

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ
ПУТИНУ Владимиру Владимировичу**

101000, г. Москва, Кремль

Председателю Верховного Суда РФ

121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ

123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

От: представителя Ш.....ВОЙ Н.Н.

ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича

236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

«Казалось бы, закон предоставляет все возможности – и процессуальные, и материальные – суду для того, чтобы он был независим. Если исходить из писаного права, из того, что есть у нас в законах, такой проблемы не должно быть в принципе. Но почему в этом случае судья, который является де-юре независимым, де-факто независимым подчас не является, и почему его личный выбор происходит зачастую не в сторону принятия объективного решения при рассмотрении дела?»

Выступление Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 02.12.2008

ЖАЛОБА

**на устранение судьи Калининградского областного суда Шлейниковой И.П.
от судопроизводства на основании законодательства**

Судьи Калининградского областного суда отказываются от своей властной судебной деятельности, которая выражается в форме судебных постановлений и определяется гражданско-процессуальным законодательством. А попросту переходят на эпистолярный судебный метод в ходе отправления правосудия. Так судья Шлейникова И.П. на поданные два процессуальных документа - кассационные жалобы:

- на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 06 февраля 2012 года, дело № 2-1273/2012 и на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 11 апреля 2012 года, дело № 33 - 1406 / 2012 г.;

- решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 17 апреля 2012 года дело № 2-2238/2012 и на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 04 июля 2012 года, дело № 33-2749/2012;

вместо судебного постановления как того требует **ч. 1 ст. 13 и ст. 379,1 ГПК РФ** направила в наш адрес два простых письма от 16.08.2012 года № 1-1328/5 и № 1-1328/5. В которых сообщила, что *«Настоящая жалоба содержит оскорбительные высказывания заявителя в адрес судей Ленинградского районного суда г. Калининграда, а также в адрес судей Калининградского областного суда, что является недопустимым.*

В соответствии с п. 5.4. Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 N 161, обращения, содержащие оскорбительные выражения не подлежат рассмотрению. После регистрации они возвращаются автору с указанием причин нерассмотрения».

Вот так в Калининградском областном суде вводится эпистолярный порядок судебной деятельности судей и отказ судей от исполнения своих полномочий посредством законного и обоснованного судопроизводства основанного на положениях **ст. 46 и 47 Конституции РФ и ст. 6 Конвенции по защите прав человека и основных свобод**. Фактически такая методика лишает права гражданина на защиту своих нарушенных прав и интересов посредством судопроизводства в судах высших инстанций и является позорной практикой препятствия доступа к правосудию моей доверительницы.

Но если мои доводы, изложенные в кассационных жалобах, так обидели судью Шлейникову, то она могла воспользоваться требованиями **ст. 297 и 319 УК РФ и ст. 5.61 КоАП РФ**. А так ее действия лежат в плоскости требований **ст. 305 УК РФ**. К тому же считаю письма судьи необоснованными по той причине, что судья Шлейникова даже не указала какие конкретные фразы, высказывания или слова в кассационных жалобах являются по ее мнению оскорбительными. Не указала даже в чей адрес судей Ленинградского районного суда г. Калининград и Калининградского областного суда по ее мнению были выражены оскорбительные слова. Практически письмо Шлейниковой является письмом, выступающим в защиту прав, свобод и законных интересов судей, неопределенного круга судей. То есть судья Шлейникова вспомнила свою прежнюю прокурорскую деятельность, и ее эпистолярный метод отправления правосудия основывает на ст. 45 ГПК РФ.

Мне не хочется быть неуважительным к суду, и я обращаюсь в Ваши адреса исходя из правовой практики Европейского Суда. Так в деле **Kolosovskiy v. Latvia** власти государства-ответчика полагали, что жалоба заявителя должна быть отклонена, поскольку он злоупотребил правом на обращение в Европейский суд. В обоснование власти указали, что жалоба и состязательные документы заявителя содержат «провокационные и оскорбительные выражения в отношении властей Латвии». **Европейский суд отметил, что власти государства-ответчика не уточнили, какие именно выражения заявителя они сочли оскорбительными.** Европейский суд не нашел в состязательных бумагах заявителя никаких оскорблений, угроз или провокационных заявлений, указав, что указанные документы действительно сформулированы в полемическом тоне, однако выражения, которые там использованы, явно не могут стать основанием для объявления этой жалобы неприемлемой.

С точки зрения отзыва неуместных высказываний показательным является **дело Chernitsyn v. Russia**. Власти государства-ответчика заявили о том, что жалобу заявителя следует отклонить как неприемлемую, поскольку в состязательных документах имеются неуместные высказывания в их адрес. Европейский суд подчеркнул, что некоторые высказывания заявителя действительно неуместны и чрезмерно эмоциональны. Тем не менее, **Европейский суд отклонил требование властей государства-ответчика о признании жалобы неприемлемой, поскольку они не указали конкретных выражений заявителя и не обосновали того, что жалоба основана на заведомо ложных фактах.**

Исходя из чего, становится достаточно ясно, что судебная деятельность судьи Шлейниковой по рассмотрению гражданских дел моей доверительницы не отвечает требованиям закона Государства Российского и общепризнанным принципам и нормам международного права. И такая деятельность является судебной цензурой и методом препятствования доступу гражданам так и моей доверительницы к правосудию по той причине, что письмо судьи не дает возможности дальнейшему рассмотрению гражданских дел в вышестоящих судебных инстанциях. И не имеет под собой какой либо правовой базы. А судья Шлейникова своими действиями подменяет работу делопроизводителя суда и помощника председателя суда, то есть исполняет обязанности неприсущие судье областного суда, так как желает недопустить рассмотрения гражданских дел моей доверительницы в вышестоящих судебных инстанциях.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ - гарантировать действие Конституции РФ на территории Калининградской области в ходе отправления правосудия в Калининградском областном суде.

В целях защиты законных прав и интересов моей доверительницы дать надлежащую оценку деятельности судьи Калининградского областного суда Шлейниковой И.П. по препятствованию доступу граждан к правосудию в вышестоящих судебных инстанциях исходя из приведенной правовой практики Европейского суда, руководствуясь общепризнанными принципами и нормами международного права. Негоже Государству Российскому быть «на задворках Европы» в защите прав граждан.

Дать ответ в законом установленный срок.

Председателя Верховного Суда РФ – в целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм ГПК РФ дать разъяснения указанной в жалобе деятельности суда вышестоящей инстанции Калининградского областного суда по неприменению требований судьи Шлейниковой И.П. **ч. 1 ст. 13 и ст. 379,1 ГПК РФ** и препятствия доступу моей доверительницы к правосудию. Данные разъяснения внести на рассмотрения Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производ-

ство в суде кассационной инстанции» после вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ.

Дать ответ в законом установленный срок.

Председателю высшей квалификационной коллегии судей РФ – в целях эффективной защиты прав Ш.....вой Н.Н. и в рамках ст. 27 *«Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей»* рассмотреть мою жалобу в порядке, установленном ст. 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ *«Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»* обратить внимание на нарушения судьей Калининградского областного суда Шлейниковой И.П. требований ст. 3 ФЗ *«О статусе судей в Российской Федерации»* и ст.ст. 3, 4 и 7 Кодекса судейской этики.

При подтверждении изложенных в жалобе сведений, в соответствии с полномочиями, предоставленными Вам п. 8 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ *«Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»*, привлечь судью Калининградского областного суда Шлейниковой И.П. к дисциплинарной ответственности, предусмотренной в ч.1 ст.12.1. Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 *«О статусе судей в Российской Федерации»* вплоть до лишения полномочий судьи.

Дать ответ в законом установленный срок.

Приложение: копия доверенности.

Дата подачи жалобы: «___» октября 2012 года

Представитель Ш.....вой Н.Н. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**