

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119

[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev

ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ  
**МЕДВЕДЕВУ Дмитрию Анатольевичу**

101000, г. Москва, Кремль

Председателю Верховного Суда Российской Федерации

123260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ

123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

От представителя Ш.....А И.Б.

**ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

*«Главная проблема - в зависимости судей от своего начальства, от председателя суда и от тех, кто может надавить на председателя. Сегодня судьбу судьи решают те, кто сам зависим от исполнительной власти, - Высшая квалификационная коллегия судей РФ. Вопрос о дисциплинарной ответственности судей должен решать дисциплинарный суд, решение об этом вынес Конституционный суд, но это решение не выполняется»*

Доктор юридических наук, заместитель председателя Конституционного суда России в отставке, Тамара Морщакова, интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008

*«В нашем народе пренебрежение к суду будет до тех пор, пока суд не перестанет пренебрежительно относиться к народу»*

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

## **ЖАЛОБА**

**на нарушения прав граждан в ходе доступа к правосудию в надзорной инстанции  
Верховного Суда РФ**

**15 декабря 2011 года** судья Верховного суда РФ **Мамотов В.В.** рассмотрел мою надзорную жалобу, поданную в интересах Ш.....а И.Б. и своим определением отказал мне как представителю Ш.....а И.Б. - Золотареву М.Ю. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

**ОБРАЩАЮ ВНИМАНИЕ, ЧТО В ХОДЕ РАССМОТРЕНИЯ УКАЗАННОЙ ЖАЛОБЫ СУДЬЯ НЕ ТРЕБОВАЛ ОПЛАТУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ.**

Не согласившись с вынесенным определением и в соответствии с предоставленным процессуальным правом, изложенным в **ч. 3 ст. 381 ГПК РФ** (действующего на момент подачи надзорной жалобы) мной была подана надзорная жалоба на имя Председателя Верховного Суда РФ.

**27 декабря 2011 года** судья Верховного суда РФ **Мамотов В.В.** рассмотрел мою надзорную жалобу, поданную в интересах Ш.....а И.Б. и своим определением мою надзорную жалобу как представителя Ш.....а И.Б. на определение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 20 мая 2011 года и на определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 29 июня 2011 года по делу по заявлению Ш.....а И.Б. о приостановлении исполнительного производства возвратил без рассмотрения по существу.

**ОБРАЩАЮ ВНИМАНИЕ, ЧТО В ХОДЕ РАССМОТРЕНИЯ НАДЗОРНОЙ ЖАЛОБЫ НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СУДА, СУДЬЯ ПОТРЕБОВАЛ ОПЛАТУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ.**

Причину возврата надзорной жалобы без рассмотрения по существу судья **Мамотов В.В.** указал как: «... заявителем к настоящей надзорной жалобе такие документы (Льготы при обращении в федеральные суды общей юрисдикции, а также к мировым судьям определены статьей 333.36. Налогового кодекса Российской Федерации) не приложены, что препятствует принятию его жалобы к

*рассмотрению судом надзорной инстанции и, соответственно, является основанием для возвращения судьей надзорной жалобы без рассмотрения по существу применительно к статье 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».*

Исходя из выводов судьи **Мамотова В.В.** изложенных им в своем определении, предполагаю, что данный судья Верховного Суда РФ **«очень плохо знаком!»** с действующим российским законодательством в частности с требованиями НК РФ, что позволяет ему выносить неправосудные судебные акты с двойными стандартами. Это подтверждается тем, что в первом случае в определении от **15 декабря 2011 года** он не указывал на необходимость оплаты государственной пошлины и сам рассмотрел надзорную жалобу по существу. А во втором случае в определении от **27 декабря 2011 года**, применяя судебное усмотрение двойных стандартов и скорей всего в интересах господина Л.....ка и руководства Калининградского областного суда Фалеева и Крамаренко, применяет к моей надзорной жалобе требования об уплате государственной пошлины. Тем самым препятствует доступу к правосудию в надзорной инстанции мне и моему доверителю, при этом неправосудным судебным актом незаконно лишает нас предоставленных ГПК РФ процессуальных прав. А также препятствует возможности доступу по надзорному производству к высшей судебной инстанции – Председателю Верховного Суда, по подобию стража у врат рая.

Наша сторона, конечно, не делает иллюзий и не надеется на справедливый и законный вердикт по гражданским делам семьи Ш.....ых, но таким образом как действует судья **Мамотов В.В.**, буквально по хамски, «закрыв перед нами дверь» правосудия вопреки закону Государства Российского и здравому смыслу, показывая нам о бесполезности наших процессуальных действий по законному обжалованию действий пристава по исполнительному производству – поступать нельзя. Этот беспредел в правосудии не к лицу судье Верховного Суда, и беспредел этот должен быть разрешен самым жестким и крайним методом.

Притом что судье **Мамотову В.В.** досконально было известно исходя из материалов надзорной жалобы, что мы оспариваем не решение суда, а определения суда первой инстанции. А в **силу абзаца 3 подп.7 п. 1 статьи 333.36 НК РФ** от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются организации и физические лица - при подаче в суд частных жалоб на определения суда. В связи, с чем рассматриваю судебную деятельность судьи в ходе рассмотрения моей надзорной жалобы, осознанной и целенаправленной на вынесения неправосудного судебного акта и препятствия доступу к правосудию мне и моему доверителю. По моему мнению, неправосудная судебная деятельность по настоящему гражданскому делу основана на корпоративно-коррупционных отношений судьи **Мамотова В.В.** в интересах руководства Калининградского областного суда Фалеева и Крамаренко, которые лоббируют незаконную деятельность Л.....ка по незаконному точечному строительству непонятного объекта.

Такие неправосудные действия судьи стали уже системой, так как судья **Мамотов В.В.** определением от **20 июня 2011 года дело № 71-Ф11-406**, по заявлению об индексации моей доверительнице С.....ч В.Г., также на основании п.п. 3 и 4 п. 1 ст. 333.19 НК РФ потребовал уплату госпошлины. Но **27 января 2011 года** Ленинградский районный суд г. Калининграда вынес определение и произвел индексацию взысканных определением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 августа 2010 года с Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области в пользу С.....ч В.Г. расходов на оплату услуг представителя.

В связи, с чем такая неправосудная деятельность судьи **Мамотова В.В.** должна расцениваться как системная и приводящая к существенному и систематическому нарушению норм материального права, а также попирающая законных прав и интересов граждан, обращающихся в надзорную инстанцию. Такая неправосудная деятельность судьи обязана быть пресечена.

На основании изложенного

## ПРОШУ:

**Президента РФ, гаранта Конституции РФ** – гарантировать действие Конституции РФ в ходе доступа граждан к правосудию в надзорной инстанции Верховного Суда РФ и в частности доступу к правосудию Ш.....а И.Б..

В целях защиты прав граждан по доступу к правосудию в надзорной инстанции Верховного Суда РФ принять во внимание изложенные доводы причин нарушения требований действующего российского законодательства судьей **Мамотовым В.В.** И в исполнение ст. 80 Конституции РФ и для защиты прав и интересов Ш.....ой И.Б. обратится в адрес Председателя Верховного Суда РФ, и потребовать соблюдения Конституции, прав и свобод человека и гражданина и принятия, кардиналь-

ных мер по прекращению систематического нарушения законодательства и ущемления прав граждан со стороны судьи **Мамотова В.В.**

Дать ответ в законом установленный срок

**Председателя Верховного Суда РФ** – обратить внимание на приведенные факты нарушений действующего российского законодательства и законных прав и интересов моего доверителя по доступу к правосудию в надзорной инстанции.

С целью устранения и впредь недопущения систематического нарушения закона Государства Российского судьей **Мамотовым В.В.** провести проверку и анализ его судебной деятельности по аналогичным нарушениям законодательства и прав граждан по доступу к правосудию в надзорной инстанции. При подтверждении фактов системности нарушения законодательства представить судью **Мамотова В.В.** на рассмотрение заседания Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

Рассмотреть поступивший материал надзорной жалобы на имя Председателя Верховного Суда РФ по гражданскому делу Ш.....а И.Б. в рамках действующего ГПК РФ на момент поступления надзорной жалобы в суд.

Дать ответ в законом установленный срок

**Председателю высшей квалификационной коллегии судей РФ** – в целях эффективной защиты прав Ш.....ой Н.Н. и в рамках ст. 27 *«Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей»* рассмотреть мою жалобу в порядке, установленном ст. 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ *«Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»* обратить внимание на нарушения судьей Верховного Суда РФ **Мамотовым В.В.** требований ст. 3 ФЗ *«О статусе судей в Российской Федерации»* и ст.ст. 3, 4 и 7 Кодекса судейской этики.

При подтверждении изложенных в жалобе сведений, в соответствии с полномочиями, предоставленными Вам п. 8 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ *«Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»*, привлечь судью Верховного Суда РФ **Мамотова В.В.** к дисциплинарной ответственности, предусмотренной в ч.1 ст.12.1. Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 *«О статусе судей в Российской Федерации»* вплоть до лишения полномочий судьи.

Дать ответ в законом установленный срок.

#### **Приложение:**

1. Копия доверенности.
2. Копия определения судьи Мамотова от 20.07.2011 г. и от 27.12.2011 г.

Дата подачи жалобы: «\_\_\_» января 2012 года

Представитель Ш.....ой Н.Н. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**