

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту РФ, как гаранту Конституции РФ
101000, г. Москва, Кремль
Генеральному прокурору РФ
125993, ГСП-3, Москва, Большая Дмитровка, 15-а

В Центральный районный суд Калининграда

236022, Калининград, ул. Леонова, д. 31

От: Ш.....ОЙ Н.Н.

236010, г. Калининград, ул., д.

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

Г.....В В.С.

238210, Калининградская область, г. Гвардейск, ул., д., кв.

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**Третий заявитель М.....В Игорь Иванович, НЕ ВЫДЕРЖАВ МО-
РАЛЬНЫХ ИЗДЕВАТЕЛЬСТВ УМЕР!**

Прокурор Центрального района г. Калининграда Воронцов К.В.

236010, г. Калининград, ул. Чапаева, дом 15, тел. 1415Ж-2011/12

*«Работа МВД недостаточно эффективна - не раскрыто каждое второе преступление, работа ор-
ганов внутренних дел выстроена недостаточно эффективно»*

Президент РФ выступление на ежегодной коллегии МВД РФ 08.02.2013 г.

*«Коррупция мешает реформам, создает ощущение безнаказанности у тех, кто берет взятки, и
тотальное разочарование у тех, кто видит это»*

Дмитрий Медведев в интервью газете "Файнэншл Таймс" 20.06.2011

**ПОВТОРНАЯ ЖАЛОБА
НА ПРОКУРОСКУЮ ХАЛАТНОСТЬ В КАЛИНИНГРАДЕ**

ЖАЛОБА

в порядке ст. 125 УПК РФ

**на постановление об отказе в удовлетворении жалобы от 12 декабря 2012 года и действия про-
курора Центрального района г. Калининграда Воронцова К.В.**

12 декабря 2012 года прокурор Центрального района г. Калининград **Воронцов К.В.** своим по-
становлением отказал в удовлетворении жалобы Золотарева М.Ю. от 30.10.2012 о несогласии с по-
становлением заместителя прокурора Центрального района г. Калининграда Мяшина Н.С. от
20.08.2012 об отказе в удовлетворении жалобы.

**Считаю данное постановление незаконным и необоснованным и, по моему мнению, явля-
ется актом круговой поруки по сокрытию нарушения прав граждан в ходе разрешения сообще-
ний о преступлениях по следующим основаниям:**

О деятельности прокуратуры в ходе надзора за процессуальной деятельностью и разрешения
сообщений о преступлениях в органах дознания красноречиво говорят слова сказанные Президентом
РФ Путиным В.В. в выступлении на ежегодной коллегии МВД РФ 08 февраля 2013 года, где он ука-
зал, что «В целом по России остаются нераскрытыми почти 45% преступлений (44,4%). Практиче-

ски каждое второе. Это явный, очевидный факт, свидетельствующий о недостаточно эффективно выстроенной работе органов внутренних дел». По моему мнению, «большая заслуга» в сложившейся ситуации исходит из некачественного и надзора за деятельностью органов дознания районными прокуратурами и в частности таких постановлений прокуратуры об отказе удовлетворения моих жалоб и в особенности прокурором Центрального района г. Калининград **Воронцова К.В.** Так как ни в какой другой сфере деятельности органов государственной власти и управления не затрагиваются так остро права и законные интересы граждан, как в сфере уголовного судопроизводства.

Но в нашем случае прокурор **Воронцов К.В.**, вынося свое постановление, не исходил из требований нормативных документов и не проверил соответствие вынесенного заместителем прокурора Центрального района г. Калининграда юристом 1 класса Мяшиным Н.С. постановления от 20.08.2012 года согласно Приказов Генерального прокурора РФ.

В своей жалобе я ссылался на количественные показатели вынесенных постановлений по отказу в возбуждении уголовных дел по заявлениям моих доверителей, которые в общей сложности составили **20 (двадцать)** незаконных постановлений. А также то, что проверка по заявлениям моих доверителей о преступлении органами дознания ведется уже третий год. В тоже время органы надзора – прокуратура Центрального района г. Калининград и их прокурор **Воронцов К.В.**, в течение двух лет не могут исправить положения дел в органах дознания по нарушениям уголовно-процессуального законодательства должностными лицами и нарушения прав моих доверителей на доступ к правосудию.

Так, проверяя деятельность юриста 1 класса Мяшина Н.С. и его вынесенного постановления, прокурор **Воронцов К.В.** основывал свои выводы только на том, что прокуратурой принимались меры прокурорского реагирования, необоснованные решения органов дознания своевременно отменялись. При этом прокурор **Воронцов К.В.** не стал проверять работу своего ведомства в соответствии с требованиями **Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 6 сентября 2007 г. № 137 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания».**

Не стал проверять, проводились ли систематически, не реже одного раза в месяц проверки исполнения требований федерального закона органами дознания при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях (**п. 3 Приказа от 6 сентября 2007 г. № 137**). Проверяли ли его подчиненные ежемесячно органы дознания на предмет законность и обоснованность прекращения уголовных дел, уголовного преследования (**п. 20 Приказа от 6 сентября 2007 г. № 137**). Данное требование соотносится с положениями **п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ**. То есть вся деятельность прокуратуры по заявлениям моих доверителей обязана была, ежемесячно отражаться в материалах проверок. И скорей всего, если бы такой учет велся в прокуратуре Центрального района, то господин **Воронцов К.В.** обязан делать ссылку на данные материалы и такого полицейского беспредела в настоящий момент бы не было, так как в прокуратуре был бы налажен контроль за деятельностью органов дознания на этапе проверки заявлений. И полицейские надлежащим образом бы реагировали на выявленные недостатки в их работе, а прокуратура имела бы реальный контроль за их действиями.

При согласии прокурора с вынесенным решением суда об удовлетворении жалобы принимались ли своевременно меры к привлечению к ответственности лиц, допустивших нарушения закона (**п. 21 Приказа от 6 сентября 2007 г. № 137**). В нашем же случае только из-за активной позиции самих заявителей и после подачи очередных жалоб в вышестоящие инстанции нерадивые полицейские, которые первоначально перекопировали свои отказные постановления привлекались к ответственности. А в своем отказе прокурор **Воронцов К.В.**, не провёл анализ по вынесенным судебным постановлениям и результатам прокурорского реагирования по судебным актам в отношении должностных лиц органов дознания.

Принимались ли меры прокурорского реагирования ПО КАЖДОМУ ФАКТУ грубых нарушений, связанных с невыполнением ранее данных прокурором указаний (**п. 6 Приказа от 6 сентября 2007 г. № 137**). Исходя из приведенного требования прокурор **Воронцов К.В.**, обязан не только привести факты принятых мер, но также и провести анализ действий прокуратуры по каждому вынесенному постановлению органов дознания какие надлежащие меры были приняты полицейскими для устранения недостатков в последственной проверке. Без такой системной работы прокуратуры органы дознания так и будут выносить постановления об отказах пока гражданин, подавший заявления сам не откажется от продолжения отстаивания своих прав и интересов на основе права предоставленного уголовно-процессуальным законодательством.

Вследствие чего прокурор Воронцов К.В. обязан был **согласно п. 4.2 Приказа Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ от 12 сентября 2006 г. № 80/725 «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за процессуальными решениями при рассмотрении сообщений о престу-**

плениях» провести анализ деятельности своих подчиненных по сверке книг (журналов) их регистрации и учета в прокуратурах с аналогичными книгами (журналами) соответствующих подразделений (дежурных частей) органов внутренних дел. Такая работа органов прокуратуры показала бы законность и своевременность полицейских по приему заявлений о преступлениях, проведения доследственных проверок в целях обеспечения полного и своевременного поступления всех материалов об отказе в возбуждении уголовного дела. А так как прокурор в своем постановлении от 12.12.2012 года не ссылается на законность постановления заместителя прокурора Центрального района г. Калининграда Мяшина Н.С. от 20.08.2012 года согласно приведенных требований, то и само постановление **Воронцова К.В.**, как и постановление Мяшина Н.С. не соответствует требованиям действующего российского законодательства.

Незаконность постановления прокурора **Воронцова К.В.** так же подтверждается тем, что он не привёл никаких данных по деятельности уполномоченных прокуроров **не реже двух раз в неделю** проверять состояние регистрации и учета заявлений и сообщений о преступлениях. Изучению находящиеся в производстве сотрудников органов дознания материалов проверок по заявлениям и сообщениям о преступлениях. И при необходимости давались ли письменные указания (прокурором, его заместителем) или предложения (помощником прокурора) (**п. 4.5 Приказа Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ от 12 сентября 2006 г. № 80/725**). Такая деятельность прокуратуры, является наиболее эффективной и препятствует нарушению прав граждан по доступу к правосудию на досудебной стадии проверки их заявлений. А так как прокурор не указал о такой деятельности и, исходя из сложившейся ситуации по заявлениям моих доверителей, по моему мнению, становится однозначно ясно, что прокуратура Центрального района г. Калининграда во главе с господином **Воронцовым К.В.** осуществляет свою деятельность по надзору с грубейшими нарушениями.

Прокурор **Воронцов К.В.** оставил за пределами своего постановления вопрос о том соблюдались ли сроки рассмотрения прокуратурой поступивших материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, которая обязана проводиться в течение пяти суток (**п. 4.3 Приказа Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ от 12 сентября 2006 г. № 80/725**). К тому же данный пункт указывает, что в случае возникновения сомнений в обоснованности принятого решения, наличии в материалах не устранённых противоречий прокурор имеет право получать объяснение от заявителя. Но в материалах доследственных проверок и постановлений прокуратуры однозначно прослеживаются факты того, что полицейские длительное время не могут устранить противоречия по принятым заявлениям моих доверителей о преступлениях. В таком случае на протяжении двух лет, исходя их приведенного требования, прокуроры, проверяя отказной материал обязаны были получить объяснения у заявителей, но от таких действий прокуроры отказались. А господин **Воронцов К.В.** отказался устанавливать данное нарушение в своем постановлении.

Прокурор **Воронцов К.В.** так же не стал проверять постановление Мяшина Н.С. об организации надзора в соответствии с требованиями **п. 3.2 Приказа Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ от 12 сентября 2006 г. № 80/725**. Устанавливались ли обстоятельства того, что брал ли руководитель органа дознания под свой личный контроль проведения дополнительных проверок, исключив факты принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела без исполнения в полном объеме указаний надзирающего или вышестоящего прокурора. Но как видно в постановлениях и **Воронцова К.В.** и Мяшина Н.С., такие требования закона Государства Российского не проверялись.

Постановление прокурора **Воронцов К.В.** не соответствует направлению деятельности прокуратуры отраженной в **п. 1.6 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 10 января 1999 г. № 3 «Об усилении прокурорского надзора за соблюдением законности при разрешении заявлений, сообщений и иной информации о совершенных и готовящихся преступлениях»** где установлено, что прокурор обязан систематически анализировать состояние законности, практику надзора и эффективность мер прокурорского реагирования, повышать ответственность не только непосредственных нарушителей закона, но и руководителей соответствующих правоохранительных органов за положение дел, строго следить за обязательным исполнением в установленный срок законных требований прокурора в соответствии со ст.6 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». В случае неисполнения законных требований прокурора ставить вопрос о привлечении к ответственности нарушителей закона, вплоть до освобождения от занимаемых должностей (Приказом Генеральной прокуратуры РФ от 10 сентября 2007 г. № 140 настоящий приказ признан утратившим силу. Настоящий приказ применяется в части, не противоречащей новому Уголовно-процессуальному кодексу РФ, вступившему в силу с 1 июля 2002 г. и приказу Генеральной прокуратуры РФ от 5 июля 2002 г. № 39). Так как данное положение не противоречит требованиям УПК РФ, а только устанавливает повышенный спрос за деятельность нерадивых должностных лиц органов дознания и их руководителей,

то прокурор имел право поставить вопрос об освобождении от занимаемых должностей руководителей органов дознания, где проводилась проверка по заявлению моих доверителей.

К тому же данная норма отражена в требованиях **п. 1.5 Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 5 сентября 2011 г. № 277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия»** где определено, что прокурор на основании п.п. 1-3 и 7 ч. 2, ч. 6 ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» обязан требовать полного устранения нарушений законов, используя перечисленные в законодательных нормах акты прокурорского реагирования. Добиваться привлечения виновных должностных лиц, в том числе не обеспечивших должного контроля за соблюдением порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях, к ответственности. При наличии оснований выносить постановления о направлении материалов в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании должностного лица, допустившего нарушение, содержащее признаки преступления. Принципиально подходить к результатам их рассмотрения.

Более того прокурор **Воронцов К.В.**, как Мяшин Н.С. не проверили надзор в части того выносился ли судебный акт по удовлетворению судом жалобы на решение или действие (бездействие) органа дознания с которыми ранее согласился прокурор. А также в случае принятия судом решения вопреки позиции прокурора, участвовавшего в судебном заседании, прокурор обязан решать вопрос о наличии оснований для персональной ответственности должностных лиц, не обеспечивших надлежащий прокурорский надзор за законностью принятых процессуальных решений (п. 1.6 **Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 5 сентября 2011 г. № 277**). А исходя из материалов дел и судебных актов такие обстоятельства в деле моих доверителей присутствуют, но прокурор **Воронцов К.В.** отказался устанавливать данные факты и указывать их в своем постановлении. Так как в том случае если **Воронцов К.В.** установил такие факты, вышестоящему прокурору необходимо было ставить вопрос его персональной ответственности по деятельности в организации работы прокуратурой и деятельности его подчиненных по осуществлению двухлетнего надзора по поданным моими доверителями заявлений о преступлении.

Таким образом, мной обоснованно указывались обстоятельства о наличии составляющей халатности в деятельности прокуратуры и организованного им надзора за последующей проверкой заявлений о преступлениях, а проще круговая порука. Но так признание такого факта для господина **Воронцова К.В.** означало бы увольнение по нарушению закона и попранию прав граждан, то естественно прокурор отказался анализировать деятельность своих подчиненных исходя из нормативных документов и пошел по пути наименьшего сопротивления, попросту фактически повторив постановление Мяшин Н.С.. Тем самым подтвердив коррупционную составляющую в своей деятельности и вынесенном постановлении, что не соответствует требованиям Президента РФ на коллегии МВД РФ 08.02.2013 года – «*Прошу вас уделить самое пристальное внимание повышению качества оперативной и следственной работы, причем на всех уровнях*». Так как надлежащий надзор за следственной работой только способствует ее эффективности.

Подтверждением ненадлежащей организации надзора за деятельностью органов дознания и незаконность вынесенного постановления господина **Воронцова К.В.** является указания начальника отдела организации работы участковых уполномоченных полиции и подразделений по делам несовершеннолетних УМВД РФ по Калининградской области Жиркова С.С. от 24.01.2013 года № 14/Ш-20 в ответе на жалобу Ш.....ой Н.Н., что «*В целях выработки единого подхода к юридической оценке факта правонарушения, устранения имеющихся недостатков сотрудниками УМВД России по г. Калининграду и ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду была проведена рабочая встреча с сотрудниками прокуратуры Центрального района г. Калининграда, в ходе которой был намечен ряд мероприятий, направленных на принятие объективного процессуального решения. О результатах дополнительной проверки Вы будете уведомлены дополнительно*». То есть такой ответ указывает, что прокуратура два года фактически бездействовала и ясности в проведения последующей проверки не вносила. В связи с чем самим полицейским пришлось обратиться к прокуратуру Центрального района г. Калининград с вопросом «Что делать и как им устранять недостатки своей работы?».

На основании изложенного и в соответствии с требованиями УПК РФ

ПРОШУ:

Президента РФ – гарантировать действие Конституции РФ на территории города Калининграда, а не ПРОКУРОСКУЮ ХАЛАТНОСТЬ. Обратиться к Генеральному прокурору РФ для наведения порядка по надзору за заявлениями граждан по совершенным преступлениям. Прекратить порочную практику волокиты или прокурорского пинг-понга отказных материалов исходя из Ваших слов ска-

занных на коллегии МВД РФ 08.02.2013 года. так как деятельность прокуратуры по надлежащему надзору будет реально влиять на повышении эффективности следственных органов.

Мои доверители вынуждены будут направить все эти материалы в адрес очередной сессии ПАСЕ, пусть они дадут хоть политическую оценку состоянию дел в нашей области, если руководство страны это сделать не может!

Дать ответ в законом установленный срок.

Генерального прокурора РФ – принять меры по вышеуказанным фактам нарушения прав моих доверителей. Поручить управлению собственной безопасности разобраться, почему прокурорские работники Калининградской области действуют в интересах лица, который не платит налоги несколько лет, не получает заработной платы по несколько лет, но летает постоянно за границу как менеджер фармацевтической компании и при этом умудрился построить, по моему мнению пяти-этажную гостиницу с лифтом в историческом центре города Калининграда. Другие действующие военнослужащие становятся крупными землевладельцами и то же не платят налоги на построенные строения, и на их землях строят мошенническим способом дома, которые бесплатно переходят им в собственность, а граждане от перенесенных нервных потрясений умирают.

Обратить внимание, что деятельность прокурора Центрального района г. Калининграда по привлечению должностных лиц органов дознания к ответственности на 90% исходила из-за активной позиции моих доверителей.

Дать ответ в законом установленный срок.

Центральный районный суд г. Калининград в соответствии с требованиями УПК РФ:

1. Признать действия прокурора Центрального района г. Калининград Воронцова К.В. связанные с вынесением постановления об отказе в удовлетворении жалобы от 12 декабря 2012 года - НЕЗАКОННЫМИ.

2. Признать постановление прокурора Центрального района г. Калининград Воронцова К.В. об отказе в удовлетворении жалобы от 12 декабря 2012 года – НЕЗАКОННЫМ.

3. Обязать прокурора Центрального района г. Калининград Воронцова К.В. отменить постановления об отказе в удовлетворении жалобы от 12 декабря 2012 года как незаконное.

4. Вынести в адрес прокурора Калининградской области частное определение за нарушения требований ФЗ «О прокуратуре» и нормативных актов, а также двухгодичному попиранию прав граждан подавших заявление о преступлении прокурором Центрального района г. Калининград Воронцовым К.В. и его подчиненными и неэффективной организации надзора за деятельностью органов дознания.

5. Рассмотреть мою жалобу в законном установленном время и копию частного определения выслать в мой адрес и адрес моих доверителей.

Приложение:

1. Копия постановления от 12 декабря 2012 года.

2. Копии доверенностей моих доверителей.

3. Ответ из УМВД РФ по Калининградской области от 24.01.2013 года № 14/Ш-20.

Дата подачи жалобы: «12» февраля 2013 года

Представитель Ш.....ой Н.Н. и Г.....ва В.С. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**