

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Министру внутренних дел Российской Федерации
КОЛОКОЛЬЦЕВУ Владимиру Александровичу
Садовая-Сухаревская ул., дом 11, г. Москва, 120090
Председателю Следственного комитета Российской Федерации
БАСТРЫКИНУ Александру Ивановичу
Технический переулок, д. 2, г. Москва, 105005

В Балтийский гарнизонный военный суд
Ленина ул., д. 1а, г. Балтийск, 238520
От: потерпевших по уголовному делу № 20/01/0093-13:
М..... Зои Викторовны
Судостроительная ул. д. 18, кв. 8, г. Калининград, 236022
Г..... А.А.
Е. Колесникова ул., д. 2, кв. 39, г. Балтийск, 238520
Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Заместитель руководителя военно следственного отдела СК России по Балтийскому гарнизону майор юстиции Кочергин Ю.А.
Госпитальный пер., д. 1, г. Балтийск, 238520
Лицо, в отношении кого совершались следственные действия - военнослужащий в/ч 06017 старший лейтенант Т..... А.О.
Ушакова ул., д. 15, кв. 25, г. Балтийск, 238520

«Для следователя в иерархии законов приказ начальника занимал первое место»

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

ЖАЛОБА

на действия инспектора ОГИБДД МО МВД РФ «Балтийский», которые послужили основаниями ухода от уголовной ответственности водителя допустившего ДТП со смертельным исходом и бездействия следователей военно-следственного отдела СК России по Балтийскому гарнизону

ЖАЛОБА

в порядке ст. 125 УПК РФ

на действия заместителя руководителя военно-следственного отдела СК России по Балтийскому гарнизону майор юстиции Кочергина Ю.А.
и постановления о прекращении уголовного дела от 31 декабря 2013 года

31 декабря 2013 года заместитель руководителя военно следственного отдела СК России по Балтийскому гарнизону майор юстиции **Кочергин Ю.А.** своим постановлением прекратил уголовное дело (уголовное преследование) в отношении подозреваемого Т..... А.О., 7 октября 1986 года рождения, уроженца г. Тула, гражданина РФ, проживающего по адресу: г. Балтийск, ул. Ушакова, д. 15, кв. 25 по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в его деянии состава преступления.

Считаю постановление незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Следствие, уже в лице майор юстиции **Кочергин Ю.А.** отказывается выяснять обстоятельства и доказательства виновности Т..... А.О. в совершении ДТП, причинившее смерть Г..... И.В., указанные нашей стороной. И тем самым обеспечивают возможность уйти от уголовной ответственности водителю, который якобы не заметил пешехода на участке дороги, где имеется пешеходный переход и остановочные пункты. При том, что следствие так и не установило конкретное место происшествия: в районе ул. Боткина или как пытается представить на проезжей части автодороги Калининград - Балтийск.

Согласно **ч. 1 ст. 86 УПК РФ** собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом.

Основным способом собирания доказательств является производство следственных и судебных действий, результатом которых становится получение обложенных в предусмотренную законом процессуальную форму сведений об обстоятельствах, подлежащих установлению. Закон устанавливает порядок проведения следственных действий, нарушение которого влечет недопустимость полученных доказательств (ст. 75 УПК).

Собирание доказательств - элемент процесса доказывания, включающий обнаружение, изъятие и фиксацию доказательств. Собирание доказательств осуществляется определенными способами.

Под собиранием доказательств понимается поиск, обнаружение, получение (извлечение, истребование) могущих иметь отношение к уголовному делу сведений, а также закрепление их в предусмотренных ч. 2 ст. 74 УПК источниках. **Пункт 3 указанной статьи устанавливает источник - заключение и показания эксперта.**

Согласно ст. 87 УПК РФ проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Каждое доказательство нуждается в проверке: сопоставлении его с другими фактическими данными, имеющимися в деле; перепроверке фактов через другие источники; оценке достоверности источников.

Проверяемое же доказательство - это доказательство, в отношении которого осуществляется процесс установления достоверности или же недостоверности содержащихся в нем сведений. То есть процессуальные действия следователя выражены в проверке достоверности содержащихся в доказательстве сведений.

Каждое собираемое доказательство и все собранные в процессе доказывания по уголовному делу доказательства подлежат полной и объективной проверке. Сведения, содержащиеся в доказательствах, могут быть положены в основу выводов по делу только после их проверки, всестороннего исследования (БВС РСФСР. 1990. № 2. С. 11).

Но скорей всего следствие, в том числе и майор юстиции **Кочергин Ю.А.**, отказываются руководствоваться приведенными требованиями и не проверяют собрание доказательства с учетом наших доводов.

Во-первых: в поданной первой жалобе в порядке требований ст. 125 УПК РФ мы утверждали и требовали, что скоростной режим автомобиля Т.....а А.О. определялся ТОЛЬКО из показаний самого Т.....а А.О. и свидетелей ДТП: Рыбакова С.С., Тихоновой М.В. и Большова С.И.. Какие-либо другие доказательства скоростного режима отсутствуют, в том числе отсутствуют обстоятельства установления скорости транспортного средства совершившее наезд на пешехода объективным путем, в том числе с учетом имеющихся повреждений, следов его шин и иных отраженных в протоколе осмотра места происшествия сведений.

ЧТО УКАЗЫВАЕТ НА ФАКТ, что скоростной режим автомобиля Т.....а А.О. во время наезда на пешехода не установлен.

Это подтверждается пояснениями инспектора ОГИБДД МО МВД РФ «Балтийский» лейтенант полиции Иванов Д.В., который на месте ДТП скоростной режим автомобиля Т.....а А.О. не устанавливал. В тоже время все действия лейтенанта полиции Иванова Д.В., проводились уже в темное время суток после полуночи. Следовательно, необходимо было провести мероприятия по определению места происшествия на месте в дневное время суток, где бы Т..... А.О. и Рыбаков С.С. показал бы траекторию движения пешехода, место с которой оба увидели пешехода и место, с которого Т..... А.О. предпринял меры для предотвращения наезда на пешехода, а также движение своего автомобиля относительно нахождения его на дороге и дорожной разметки.

Необходимость проведения таких действий продиктована тем, что в материалах уголовного дела отсутствуют обстоятельства с какого места были предприняты экстренные меры предотвращения Т.....ым А.О. наезда на пешехода. Так как в деле отсутствует указания длины тормозного пути, и с какого места проходит тормозной путь.

В тоже время имеются предположительные доказательства, которые были положены в основу вынесенного постановления. Так в постановлении майора юстиции **Кочергин Ю.А.** в отношении показаний свидетеля Иванова Д.В. указано «Он замерил расстояние от края поворота на ул. Боткина до места, которое показал Рыбаков С.С. (по направлению из г. Калининграда в сторону г. Балтийска), и оно составило 42,70 метров. От правого края проезжей части (если считать по направлению в г. Балтийск) до места, которое указал Рыбаков С.С., расстояние составило **2,40 метров**. Расстояние от места, которое указал Рыбаков С.С., до задней части автомобиля «Хёндай ай 30» составило **89,50 метров**. Именно поэтому он на схеме указал место столкновения, которое ему указал очевидец Рыбаков С.С. Кроме того, Иванов Д.В. пояснил, что труп женщины в момент осмотра места ДТП находился в положении почти перпендикулярно продольной оси дороги, ногами на разделительной полосе. **То есть место, где показывал очевидец Рыбаков С.С., находилось практически рядом с местом падения пешехода**».

Но исходя из протокола допроса, изложенного в постановлении майор юстиции Самсонов М.В. от 17.09.2013 года изложено «На расстоянии 44,20 метров от края поворота на ул. Боткина на проезжей части находился труп женщины, как он позже узнал ее фамилия Г..... Труп лежал на спине, на левой полосе

движения (по направлению г. Калининград - г. Балтийск), почти перпендикулярно продольной оси дороги, таким образом, что ноги трупа ступнями находились у разделительной полосы дороги, а голова трупа находилась ближе к левой обочине, на расстоянии **1,62 м** от левого края обочины. ...

Далее Рыбаков С.С. указал ему на асфальтированной поверхности проезжей части автодороги место, где произошло столкновение с пешеходом. Он замерил расстояние от края поворота на ул. Воткина до места, которое показал Рыбаков С.С. (по направлению из г. Калининграда в сторону г. Балтийска), и оно **составило 42,70 метров**. От правого края проезжей части (если считать по направлению в г. Балтийск) до места, которое указал Рыбаков С.С., расстояние составило **2,40 метров**. Расстояние от места, которое указал Рыбаков С.С. до задней части автомобиля «Хёндай ай 30» составило **89,50 метров**. Именно поэтому он на схеме указал место столкновения, которое ему указал очевидец Рыбаков С.С. Кроме того, Иванов Д.В. пояснил, что труп женщины в момент осмотра места ДТП находился в положении почти перпендикулярно продольной оси дороги, ногами на разделительной полосе».

Под предположительным выводом майора юстиции Кочергин Ю.А. «...место, где показывал очевидец Рыбаков С.С., находилось практически рядом с местом падения пешехода» но такое расстояние, составляло **1,5 метра**. Что указывает на то, пешехода после столкновения с автомобилем отбросило на указанное расстояние, которое в постановлении определяется как РЯДОМ. Такое отступление от указаний расстояния определенных на схеме, считается на ряду с ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНЫМ, так же как НЕДОПУСТИМОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО, которое обязано было проверяться следствием на основе сопоставления показаний других свидетелей и экспертиз.

При том, следователь даже не пытался установить с помощью судебной автотехнической экспертизы экстренный тормозной путь автомобиля при якобы установленной скорости 70 км.ч.. А возможность установления экстренного тормозного пути исходя из установленных расстояний имеется. Так как имеется измеренное расстояние от места столкновения до места остановки автомобиля, которое составляет **89,50 метров**. Определение тормозного пути при определенном скоростном режиме с учетом маневра, позволило бы следствию установить истинную скорость автомобиля, с которой двигалась машина Т.....а А.О., а также показало, что бы несоответствие показаний свидетелей с реальной дорожной ситуацией.

В тоже время в заключение эксперта № 059/13 от 11.12.2013 года по вопросу следователя № 2 располагал ли водитель Т..... технической возможностью избежать наезда на пешехода ... эксперт в исследовательской части определил остановочный путь автомобиля при торможении с заданной скоростью движения 70 – 78 км/ч, который равен **52,5 – 62 м**.

Но остановочный путь автомобиля Т.....а составил 89,50 метров и то с учетом маневра, то есть дополнительным погашением скорости. Следовательно, установленная следователем скорость и заложенная в исследования эксперта была НЕВЕРНАЯ, по причине того, что остановочный путь был намного больше. Что указывает на превышение скоростного режима автомобиля, а также не представления следствием точных и необходимых исходных данных ДТП. А именно в исходных данных эксперта отсутствует информация о «Расстоянии от места, которое указал Рыбаков С.С., до задней части автомобиля «Хёндай ай 30» составило **89,50 метров**».

Во-вторых: наша сторона заявляла, что установления виновности Т.....а А.О. будет способствовать схема автомобильной дороги, на которой произошло ДТП из проекта организации дорожного движения и расположения ТСОДД, утвержденной УГИБДД УВД Калининградской области. Где будет конкретно указана дорога, а не район ул. Боткина в г. Балтийский на автодороге Калининград - Балтийск, которые по своему смыслу противоречат друг другу.

Так как первый указывает, что ДТП произошло в населённом пункте, а другой – вне населенного пункта.

Так же следствием не проверены доказательства дела, которые требуют необходимой проверки по доказыванию в ходе невиновности или виновности Т.....а А.О..

Сам Т.....а А.О. пояснял, что «В это время он уже пересек пешеходный переход и продолжил движение. Как только эта машина проехала, он сразу увидел прямо перед автомобилем человека в темной одежде, который передвигался слева направо по ходу движения его автомобиля. Все произошло очень быстро. Но он помнит, что пешеход двигался быстрым шагом».

Свидетель Рыбаков С.С. пояснял «Пешеход двигался слева направо по отношению к движению автомобиля «Хёндай ай 30». Пешеход поднял правую руку и пытался их остановить, при этом **пешеход стоял спиной к ним на проезжей части**».

То есть в момент столкновения пешеход стоял спиной к движущемуся автомобилю. И в тоже время Т.....а А.О. поясняет, что он шел. А в выводах судебно-медицинской экспертизы заключения эксперта № 108 от 19.12.2013 года сделано предположение, что «... пострадавший в момент в момент наезда находился в вертикальном или близком к таковому положению тела и, вероятнее всего, была обращена передней поверхностью тела к движущемуся автомобилю».

А также указано, что «Учитывая характер, морфологические особенности локализацию повреждений, высоту их расположения от уровня подошвенных поверхностей стоп, прихожу к выводу, что все они могли образоваться при столкновении пострадавшей с движущимся автотранспортным средством.

При этом в результате первичного удара выступающими частями движущегося автомобиля могли образоваться кровоподтек в области правого коленного сустава спереди, кровоподтек в области правого коленного сустава по передне-внутренней поверхности, кровоподтек в области левого коленного сустава спереди, кровоподтек на передней поверхности правой голени на границе ее средней и нижней третей, кровоподтек со ссадинами на передней поверхности средней трети левой голени, кровоподтек на передне-внутренней поверхности левой голени на границе ее средней и нижней третей. Остальные повреждения могли образоваться в результате падения пострадавшей на автомобиль с последующим падением на дорогу».

Из чего можно предположить, что пешеход стоял передом к машине, а выступающий часть автомобиля – левое переднее зеркало располагалось на уровне колеса машины или бампера. Реально зеркало находится на уровне чуть выше пояса человека и от столкновения об зеркало повреждения были бы другие. А исходя из показаний свидетелей пешеход мог получить травмы после удара об зеркало и последующих ударов о заднюю часть автомобиля.

Но исходя из того, что инспектор ОГИБДД МО МВД РФ «Балтийский» Иванов Д.В., **не установил повреждения автомобиля от наезда на знак ограничения скорости и повреждения от столкновения с пешеходом**, то можно утверждать, что пешеход сначала столкнулся с автомобилем и ударился об крайнюю переднюю левую часть, после чего был переброшен через автомобиль и в полете сбил зеркало. А после того как автомобиль резко ушел в лево, ударился в заднюю правую часть машины. И от такой траектории как бы остался недалеко от места наезда, что и составило злополучных **1.5 м..** К тому же свидетели Большов С.И. и Тихова М.В. не могли видеть первого удара от столкновения. Что указывает на явное превышение скорости.

Отсутствие такой информации позволяет следствию выступать в роли адвокатов и предоставляет возможность Т.....у уйти от уголовного преследования.

Более того следствие не предприняло никаких действий по выявлению свидетеля ДТП водителя встречного автомобиля, который мог бы пояснить движения пешехода и его местоположения на момент когда он подъезжал к автобусному остановочному пункту.

Майора юстиции **Кочергин Ю.А.** проводил следственный эксперимент с участием подозреваемого Т.....а А.О., но почему-то выбрал ни место ДТП, а им был выбран участок трассы по ул. Боткина в непосредственной близости от трассы на месте рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия. Такое решение противоречит требованиям **Закона об ОРД**. Вместе с тем в постановлении не указано в какой период времени суток проводился следственный эксперимент и сам эксперимент проводился «на глазок» без необходимых приборов. А были использованы мел и лист бумаги.

По выводам эксперимента не взяты следователем в учет, что измеренное им расстояние видимости чистого листа форма А4 55 метров обязано удваиваться, так как пешеход освещался приближающим встречным автомобилем. И Т..... в таком случае не мог не видеть пешехода на проезжей части в свете своих фар и встречной машины.

К тому же ни одним следователем не установлена принадлежность автомобиля «Хёндай ай 30», государственный регистрационный знак «О 530 ОР 39» на котором двигался Т..... Только указано, что автомобилем управлял Т....., а кому принадлежит источник повышенной опасности на праве собственности: Т.....у или воинской части или совсем другому лицу следствием данные факты так и не выяснены.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Министра внутренних дел Российской Федерации – обратить внимание на изложенные обстоятельства в отношении инспектора ОГИБДД МО МВД РФ «Балтийский» лейтенанта полиции Иванова Д.В., который выехав на место дорожно-транспортного происшествия со смертельным исходом пешехода, не установил повреждения автомобиля осуществившего наезд, полученных от удара о пешехода и наезда на дорожный знак ограничения скорости. Такая деятельность инспектора позволила следователям вначале вообще отказывать в возбуждении уголовного дела, а в последствии и прекращения уголовного дела. И как результат водитель ушел от ответственности, даже в ситуации, когда эксперт установил остановочный путь автомобиля при торможении с заданной скоростью движения 70 – 78 км/ч, который равен **52,5 – 62 м..** А реальный остановочный путь с осуществленным маневром, который также погасил скорость автомобиля, составил **89,50 метров.**

В целях защиты законных прав и интересов моих доверителей проверить деятельность руководства инспектора ОГИБДД МО МВД РФ «Балтийский» лейтенанта полиции Иванова Д.В., как должностные

лица проверяли документы с места ДТП и не указали на явные недостатки, которые инспектор обязан был установить и прописать в своих актах и документах о ДТП.

Дать ответ в законом установленный срок.

Председателя Следственного комитета Российской Федерации - с целью установления справедливости по уголовному делу № 20/10/0093 проверить деятельность руководства военно следственного отдела СК России по Балтийскому гарнизону по собиранию и проверки доказательств по уголовному делу. И законности вынесенных постановлений по уголовному делу, а также соответствия действий следователей требованиям УПК РФ.

А то в Калининградской области в военном следствии творится что-то непонятное. Так уважаемого адвоката на охоте из пистолета по случайности выстрелили несколько раз, что привело к смертному исходу адвоката. Что указывает на корпоративность и конфликт интересов военного следствия и адвокатуры, а также с другими должностными лицами силовых органов по прекращению уголовных дел.

И в уголовном делу № 20/10/0093, по моему мнению, не так все просто и виновник ДТП и смерти пешехода «выходит сухим из воды» при наличии явных фактов указывающих на его виновность.

Дать ответ в законом установленный срок.

Балтийский гарнизонный военный суд в соответствии с требованиями УПК РФ:

1. Признать действия заместителя руководителя военно следственного отдела СК России по Балтийскому гарнизону майор юстиции Кочергина Ю.А. связанные с вынесением о прекращении уголовного дела от 31 декабря 2013 года и вынесенное постановление о прекращении возбуждении уголовного дела от 31 декабря 2013 года – незаконными.

2. Обязать действия заместителя руководителя военно следственного отдела СК России по Балтийскому гарнизону майор юстиции Кочергина Ю.А. устранить допущенные нарушения.

3. Истребовать из военного следственного отдела СК России по Балтийскому гарнизону все материалы по делу.

4. Рассмотреть мою жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта в мой адрес, и адрес моих представителей.

Приложение: первому и второму адресату – копия доверенности.

Третьему адресату:

1. Копия постановления от 31 декабря 2013 года;

2. Копия жалобы – 2 экз.

Дата подачи жалобы: «18» марта 2014 года

Представитель М..... З.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**