

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Балтийский флотский военный суд через
Артиллерийская, ул., д. 9, г. Калининград, 236022

Истец: Х..... О.С.

Почтовый адрес: Глинки ул., д. 71. г. Калининград, 236009

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71. г. Калининград, 236009

ОТВЕТЧИКИ:

Министерство финансов Российской Федерации

Ильинка ул., д. 9 г. Москва, 109097

Управления федерального казначейства по Калининградской обл.

Зоологическая ул., д. 27 «а», г. Калининград, 236022

Третьи лица:

Министерство обороны Российской Федерации

Знаменка ул., д.19, г. Москва, 119160

Военная академия связи им. Маршала Советского союза С.М. Буденного

Тихорецкий пер., д. 3, г. Санкт-Петербург, 194064

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ошущимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на определение Калининградского гарнизонного военного суда от 24 апреля 2014 года
апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 июня 2014 года**

24 апреля 2014 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Гущин Д.И.** своим определением заявление ВрИО начальника Федерального государственного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военная академия связи имени маршала Советского Союза С.М. Будённого» генерал-майора Харченко Е.Б. удовлетворил.

Взыскал с Х..... О.С. в пользу Федерального государственного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военная академия связи имени маршала Советского Союза С.М. Будённого» 40197 (сорок тысяч сто девяносто семь) рублей 50 копеек в счёт возмещения понесённых указанным высшим военным образовательным учреждением судебных расходов на проезд и проживание своего представителя для участия в подготовке дела к судебному разбирательству и в судебных заседаниях в судах первой и апелляционной инстанций по вышеуказанному гражданскому делу.

судьи Балтийского флотского военного суда **Фурменков Ю.С., Савин М.П., Постовалов В.Л.** своим апелляционным определением определение Калининградского гарнизонного военного суда от 28 апреля 2014 года о взыскании с Х..... О.С. судебных расходов в размере 40197 рублей 50 копеек, понесённых Военной академией связи имени маршала Советского Союза С.М. Будённого по гражданскому делу по его иску о взыскании компенсации морального вреда, оставить без изменения, частную жалобу на это определение - без удовлетворения.

Считаю судебные акты незаконными и необоснованными по следующим основаниям:

Согласно **ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ** суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Данная норма нашла свое отражения в разъяснениях **п. 21 и 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13** г. «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

В противоречии данных требований суд апелляционной инстанции дал укороченную судебную оценку изложенным доводам в частной жалобе на определение Калининградского гарнизонного военного суда от 24.04.2014 года. Такое отправление правосудия, по моему мнению, направлено на одно – любым способом защитить интересы органа исполнительной власти в лице академии связи, которые законом не предусмотрено выплачивать судебные расходов в сложившейся правовой ситуации.

Но судьи только утверждают, что *«... длительность командировок Андреевой с учетом необходимости проезда из Санкт-Петербурга в Калининград и обратно и затраченного на это времени является соразмерной. Издержки её на проезд и проживание отвечают требованиям разумности, размер возмещённых суточных расходов согласуется с требованиями приказа Министра обороны РФ от 6 марта 2012 года № 450 «О возмещении суточных расходов, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, гражданскому персоналу Вооружённых Сил Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета»*. При том не дают никакой оценки моим доводам относительно требований процессуального законодательства и его неправильное применение судом первой инстанции.

Получается на деле подзаконные акты, по выводам суда, имеют большую юридическую силу чем гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации. Так и будут ездить по городам и весям, вопреки закону гражданские служащие за счет казны Государства Российского по аналогичным судебным процессам вопреки действующему законодательству. А суды, нарушая положения **ст. 10 Конституции РФ**, пытаются возместить за чет граждан незаконные расходы гражданским персоналом представляющая интересы третьих лиц в судебном разбирательстве, которая в одни суды хочет ходит, а в другие не желает ходить и исполнять свои служебные обязанности прибыв в служебную командировку.

В связи, с чем имеется необходимость в полном объёме привести доводы, изложенные ранее в процессуальном документе.

В толковом словаре Ожегова слово **Разумный** определено как логичный, основанный на разуме, целесообразный. А слово **Целесообразный** - соответствующий поставленной цели, вполне разумный, практически полезный.

Согласно **ст. 100 ГПК РФ** стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

То есть присуждение судебных расходы обязано исходить из разумности их пределов.

Но, исходя из правовой логики, данные слова судом не применялись и суд в ходе присуждения судебных расходов третьему лицу, участвующему в судебном процессе ФГБОУВПО «Военная академия связи имени маршала Советского Союза С.М. Будённого» не исходил из логичности, основанной на разуме и соответствующей поставленной цели. В частности присуждения судебных расходов представителя в период с 12.01.2014 года по 14.01.2014 года.

Представитель в течение указанного периода находилась в г. Калининграде **три дня и две ночи**. При том, что в расписании рейсов из г. Калининграда в г. Санкт-Петербург и обратно значится по **семь рейсов**:

- Калининград - Санкт-Петербург вылет 08:15 два рейса;
- Калининград - Санкт-Петербург вылет 12:00;
- Калининград - Санкт-Петербург вылет 14:10 два рейса;
- Калининград - Санкт-Петербург вылет 19:55;
- Калининград - Санкт-Петербург вылет 21:25;
- Санкт-Петербург – Калининград прибытие 07:35;
- Санкт-Петербург – Калининград прибытие 11:20;
- Санкт-Петербург – Калининград прибытие 13:30;
- Санкт-Петербург – Калининград прибытие 19:15;
- Санкт-Петербург – Калининград прибытие 20:40;
- Санкт-Петербург – Калининград прибытие 00:55 два рейса.

Мной в доводах, изложенных в возражениях на заявление о судебных расходах третьего лица, что нахождения представителя в г. Калининграде в ходе рассмотрения апелляционной жалобы в суде Балтийского флотского военного суда в течение трех дней не имело под собой никакой целесообразности и смысла. И просто представитель за государственные деньги продолжила себе зимние каникулы в Калининградском регионе. А если ей надо было подготовиться к судебному процессу, то она с успехом могла и академии подготовится.

А так представитель третьего лица спокойно провела три дня и две ночи в г. Калининграде, любовалась его достопримечательностями и сравнивала их со своим г. Санкт-Петербург. С перерывом на

один час в судебное заседание в суде. Что указывает, по моему мнению, на явное использование государственных средств в личных целях. А деятельность руководства военной академии напоминает растраниживания государственных средств, которые пополняются за счет наших налогов.

Или же она выполняла какие-то другие поручения руководства ФГБОУВПО «Военная академия связи имени маршала Советского Союза С.М. Будённого»? Но не за мой же счет!

Исходя из приведенного расписания самолетов по аэропорту Храброво, можно досконально определить, что представителю военной академии достаточно было одного дня – 14 января 2014 года для проведения судебного заседания. Прибыть ранним рейсом, успеть доехать до суда, к тому автобусы из аэропорта идут мимо ул. Артиллерийской. Принять участие в судебном заседании. Уделить время на ознакомительную экскурсию по г. Калининграду и вечерним или ночным рейсом, как ей бы пожелалось убыть к месту своей работы.

Но судья **Гущин Д.И.**, скорей всего рассматривал заявление третьего лица о судебных расходах через призму взгляда, что суды являются придатком государственной власти и только обслуживают интересы власти и они являются приоритетными. А интересы граждан Государства Российского для суда стоят на втором плане и их защита, в ходе рассмотрения дел с органами государственной власти, не имеет под собой никакого смысла. Тем самым нарушая требования **положений ст. 10 Конституции РФ** и требования **Кодекса судейской этики**, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

А также в ходе полной утраты судебной независимости судья нарушил требования **ст. 8 и 12 ГПК РФ** и требования **ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»**. Что указывает на явный конфликт интересов судьи и обслуживание им интересов госоргана. И осуществляет сове правосудие по принципу «Прав тот, у кого больше прав».

Также судья, веря наслово представителю государственного органа, не стал досконально изучать доводы представителя военной академии, изложенные в заявлении. Такие как *«Согласно судебной повестке, судебное заседание в Калининградском гарнизонном военном суде было назначено на 01.11.2013 на 10.00.*

Представитель Военной академии связи, для участия в судебном заседании, прибыл в г. Калининград 30.10.2014».

Следовательно, исходя из ее действий, указанных в заявлении, представитель военной академии прибыл только на судебное заседание, назначенное на 01.11.2013 года. Но не как на предварительное судебное заседание 30.10.2013 года. При том, академия была проинформирована, что **31.10.2013 года** в Калининградском гарнизонном военном суде будет проходить судебное заседание по исправлению технической описки допущенной в определении Калининградского гарнизонного военного суда от 17.10.2013 года. В это же время представитель военной академии уже не как третье лицо а ответчик по делу находилась в г. Калининграде, но в судебном заседании не присутствовала. То есть не исполняла свои непосредственные обязанности по представлению ФГБОУВПО «Военная академия связи имени маршала Советского Союза С.М. Будённого» в Калининградском гарнизонном военном суде.

Тогда стает вопрос, зачем представитель прибыла 30.10.2013 года в г. Калининград, когда 31.10.2013 года свои обязанности по представлению военной академии в суде не исполняла. Что она дела в этот день? Как она распорядилась государственными деньгами? И, как транжирило деньги руководство ФГБОУВПО «Военная академия связи имени маршала Советского Союза С.М. Будённого»?

Но судам такие детали ни к чему если на повести стоит вопрос об интересах государственного органа. И даже не к чему судье нормы процессуального права. Применённое судом требования **ст. 98 ГПК РФ** не отвечает обстоятельствам рассматриваемого заявления о возмещении судебных расходов. Так как в данной норме изложенные требования о стороне, в пользу которой состоялось решение суда, а суд выносит свое определение по присуждению судебных расходов для ТРЕТЬЕГО ЛИЦА.

И в данной процессуальной норме не идет речи ни о каком третьем лице и присуждение ему судебных расходов. Такие обстоятельства вынесения судом определения указывают на неправильное применение норм процессуального права, что является основанием для отмены указанного определения.

Такой вывод подтверждается **правовой позицией Конституционного Суда РФ** изложенной в **Определении от 25.02.2010 № 317-О-О**, где указано на то, что *«Возмещение судебных издержек на основании оспариваемой нормы (ст. 98 ГПК РФ) осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, в силу того судебного постановления, которым спор разрешен по существу. Что же касается третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, то они субъектами спорного правоотношения, ставшего предметом рассмотрения в суде, не являются».*

В связи, с чем привлечение судом третьего лица к участию в деле не означает нарушения прав этого лица, равно как и не влечет за собой возникновение расходов на представителя.

К тому же третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, хотя и имеют заинтересованность в деле (поскольку решение суда может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон спорного правоотношения), но тем не менее решением суда с данных лиц ничего не взыскивается и им ничего не присуждается. Кроме того, третьи лица без самостоятельных требований выступают в деле на стороне истца или ответчика, поэтому их расходы на оплату услуг представителя возмещению не подлежат

К тому же имеется судебная практика относительно расходов на проезд и проживание, изложенная в **определении Мосгорсуда от 21.09.2010 по делу № 33-29707**, где суд указал, что *«Суд правильно указал в решении на то, что требования о взыскании расходов представителя истца на проезд и проживание в г. Москве не подлежат удовлетворению, поскольку статьей 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд, но не представителей сторон»*.

Вывод судебные акты незаконные и необоснованные, противоречат правовой позиции Конституционного Суда РФ. Вынесены на основании конфликта интересов по приоритетности интересов государства над правами гражданина, с существенным неправильным применением норм процессуального права. И по своей сути являются актом адвоката в мантии. И в ходе вынесения неправосудного судебного акта суды неправильно применили нормы процессуального права, что привело к неправильному принятию судебных актов.

На основании изложенного

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Определение Калининградского гарнизонного военного суда от 28 апреля 2014 года и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда отменить и в заявлении ВрИО начальника Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военная академия связи имени маршала Советского Союза СМ. Будённого» генерал-майора Харченко Е. о возмещении судебных расходов в сумме 40197 рублей 50 копеек, понесённых указанным военным образовательным учреждением в связи с рассмотрением гражданского дела по иску представителя бывшего курсанта Федерального государственного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военная академия связи имени маршала Советского Союза СМ. Будённого» Х..... О.С. - Золотарёва Михаила Юрьевича к Министерству финансов РФ, к Управлению федерального казначейства РФ по Калининградской области, к Министерству обороны РФ, к военной академии связи им. Маршала Советского Союза СМ. Будённого о взыскании 100 000 рублей в счёт возмещения морального вреда, причинённого истцу повреждением здоровья при исполнении обязанностей военной службы – отказать в полном объёме.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу и выслать копию судебного акта в адрес моего доверителя.

Приложение: копия кассационной жалобы – 4 экз.

Дата подачи кассационной жалобы: «__» июля 2014 года _____ **О.С. Х.....**