

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Совет судей Российской Федерации**  
Баррикадная ул., д.8, стр. 4, г. Москва, 123242

**В Балтийский флотский военный суд**  
дело № 4Г-56/2014 [44Г-7/2014]  
Артиллерийская ул., д. 21б, г. Калининград, 236016

**Заявитель: майор Ж..... Б.Н.**  
..... г. Калининград, 236029

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**  
Глинки ул., дом 71, г. Калининград, 236009

**Должностные лица: командир войсковой части 49289**  
Переславское пос., Зеленоградский р-н, Калининградской области

*«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»*

Милтон Фридмен (родился в 1912 г.) — американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года

#### **ЖАЛОБА**

**на нарушения Кодекса судейской этики в Балтийском флотском военном суде и вынесения судебных актов на основании корпоративно-коррупционных интересов военных чиновников**

#### **ВОЗРАЖЕНИЯ**

**на определение судьи Балтийского флотского военного суда от 01 августа 2014 года и апелляционную жалобу представителя командира войсковой части 49289 на решение Балтийского гарнизонного военного суда от 22 января 2014 года**

01 августа 2014 года судья Балтийского флотского военного суда Красношарпа В.Б. своим определением кассационную жалобу представителя командира войсковой части 49289 - Родионовой Ю.Л. на решение Балтийского гарнизонного военного суда от 22 января 2014 года и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 22 апреля 2014 года вместе с гражданским делом по заявлению военнослужащего войсковой части 49289 майора Ж.....а Б.Н. на действия командира войсковой части 49289, связанные с составлением на него аттестационного отзыва и утверждением решения аттестационной комиссии, передал для рассмотрения в судебном заседании Президиума Балтийского флотского военного суда.

Считаю определение судьи Балтийского флотского военного суда о передачи кассационной жалобы военного чиновника для рассмотрения в судебном заседании Президиума Балтийского флотского военного суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судебный акт, по моему мнению, представляет собой циничность военной судебной системы по лоббированию интересов руководителей органов военного управления и в частности командира 3 бр. ВКО. Тем самым судьей грубо попираются требования Кодекса судейской этики, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

Судья Красношарпа В.Б. напротив не являлся справедливым арбитром в ходе рассмотрения кассационной жалобы представителя командира войсковой части 49289 - Родионовой Ю.Л. И такое подтверждение исходит из материалов дела, где в кассационной жалобе Родионова Ю.Л. просила отменить апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 22 апреля 2014 года №А-89/2014 по гражданскому делу по заявлению майора Ж.....а Б.Н. и принять по делу новое судебное, постановление об отказе в удовлетворении требований заявителя в полном объеме. То есть в отношении решения Балтийского гарнизонного военного суда от 22 января 2014 года никаких требований представителем не выдвигалось. И нарушения судом указаны только апелляционной инстанции Балтийского флотского военного суда.

На сайте Балтийского флотского военного суда также указано, что жалоба поступила жалоба на

апелляционное определение БФВС от 22.04.2014.

В тоже время п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» требует, что в отсутствие в кассационных жалобе, представлении просьбы об отмене или изменении судебных постановлений либо иной просьбы, которая должна соответствовать полномочиям суда кассационной инстанции, установленным частью 1 статьи 390 ГПК РФ, является основанием для **возвращения кассационных жалобы**, представления без рассмотрения по существу (пункт 7 части 1 статьи 378, пункт 1 части 1 статьи 379.1 ГПК РФ).

А судья **Красношапка В.Б.** в своем судебном акте указывает, что в кассационной жалобе, поступившей 6 июня 2014 года от представителя должностного лица Родионовой Ю.Н., ставится вопрос об отмене судебных постановлений и принятии по делу нового решения. И обсуждает нарушения допущенные решением Балтийского гарнизонного военного суда от 22 января 2014 года. И в информации на сайте суда в делопроизводстве указано, что НАДЗОРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ведется по судебному акту 1-ой инстанции. Тем самым судья фактически выполнил процессуальные обязанности представителя командира войсковой части 49289 - Родионовой Ю.Л., и не выполнил требования ст. 378 и 379 ГПК РФ как того требует закон Государства Российского. И подтвердил факт утраты судебной независимости в интересах военных чиновников. А возбужденное надзорное производство произведено лишь в целях нового слушания по делу и получения нового решения.

Международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются составной частью ее правовой системы (**часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть 1 статьи 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации»**). Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»). Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (п. 2 и 10 **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»**).

Исходя из практики Европейского Суда по правам человека дело «Сергей Петров (Sergey Petrov) против Российской Федерации» (Жалоба № 1861/05) Постановление Суда Страсбург, 10 мая 2007 года, дело «Смарыгин (Smargin) против Российской Федерации» (Жалоба № 73203/01) Постановление Суда Страсбург, 1 декабря 2005 года разъяснено, что Европейский Суд напоминает, что право на справедливое рассмотрение дела, гарантированное пунктом 1 статьи 6 Конвенции, должно толковаться в свете Преамбулы к Конвенции, которая провозглашает, среди прочего, верховенство права как часть общего наследия Договаривающихся Государств. Одним из основных аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который требует, чтобы при окончательном разрешении дела судами их постановления не вызывали сомнения (Постановление Европейского Суда по делу «Брумареску против Румынии» (Brumarescu v. Romania) от 28 октября 1999 г., Reports of Judgments and Decisions 1999-VII, §61).

Данный принцип предполагает, что ни одна из сторон не в праве требовать повторного возбуждения дела лишь в целях нового слушания по делу и получения нового решения. Полномочие вышестоящих судов по отмене или внесению изменений во вступившие в силу и обязательные для исполнения судебные решения может быть реализовано только для исправления существенных ошибок. Сам по себе факт существования двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра дела. Отступления от названного принципа могут быть оправданы только тогда, когда они вызваны обстоятельствами существенного и непреодолимого характера (см., mutatis mutandis, Постановление Европейского Суда по делу «Рябых против Российской Федерации» (Ryabukh v. Russia), жалоба № 52854/99, §52, ECHR 2003-X, и Постановление Европейского Суда по делу «Праведная против Российской Федерации» (Pravednaya v. Russia) от 18 ноября 2004 г., жалоба № 69529/01, §25).

В нашем же случае на лицо только факт существования двух точек зрения по одному вопросу. Этот факт подтверждается проведением **30 мая 2014 года** в конференц-зале БФ совещания с командирами соединений и частей, где начальник ОК БФ выступая с докладом, заострил внимание на восстановлении майора Ж.....а Б. Н., представив обозрению слайд с информацией:

*«Факт восстановления судом на военной службе майора Ж.....а Б.Н., ранее уволенного в запас за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.*

*Решением калининградского ГВС от 19 мая 2014 года приказ об увольнении майора Ж.....а Б.Н. был отменен как незаконно изданный.*

*Основанием для отмены приказа командующего Балтийским флотом об увольнении майора Ж.....а Б.Н. с военной службы послужила отмена решения аттестационной комиссии 81 ртп, на которой коллегиально было принято решение об увольнении Ж.....а с военной службы.*

Согласно судебного решения, а также объяснений юрисконсульта 81 ртп, которая непосредственно участвовала в судебном заседании, основными причинами, послужившими для отмены решения аттестационной комиссии, явились выявленные в ходе судебного заседания противоречия.

Так, непосредственный командир Ж.....а подполковник Карпичев К.С., вопреки выводам аттестационной комиссии о несоответствии Ж.....а воинской должности, дал в суде положительную характеристику Ж.....у по всем вопросам его служебной деятельности. Майор Ж..... был охарактеризован им как грамотный специалист, исполняющий свои обязанности в полном объеме.

Майор Ермолин А.П., НШ – зк ртб 81 ртп, который непосредственно составлял текст аттестационного отзыва на Ж.....а, не смог пояснить суду на чем основывались его выводы о некомпетентности Ж.....а как специалиста.

Таким образом, отмене решения аттестационной комиссии об увольнении Ж.....а и восстановлению его на военной службе способствовала двоякая позиция должностных лиц полка, которые сначала представили офицера к увольнению, а потом в суде давали ему положительную характеристику».

Напротив другие руководители воинский формирований принимают решение по военнослужащим привлеченным к административной ответственности за нарушение ПДД, ходатайствовать перед вышестоящим командованием об оставлении таких военнослужащих в рядах ВС РФ для дальнейшего прохождения военной службы. И только позиция командира 3 бр ВКО по увольнению таких военнослужащих заслуживает внимания и оценки как командира и в первую очередь воспитателя своего подчинённого личного состава. Скорей всего сказывается его результаты службы командира 3 бр ВКО в Южном военном округе во время военного конфликта в Северной Осетии. А в ходе перевода его на Балтийский флот пытается доказать свое непримиримое отношение ко всякого рода нарушителям, вычистить места для своих лояльных офицеров и показать себя с лучшей стороны, реабилитировав себя за провалы при военном конфликте. **Хотя дело может в личной трагедии, а если командир путает ЛИЧНОЕ СО СЛУЖЕБНЫМ ЕМУ ПОРА НА ПЕНСИЮ ПИСАТЬ МЕМУАРЫ**, так еще в мою бытность нам говорили в военной академии имени Фрунзе! Как же командир 3бр ВКО проходит заключение психолога. А ведь КГВС рассматривал дела офицера ФСБ, которого уволили, только по заключению специалиста «детектора лжи», при том, что у него все характеристики положительные и не было не одно взыскания! А в данном случае, по моему мнению, **есть проблемы, ДЛЯ ГОСУДАРСТВА!**

Итогом такого совещания стали обстоятельства проведенные 31 мая 2014 года командиром 3 бригады ВКО, который вызвал командира 81 ртп и лиц, принимавших непосредственное участие в процессе увольнения Ж.....а. Где были даны указания до конца разобраться в причинах восстановления Ж.....а в ВС РФ, найти и наказать виновных в этом лиц.

В дальнейшем на командира радиотехнического батальона г. Гвардейск войсковой части 49289 подполковника Карпичева К.С., наложено дисциплинарное взыскание - «Строгий выговор» от командира 3 бр ВКО. На начальника штаба того же подразделения на майора Ермолин А. П. наложено дисциплинарное взыскание «Строгий выговор» от командира 3 бр ВКО. На начальника штаба 81 радиотехнического полка подполковника Родионова А.А., являвшийся председателем АК, аттестовавшей Ж.....а и не защищавший интересы ком 81 ртп и командира 3 бр. ВКО в суде, наложено дисциплинарное взыскание – «Выговор» от командира 3 бр. ВКО.

В связи, с чем 06 июня 2014 года и возникла кассационная жалоба представителя командира войсковой части 49289 - Родионовой Ю.Л. (ЖЕНА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ АТТЕСТАЦИОННОЙ КОМИССИИ), которая просто выполнила волю командования, перед увольнением, а судья **Красношапка В.Б.**, где последний в своем неправосудном судебном акте сделал вывод, что *«Между тем, признавая указанный аттестационный лист и содержащиеся в нем выводы незаконными, суд первой инстанции, возложил обязанность по отмене решения аттестационной комиссии на командира войсковой части 49289, который не утверждал аттестационный лист.*

*Командующий же флотом к участию в деле привлечен не был».* ВИДНО С КЕМ-ТО СОВЕТЫВАЛСЯ. И САМОЕ ИНТЕРЕСНОЕ, ДАННОЙ СУДЕБНЫЙ АКТ БЫЛ ВЫНЕСЕН, КОГДА ПРЕДСЕДАТЕЛЬ БФВС СУДА НАХОДИЛСЯ В ОТПУСКЕ, А ЕГО ЗАМЕСТИТЕЛЬ ДОМАШ УЖЕ СЧИТАЕТ СЕБЯ НА НОВОЙ ДОЛЖНОСТИ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ!

**ВИДНО «ПТЕНЦЫ БОРИСЕНКО» ЗА СПИНОЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БФВС ТВОРЯТ СВОИ ДЕЛА**

Вместе с тем в Балтийском гарнизонном военном суде рассматривалось гражданское дело по заявлению военнослужащего войсковой части 49289 майора Ж.....а Б.Н. на действия командира войсковой части 49289 и командира радиотехнического батальона указанной войсковой части, связанные с привлечением заявителя к дисциплинарной ответственности, составлением отзыва на него для аттестации, а также утверждением решения аттестационной комиссии в отношении него. Тем самым, какие-либо действия командующего Балтийским флотом суд не рассматривал, а исполнение требований вынесенного решения не ставило в прямую зависимость командующего флотом исполнить требования решения суда от 22.01.2014 года. И представляло собой установленную последовательность действий делопроизводства воинских частей, от первого исполнителя решения суда – командира войсковой части 49289.

А если исходить из логики судьи **Красношапка В.Б.**, то в таком случае необходимо привлекать к судебному разбирательству всю цепочку воинских частей осуществляющее прохождения документа по их делопроизводству. Что судами такая практика не используется по причине отсутствия основания привлечения

должностных лиц к судебному разбирательству и права таких лиц не затрагивают, и они осуществляют установленный порядок делопроизводства в Вооруженных Силах РФ.

**ТОГДА НАДО НА КАЖДОЕ СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПРИВЛЕКАТЬ ВЕРХОВНОГО ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО В.В. ТУПИНА, А ВДРУГ ПРИЕДИТ, И ЧТО ТОГДА БУДЕТ ДЕЛАТЬ СУДЬИ!?**

**19 мая 2014 года** судья Калининградского гарнизонного военного суда **Гущин Д.И.** рассмотрел гражданское дело по заявлению военнослужащего войсковой части 49289 майора Журавлёва Б.Н. об оспаривании им действий командующего Балтийским флотом, связанных с изданием приказа от 11 января 2014 года №3 о его досрочном увольнении с военной службы по подпункту «в» п.2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», и своим решением заявление Журавлёва Б.Н. признал обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Действия командующего Балтийским флотом, связанные с изданием пункта 12 параграфа 2 его приказа от 11 января 2014 года № 3 о досрочном увольнении Журавлёва Б.Н. с военной службы в запас в связи с несоблюдением им условий контракта, - признал незаконными, а пункт 12 параграфа 2 приказа командующего Балтийским флотом от 11 января 2014 года №3, - признал не действующим с момента его издания.

Обязал командующего Балтийским флотом отменить пункт 12 параграфа 2 его приказа от 11 января 2014 года №3 о досрочном увольнении Журавлёва Б.Н. с военной службы в запас в связи с несоблюдением им условий контракта.

**20 июня 2014 года** судья Калининградского гарнизонного военного суда **Гущин Д.И.** рассмотрел гражданское дело по иску представителя военнослужащего войсковой части 49289 майора Ж..... Б.Н. - Золотарёва Михаила Юрьевича о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Журавлёва Б.Н. 20 000 рублей, в счёт компенсации причинённого морального вреда в связи с его незаконным увольнением с военной службы и не исполнением вступившего в законную силу решения суда, и своим решением исковое заявление представителя Ж.....а Б.Н. отвод, ПОТОМУ-ЧТО ОН РАССМАТРИВАЕТ, А ФЛОТСКИЙ СУД, ГДЕ УЧАСТВУЕТ СУДЬЯ КРАСНОШАПКА ОБЯЗАТЕЛЬНО ОТМЕНЯЕТ ЭТО РЕШЕНИЕ. ЛИЧНЫЕ НЕПРИЯЗНЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ. ПО МОЕМУ МНЕНИЮ НА ЛИЦО!

Взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Журавлёва Б.Н. 20 000 (двадцать тысяч) рублей в счёт компенсации причиненного ему морального вреда в связи с его незаконным увольнением с военной службы.

В решении суда указано, что «... при определении размера компенсации причинённого Журавлёву морального вреда вследствие его незаконного увольнения с военной службы, суд учитывает длительность непринятия командующим Балтийским флотом мер по восстановлению нарушенного права Журавлёва на труд, поскольку как установлено вступившим в законную силу с 19 июня 2014 года решением Калининградского гарнизонного военного суда от 19 мая 2014 года, единственным основанием для досрочного увольнения Журавлёва с военной службы в связи с несоблюдением им условий контракта явилось утвержденное командующим Балтийским флотом решение аттестационной комиссии войсковой части 49289 от 8 ноября 2013 года, признанное вступившим в законную силу решением Балтийского гарнизонного военного суда от 22 января 2014 года незаконным. При таких обстоятельствах, суд учитывает, что с 22 апреля 2014 года у командующего Балтийским флотом имелись все законные основания для отмены ранее изданного им приказа от 11 января 2014 года №3 о досрочном увольнении Журавлёва с военной службы в запас в связи с несоблюдением им условий контракта.

Кроме того, суд считает, что незаконными действиями командующего Балтийским флотом и командира войсковой части 49289, связанными с досрочным увольнением Журавлёва с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта, был нанесен существенный вред деловой репутации истца, являвшегося заместителем командира - старшим инженером радиотехнического батальона войсковой части 49289».

**09 июля 2014 года** судья Калининградского гарнизонного военного суда **Борисов А.Е.** , рассмотрел гражданское дело по заявлению майора Ж.....а Б.Н. об оспаривании действий командующего Балтийским флотом, связанных с исключением заявителя из списков личного состава воинской части, действий руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» (далее - ФКУ «ЕРЦ МО РФ»), связанных с необеспечением его денежным довольствием, командира войсковой части 49289, связанных с не направлением командующему Балтийскими флотом документов, для отмены приказа о его увольнении и своим решением заявление Ж.....а Б.Н. удовлетворил. Признал приказ командующего Балтийскими флотом № 65 - ОК от 5 марта 2014 года об исключении заявителя из списков личного состава войсковой части 49289 с 13 марта 2014 года незаконным и обязал должностное лицо отменить его.

Обязал руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» обеспечить заявителя денежным довольствием со дня его незаконного исключения из списков личного состава войсковой части 49289 с 13 марта 2014 года по настоящее время.

Информация о последнем гражданском деле на сайте суда отсутствует, так как судья скрывает ход судебного разбирательства, где судья **Борисов А.Е.** оскорбил представителя Ж.....а - Ремесло Б.Ю.. И притом не выдает протоколы судебного заседания, опасаясь своего наказания за нарушения Кодекса судейской этики. Правда наша сторона получила письмо за подписью председателя БФВС, а вот гражданин Борисов лично не принес извинения Ремесло Б.Ю.!

Следовательно, Ж..... последовательно, согласно предоставленных прав и обязанностей гражданско-процессуальным законодательством оспаривал нарушения своих прав судебным порядком привлекая к судебному процессу должностных лиц осуществивших нарушения его законных прав и интересов.

Приведенные решения судов командующий Балтийским флотом или его представитель законным порядком судебные акты не обжаловали. И участвуя в судебных разбирательствах, где были вынесены решения судов 19.05.2014 года, 20 июня 2014 года и 09 июля 2014 года и рассматривались вопросы вынесенные решением от 22.01.2014 года, не видели обстоятельств нарушения прав командующего.

Не обжалуя решения четырех судов, командующий был согласен с выводами суда, что указывает лишь факт существования двух точек зрения по одному вопросу командира войсковой части 49289 и его попыткой получить им новое решение в ходе нового слушания по делу. При том, что командира войсковой части 49289 не обжаловал решения судов 19.05.2014 года, 20 июня 2014 года и 09 июля 2014 года. Данный факт еще раз подтверждает незаконность инициирования судебного разбирательства в кассационной инстанции путем подачи кассационной жалобы и злоупотреблением должностным лицом своего права

Судом апелляционной инстанции в части привлечение командующего к судебному разбирательству дана надлежащая оценка, что *«Гарнизонный военный суд принял решение в объемы предъявленных Ж.....ым требований, среди которых требований к командующему БФ не содержалось. Потому, вопреки мнению об этом автора апелляционной жалобы. Вынесенное решение каких-либо прав командующего БФ не затрагивает».*

**А это вынесли судьи БФВС Исаев Г.Н., судьи - Поставалов В.Л., Савин М.П.!**

Апелляционной инстанцией в полном объеме, правильно сделаны выводы и оценены надлежащим образом выводы суда первой инстанции в части применения правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в Постановлении от 21 марта 2013 года № 6-П, исходя из имеющихся доказательств и действий должностных лиц. А имеющимся дисциплинарным взысканиям Ж.....а также дана полная судебная оценка. Судья **Красношапка В.Б.** своим определением, только констатирует правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации и не исходит из обстоятельств дела и не приводит их в подтверждении по неправильной трактовки судом приведенных положений. А вывод *«Как установлено в судебном заседании, Ж..... был привлечен к административной ответственности за управление в июне 2013 года транспортным средством в состоянии опьянения.*

*Наряду с изложенным фактом, заявитель имел три неснятых дисциплинарных взыскания»* вырват из контекста судебных актов и их доказательной базы. И не может служить основания для отмены решения суда первой и апелляционной инстанции. К тому же судья не сделал вывод о факте существенного нарушения законодательства по применённой правовой позиции Конституционного Суда РФ, что судом неправильно был истолкован закон. Что дает основания утверждать в необоснованности сделанного им вывода о передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Балтийского флотского военного суда.

Приведенные же доводы судьей **Красношапка В.Б.**, взятые из доводов кассационной жалобы, которые по его мнению, заслуживают оценки кассационной инстанцией, направлены на переоценку собранных по делу доказательств. Все доказательства надлежащим образом оценены судом, в том числе и возвращенным аттестационным материалам и акту проверки от 21 июня 2013 года. Такая переоценка доказательств ярко выражена в кассационной жалобе попыткой представить новые доказательства якобы выявленным в ходе подготовки данной жалобы связанные с изданием приказа командира войсковой части 49289 № 78-НР от 26.04.2013 года. Представитель о якобы моем недобросовестном отношении к исполнению обязанностей военной службы не представил таких доказательств как журнал боевого поста техника КСА, журнал учета событий и рабочая тетрадь, журнале боевого дежурства техника КСА радиотехнического батальона г. Гвардейск. Поскольку одновременно выполнял обязанности ответственного по батальону и в то же время обязанности старшего автобуса. После проведения ритуала заступления на боевое дежурство Ж..... не принимал боевое дежурство, а убыл старшим автобуса за личным составом, а после этого убыл в казарму для руководства подготовкой помещений к приему пополнения. В журнале боевого дежурства техника КСА радиотехнического батальона г. Гвардейск 27 апреля 2013 года не найти запись о приеме данного боевого поста Ж.....ым.

А по итогам акта проверки от 21 июня 2013 года на Ж.....а было наложено дисциплинарное взыскание от 28.06.2013 года, которое было снято. К тому же имеется пояснения самого Ж.....а о выявленных недостатках по акту. Таким обстоятельствам должна даваться оценка в общей ее совокупности, так и по отдельности. А **Красношапка В.Б.** для создания оснований возбуждения надзорного производства пытается только оценивать отдельные доказательства по делу без достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности. Тем самым неправильно применяя норму процессуального права изложенного в требованиях **ст. 67 ГПК РФ**. Такое нарушение также относится к выводу судьи об имеющихся трех неснятых дисциплинарных взысканий у Ж.....а.

Но что не сделаешь в корпоративно-коррупционных интересах военных чиновников. И приходится судье **Красношапка В.Б.** неправильно применять процессуальный закон и выносить неправосудный судебный акт, нарушая положения **ст. 10 Конституции РФ**. Превращая военный суд в правовой отдел командующего БФ и в особенности становясь представителем командира войсковой части 49289 и командира 3 бр ВКО. **ВОТ ЭТО КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ, НО ПОКА ТАКОЙ ТЕРМИН СУЩЕСТВУЕТ ТОЛЬКО ДЛЯ ЧИНОВНИКОВ, НО ДЛЯ СУДЕЙ ЕЩЕ НЕ ПРИМЕНЯЛСЯ!**

**Вывод определение судьи Балтийского флотского военного суда о передачи кассационной жалобы военного чиновника для рассмотрения в судебном заседании Президиума Балтийского флотского военного суда незаконное и необоснованное, противоречит основным положениям Конституции РФ, требованиям гражданско-процессуального законодательства, Верховного Суда РФ и имеет коррупционную составляющую.**

**Выводы судьи в части приведенных доказательств послуживших оснований передачи в президиум сделаны без достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности в корпоративно-коррупционных интересах военных чиновников и военной судебной системы. Определение вынесено с неправильным применением норм процессуального права и в нем отсутствуют указания на существенность нарушения норм материального или процессуального права.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

**Совет судей Российской Федерации** – прекратить продолжающиеся систематические нарушения требований Кодекса судейской этики судьи Балтийского флотского военного суда **Красношапка В.Б.**, который в настоящем деле выносит судебные акты исходя из своего конфликта интересов, личной неприязненных отношений. А ранее позволял себе устанавливать судебную цензуру оставлял своим определением от 16 сентября 2011 года частную жалобу моей доверительницы без движения, которое апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 14 октября 2011 года было отменено. Так как судья неправильно истолковывал закон, а требования судебной цензуры данного судьи определено как ошибочным выводом.

То есть, по моему мнению, нарушения Кодекса судейской этики для судьи уже стали системой и ему позволительно неправильно применять нормы процессуального права тем самым лоббируя интересы военных чиновников, у которых на почве личных проблем, есть проблемы с подчиненными. В результате чего так нужные специалисты в области ПВО увольняют их Вооруженных Сил, а как военный конфликт и потери в авиационной технике!

Дать ответ в законом установленный срок.

#### **Президиума Балтийского флотского военного суда в соответствии с требованиями ГПК РФ:**

1. Решение Балтийского гарнизонного военного суда от 22 января 2014 года и апелляционной определением Балтийского флотского военного суда от 22 апреля 2014 года оставить без изменения а кассационную жалобу представителя командира войсковой части 49289 - Родионовой Ю.Л. без удовлетворения.

2. Обратить внимание на существенные нарушения и неправильное применение норм процессуального права судьей Балтийского флотского военного суда **Красношапка В.Б.** и за грубейшее нарушение законных прав и интересов Ж.....а Б.Н. и вынесения неправомерного судебного акта в корпоративно-коррупционных интересах военных чиновников вынести частное определение.

3. Командиру войсковой части 49289 за систематическое нарушение законных прав и интересов Ж.....а Б.Н. в интересах командира 3 бр ВКО вынести частное определение.

Дата подачи возражение: «27» августа 2014 года

Представитель Ж.....а Б.Н.



**М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**