

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В апелляционную инстанцию судебной коллегии по административным делам
Верховного Суда Российской Федерации,
через судью Верховного Суда РФ Назарову А.М., дело №АКПИ16-579
ул. Поварская, д. 15, г. Москва, 121260**

Административные истцы:

12 граждан

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

имеющий высшее юридическое образование

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Административный ответчик: Правительство Российской Федерации

в лице Министерство энергетики Российской Федерации

ул. Щепкина, д. 42, стр. 1, стр. 2, г. Москва, ГСП-6, 107996

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

В.П.Лукин (бывший уполномоченный по правам человека при Президенте РФ) в своем интервью «Российской газете» заметил, похоже, с мрачной безысходностью: «Мой стол завален жалобами на судебные решения, принятые как по уголовным, так и по гражданским делам. Читая их, приходишь к грустному выводу: люди не верят в справедливость правосудия, не считают суд той независимой ветвью, которая способна восстановить их ущемленные права».

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Верховного Суда РФ от 08 сентября 2016 года, дело №АКПИ16-579

08 сентября 2016 года судья Верховного Суда РФ Назарова А.М. своим решением в удовлетворении административного искового заявления **12 граждан** об оспаривании перечня генерирующих объектов тепловых электростанций, подлежащих строительству на территории субъекта Российской Федерации, не имеющего административных границ с другими субъектами Российской Федерации и не относящегося к территориям островов, - Калининградской области, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 октября 2015 г. № 2098-р, отказала.

На момент подачи апелляционной жалобы наша сторона надлежаще заверенную копию судебного акта так и не получила. А только 23 сентября 2016 года получили решения суда от 08.09.2016 года по электронной почте, где отсутствовало указания судьи о дне его принятия в окончательной форме, что уже само по себе является фактом нарушающие права нашей стороны по доступу к правосудию.

Считаю решения Верховного Суда РФ незаконным и необоснованным, при несправедливом осуществлении правосудия по следующим основаниям:

В ходе судебного процесса судья Назарова А.М. своим отправлением правосудие, которое не отвечает требованиям законодательства и нарушало права лиц участвующих в деле, сразу показала, кто есть кто и дальнейший исход дела. **И в свою очередь показала свой конфликт интересов в пользу Правительства РФ, утратив свою судебную независимость.** Тем самым нарушила требования Кодекса судейской этики, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

Исходя из информации производства по гражданскому делу № АКПИ16-579: Движение по делу:
02.06.2016 Передача судье

06.06.2016 Принято к производству

20.06.2016 Передача судье

02.08.2016 Судебное заседание - **Отложено**
 25.08.2016 Судебное заседание - **Отложено**
 08.09.2016 Судебное заседание - Отказано в удовлетворении иска
 28.09.2016 Возврат в канцелярию

Согласно **ч. 1 ст. 146 КАС РФ** секретарь судебного заседания докладывает суду, кто из вызванных по административному делу лиц явился, извещены ли надлежащим образом лица, не явившиеся в судебное заседание, и какие имеются сведения о причинах их неявки.

Как следует из протокола судебного заседания 28 июля 2016 года, судья **Назарова А.М.** *«Председательствующий доводит до сведения, что в предварительное судебное заседание не явился представитель Правительства Российской Федерации, которое привлечено к участию в деле в качестве административного ответчика, и от которого до настоящего времени не поступили возражения по существу административного искового заявления, в связи с чем ставит на обсуждение вопрос о возможности рассмотрения административного дела при установленных обстоятельствах»*. Но наша сторона нашла возможность прибыть в суд, и я представлял интересы своих доверителей в суде, а Правительство РФ в течение двух месяцев не смогло даже представить какую-либо информацию в суд.

Но дальше больше по итогам предварительного судебного заседания назначить судебное заседание для судебного разбирательства данного дела по существу **на 02 августа 2016 г.** в 13 часов. И в этот же день после судебного заседания до меня довели под роспись дату еще одного судебного заседания, которое было определено судьей **на 25 августа 2016 года**.

И самое интересное происходит в судебном заседании **02 августа 2016 года**, где *«Секретарь судебного заседания докладывает суду, что привлеченное к участию в настоящем административном деле в качестве административного ответчика Правительство Российской Федерации о времени и месте рассмотрения дела не извещено в установленном законом порядке, также в адрес Правительства Российской Федерации ранее не направлены копия административного искового заявления и копия определения Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2016 г., которым в части административное искового заявление принято к производству Верховного Суда Российской Федерации в качестве суда первой инстанции»*.

Тогда вопрос судьей: **«Как она проводила подготовку административного дела к судебному разбирательству?» «И почему данный вопрос не был рассмотрен более тщательно?»**.

Данным вопросам апелляционная инстанция обязана дать надлежащую судебную оценку и сделать выводы о соответствии судебных действий судьи **Назаровой А.М** требованиям законодательства, а также установить факт нарушения прав участников судебного процесса. Так как такое ее отправление правосудие способствовало только затягивание рассмотрения дела и волокиты по делу, что подтвердилось в судебном заседании **25 августа 2016 года**.

Следовательно, судья **Назарова А.М.** заранее предупредила действия Правительства РФ исходя из своих процессуальных нарушений, что в результате стало дальнейшим нарушением требований **ст. 14 КАС РФ**. Так как в ходе доведения до меня информации о назначении судебного заседания 25.08.2016 года, мне секретарь довела, что 02.08.2016 года судебное заседание не будет.

И вот **24 августа 2016 года** во время отъезда в г. Москва для участия в судебном заседании помощник судьи проинформировал меня, что поступило ходатайство от Минэнерго России об отложении судебного заседания. И 25 августа 2016 года в судебном заседании судья огласила данное ходатайство, которое основывалось на том факте, что Правительство РФ уполномочило письменно Минэнерго России представлять интересы по данному делу только 22.08.2016 года, а письмо было отправлено Правительством РФ 19.08.2016 года. В связи, с чем у Минэнерго России отсутствует основания сформировать мотивированную позицию по заявленным требованиям.

Сложившиеся обстоятельства показывают какие-то наивные детские доводы судьи и ответчика, так как нашу сторону смогли накануне заседания оповестить о ходатайстве, а суд в течении двух месяцев не направлял даже наше исковое заявление, а Правительство РФ оперативно не смогло оповестить сторону представляющее его интересы. И это при существующих средствах связи, когда Правительство пишет письмо и отправляет его посредством почтовой корреспонденции, чем только продолжает волокиту по делу начатую судьей.

То есть ответчик и его представитель не **являлись в три раза в судебные заседания**, а судья своими действиями, по моему мнению, только разводила волокиту, фактически покрывая безделье Правительства РФ.

Поэтому нашей стороной было **ПОДАНО ЗАЯВЛЕНИЕ НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОБ УСКОРЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА, КАК АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ИСК РАССМАТРИВАЛСЯ БОЛЕЕ ТРЕХ МЕСЯЦЕВ!**

КОПИЮ СУДЕБНОГО АКТА ОТ ИМЕНИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ИЛИ ЕГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ Я ДО НАСТОЩЕГО МОМЕНТА ВРЕМЕНИ НЕ ПОЛУЧИЛ. ЭТО ПОКАЗАТЕЛЬ УРОВНЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ В ВЕРХОВНОМ СУДЕ - ОЧЕНЬ НИЗКИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ, НАРУШАЮЩИХ ПРАВА ГРАЖДАН НА СПРАВЕЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ!

И как результат представители Минэнерго России Смолев А.Г. и Канев Д.Р. заявили в суде, что оспаривание распоряжение принято в рамках регулирования осуществления деятельности по

государственному регулированию цен с целью определения субъекта оптового рынка электроэнергетики, в отношении генерирующего объектов которого будет применяться надбавка к цене на мощность и права заявителей не затрагивает. И на этом доводе судья **Назарова А.М.** делает безосновательный вывод, что *«Доводы административных истцов о несоответствии Перечня в оспариваемой части Федеральным законам от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ и от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ и нарушении их права на благоприятную окружающую среду являются несостоятельными, поскольку вопросы ведения строительства тепловых электростанций на территории, обозначенной в Перечне, не затрагиваются».* Такой вывод сделан без учета обстоятельств по делу, что 2013 году на заседании Комиссии по вопросам стратегии развития топливно-энергетического комплекса и экологической безопасности **Президент Российской Федерации В.В. Путин дал поручение рассмотреть возможность строительства в Калининградской области новых генерирующих мощностей для обеспечения энергобезопасности региона.**

Правительством Российской Федерации в целях обеспечения энергетической безопасности Калининградской области утвердило план мероприятий по энергоснабжению Калининградской области и объединенной энергетической системы Северо-Запада России. В соответствии с планом мероприятий на территории Калининградской области было определено строительство объектов энергетики и газоснабжения.

Для обеспечения энергетической безопасности Калининградской области и реализации задач, Правительством РФ было принято Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 августа 2014 г. № 1623-р, которым утвержден план мероприятий («дорожная карта») «Об обеспечении энергоснабжения Калининградской области и объединенной энергетической системы Северо-Запада России». В данном распоряжении не было указано о строительстве угольной ТЭС в посёлке Взморье Светловского городского округа и только в оспариваемом распоряжении Правительства Российской Федерации от 20 октября 2015 года № 2098-р был установлен и определен факт строительства названного объекта.

Но суд не исходил из энергетической безопасности Калининградской области, которая напрямую затрагивает права граждан проживающих в нашем регионе и ее последствия в части экологической безопасности окружающей среды региона. А представитель Канев Д.Р. в суде пояснил, что ему неизвестно ничего о том, что оспариваемое распоряжение было связано с энергетической безопасностью Калининградской области получается полный абсурд, что Правительство РФ издает распоряжение и не знает для чего оно издается. Или это показатель профессиональной подготовки представителей, которые ничего не знают в интересах какого вопроса издавалось оспариваемое распоряжение.

Судей **Назаровой А.М.** было акцентировано внимание на дате издание оспариваемого распоряжения - 20 октября 2015 года, исходя из чего ею был сделан вывод о пропуске срока на подачу заявления об оспаривание принято Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 августа 2014 г. № 1623-р. И указала, что *«Судом установлено, что его текст размещён в информационно-справочных системах «Гарант» и «Консультант Плюс»».* **НО В СУДЕ НИКАКИХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ЭТОГО НЕ БЫЛО ПРЕДСТАВЛЕННО. ЭТО ЕЩЕ РАЗ ПОДТВЕРЖДАЕТ ОБОСНОВАННОСТЬ ЗАЯВЛЕННОГО ОТВОДА СУДЬЕ НАЗАРОВОЙ, КОТОРАЯ ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ВЫПОЛНЯЛА ОБЯЗАННОСТИ АДВОКАТА, А НЕ ОСУЩЕСТВЛЯЛА СПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ!**

Как следует из протокола судебного заседания от 08.09.2016 года *«На вопросы представителя административных истцов Золотарева М.Ю. представитель административного ответчика Смолев А.Г.:*

Какие - либо доказательства о том, что все было размещено на сайте Правительства Российской Федерации, я не могу предоставить». БЕЗ КОММЕНТАРИЕВ, КАК ГОВОРИТ ПРЕЗИДЕНТ РФ - В.В. ПУТИН!

То есть ответчик не представил суду доказательств об опубликовании на сайте Правительства РФ оспариваемого распоряжения и судом не добыто данных доказательств. Тогда не каком доказательстве сделан судом приведённый вывод или судья верит чиновникам «на слово», что уже само по себе подтверждает е конфликт интересов и утрату судебной независимости.

К тому же представитель административного ответчика Смолев А.Г. в судебном заседании пояснил, что *«Мы обладаем информацией из Правительства Калининградской области о том, что в декабре 2015 г. размещалось объявление на сайте администрации о том, что будут проводиться публичные слушания по проекту изменения правил землепользования. Перед тем, как построить станцию необходимо изменить границы санитарно-защитной зоны. По этим вопросам проводились публичные слушания. То есть в декабре все должны были знать о том, что готовится строительство.- Документов, подтверждающих это, у меня нет».*

Тогда с какого времени начинает отсчет трехмесячного процессуального срока на подачу заявления об оспаривании ненормативного акта, если ответчик определил дату декабрь 2016 года? Судья приведенным доводам ответчика не дала надлежащую оценку.

Более того судом не учтены наши доводы изложенные в заявлении, что в соответствии с требованиями **ч. 1 ст. 219 КАС РФ** процессуальный срок обращения с настоящим административным иском заявлением в суд нашей стороной не пропущен. По той причине, что имеется обращения **гр. Воробьева А.А.** о приётом Правительством РФ решения о строительстве Приморской ТЭС на угле в Светловском городском округе направленного в адрес Президента РФ Обращение было подано в указанный адрес **22 марта 2016 года.**

На его обращение были получены ответы из **Министерства развития инфраструктуры Калининградской области от 14.04.2016 года № 09-2016/3633ЕД**, подписанного министром развития инфраструктуры Дятловой Е.И. и **Министерства энергетики РФ от 19.04.2016 года № 09-1916**, подписанного заместителем директора Департамента Завизеновым К.В..

А также, что **14 марта 2016 года** в МО «Светловский городской округ» в городской библиотеке прошло общественное слушание по внесению изменений в правила землепользования и застройки Светловского городского округа в Люблино, во Взморье и в Светлом. Как выяснилось на проходимых слушаниях, что изменения вносятся в отношении границ санитарной защитной зоны вблизи СНТ «Балтика-1». Как выяснилось на слушаниях изменения границ санитарной защитной зоны проводится в интересах строительстве в посёлке Взморье Светловского городского округа ТЭС, которая строится на основании **распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 октября 2015 года № 2098-р**. Граждан проживающих в МО «Светловский городской округ» оповестили о проводимом общественном слушании за несколько суток.

Большинство граждан проживающих в Светловском городском округе, г. Калининграда, пос. Прибрежный и пос. Прегельский, находящихся в пределах воздействия на окружающую среду работой угольной ТЭС, абсолютно не в курсе о происходящих событиях по строительству угольной ТЭС и у них отсутствовала информация, какую будут строить электростанцию в Светловском городском округе.

Следовательно, официально информация о строительстве угольной ТЭС в посёлке Взморье Светловского городского округа до граждан нашего округа была доведена на общественных слушаниях **14 марта 2016 года**. Так как инициаторы слушания в полном объёме довели до граждан **распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 октября 2015 года № 2098-р**. Где в перечне генерирующих объектов тепловых электростанций, подлежащих строительству на территории субъекта Российской Федерации, не имеющего административных границ с другими субъектами Российской Федерации и не относящегося к территориям островов, - Калининградской области определено строительство генерирующих объектов № 4.1, 4.2 и 4.3 в Светловском городском округе с основным топливом – уголь. Но вопрос о строительстве угольной ТЭС на слушаниях не рассматривался и как сказал глава МО «Светловского городского округа» председатель Окружного Совета депутатов Бевз С.В. вопрос о строительства угольной ТЭС будет рассматриваться отдельно в июне 2016 года.

Но приведённым письменным доводам нашей стороны судом не давалась никакая оценка исходя из требований **ст. 84 КАС РФ**. Тем самым судом неправильно были определены обстоятельства, имеющие значение для административного дела. Более того в части отказа в административном исковом заявлении по основанию, что распоряжение не затрагивает права и интересы заявителей судом неправильно применены нормы процессуального права так как суд не указал в данной части нормативно правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения в указанной части.

Это подтверждается **ответом руководителя** Управление Роспотребнадзора по Калининград области **22.06.2016 № 20/1363-02-6 БЫВШЕМУ** депутату Калининградской областной Думы Александру Ветошкину **(КОТОРОГО ПОСЛЕ ЭТОГО, ДАЖЕ НЕ ДОПУСТИЛИ К ВЫБОРАМ В СЕНТЯБРЕ 2016 ГОДА, ДЕМОКРАТИЯ НАЗЫВАЕТСЯ!)** где было указано, что «ООО «Калининградская генерация» 25.05.2016 года обратилось в Управление с заявлением о выдаче санитарно-эпидемиологического заключения по проекту обоснования расчетной санитарно - защитной зоны для объекта «Строительство Приморской ТЭС». В качестве основания для выдачи санитарно-эпидемиологического заключения ООО «Калининградская генерация» представлены результаты санитарно-эпидемиологической экспертизы экспертное заключение от 24.05.2016 № 78.01.06.000.Т.1503 ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Санкт - Петербурге».

02.06.2016 Управление в адрес ООО «Калининградская генерация» направило уведомление об отказе в предоставлении государственной услуги. Основанием для отказа в предоставлении государственной услуги послужили выявленные факты, связанные с несоответствием информации, изложенной в представленных документах требованиям государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов, а также полнотой проведенных исследований и достоверностью сведений в документах, в том числе изложенные, в Вашем заявлении».

Следовательно, еще только в начальной фазе строительства угольной ТЭС уже было установлено государственным органом нарушения ФЗ «Об экологической экспертизе», что является основанием для прекращения строительства, но стройка как шла так и идет. Что подтверждается ответом **главы администрации МО «Светловский городской округ» от 23.09.2016 года № 23.09.2016 года**.

В связи, с чем судом были неправильно определены обстоятельства, имеющих значение для дела, суд допустил неверную оценку таких обстоятельств, ошибся в их юридической квалификации, дал им неправильную правовую оценку, определив другие обстоятельства, не имеющие значения для дела. И суд неправильно применил нормы материального права, так как не применил закон подлежащий применению.

Закрепленное в Конституции Российской Федерации положение о ее высшей юридической силе означает, что все конституционные нормы имеют верховенство над законами и иными нормативными правовыми актами.

Частью 1 ст. 17 Конституции РФ определено, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (**ст. 18 Конституции РФ**).

Согласно **ст. 42 Конституции РФ** каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Но как следует из решения судьи **Назаровой А.М.** положения Конституции РФ остались за рамками судебного разбирательства, а и другие нормы материального права.

Провозглашение, осуществление и защита предусмотренных указанной статьей экологических прав физических и юридических лиц по поводу окружающей среды является одним из направлений развития конституционного права России. К ним примыкают также права и свободы человека и гражданина, связанные с использованием, владением и распоряжением земель, иными объектами природы и окружающей среды.

Понятие «благоприятной среды» представляется размытым: в **ст. 1 Закона об охране окружающей среды под благоприятной окружающей средой** понимается окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов; качество окружающей среды - состояние окружающей среды, которое характеризуется физическими, химическими, биологическими и иными показателями и (или) их совокупностью.

Экологическая составляющая статуса личности играет немаловажную роль в его общем социальном статусе; государства, провозглашающие себя социальными, заявляющие о своей политике, направленной на обеспечение достойной жизни своих граждан, не могут не заботиться о включении экологических прав и позиций в общечеловеческие обязательные ценности.

Экологические права и отношения «общество – природа» стали принципом номер один в **Декларации Стокгольмской конференции ООН по окружающей среде 1972 г., Декларации Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро 1992 г., Декларации Конференции в Йоганнесбурге 2002 г., посвященной 10-летию Рио**, на других международных встречах и в принятых на них актах, участником которых была Россия.

В силу положений **ст. 3 Федерального закона «Об охране окружающей среды» № 7-ФЗ от 10.01.2002 года**, основным принципом охраны окружающей среды является презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности.

Согласно **ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 30.03.1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»**, атмосферный воздух в городских и сельских поселениях, на территориях промышленных организаций, а также воздух в рабочих зонах производственных помещений, жилых и других помещениях (далее - места постоянного или временного пребывания человека) не должен оказывать вредное воздействие на человека.

В силу **части 1 СанПиН 2.1.6.1032-01 «Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест»**, правила направлены на предотвращение неблагоприятного воздействия загрязнения атмосферного воздуха на здоровье населения и устанавливают обязательные гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест и соблюдению гигиенических нормативов при размещении, проектировании, строительстве реконструкции (техническом перевооружении) и эксплуатации объектов, а также при разработке всех стадий градостроительной документации.

Согласно **ч. 2 ст. 25 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» № 96-ФЗ от 04.05.1999 г.** юридические лица, индивидуальные предприниматели, которые имеют источники вредных химических, биологических и физических воздействий на атмосферный воздух, должны осуществлять охрану атмосферного воздуха в соответствии с законодательством Российской Федерации в области охраны атмосферного воздуха.

А в силу **ст. 11 «Об охране окружающей среды» № 7-ФЗ от 10.01.2002 года**, каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде.

С конца 60-х годов привлекательность тепловых станций на угле резко пошла на убыль в связи с ужесточением требований к загрязнению среды газообразными и твердыми выбросами в виде золы и шлаков. Расходы на решение этих экологических проблем наряду с возрастающей стоимостью строительства таких сложных объектов, какими являются тепловые электростанции, сделали менее благоприятными перспективы их развития с чисто экономической точки зрения.

Удельное содержание энергии на единицу веса (т. е. теплотворная способность) угля ниже, чем у нефти или природного газа. Его труднее транспортировать, и, кроме того, сжигание угля вызывает целый ряд

нежелательных экологических последствий, в частности выпадение кислотных дождей и приводит к загрязнению окружающей атмосферы главным образом оксидами серы, азота и канцерогенными веществами. На долю ТЭС приходится около 70% выбросов оксидов азота в атмосферу.

В ходе выступления Президента РФ Путина В.В. 28 сентября 2015 года на 70-й сессии Генассамблеи ООН указал, что *«Мы заинтересованы в результативности климатической конференции ООН, которая состоится в декабре в Париже. В рамках своего национального вклада к 2030 году планируем ограничить выбросы парниковых газов до 70-75 процентов от уровня 1990 года»*.

«Время работает не на нас. Закончилась эпоха безнаказанного потребительства», - заявил генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун, выступая на уникальной в истории дипломатии церемонии в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке 22 апреля 2016 года, где представители более 170 государств подписывают Парижское соглашение по климату. Российская Федерация также подписала соглашение, по которому каждая страна-участница соглашения берет на себя обязательства принять свои меры по снижению выброса в атмосферу «парниковых газов».

Но строительство Приморской ТЭС на угле в Светловском городском округе в значительной степени увеличивает выбросы в атмосферу, которые усугубляют парниковый эффект и негативно влияют на окружающую среду. Что в свою очередь негативно скажется на окружающей среде сопредельных территорий в особенности Республики Польша и ее Вислинского залива, а также прилегающей территории Балтийского моря.

К примеру, Европейский Союз с мая 2013 года в течение года провел исследования о воздействия сжигания угля в Румынских ТЭС на организм человека, а также по проблемам здоровья и окружающей среды. По оценкам исследования сжигание угля в Румынии ежегодно становится причиной, среди прочего, 2 731 преждевременной смерти и 1 284 случаев заболевания хроническим бронхитом. Исследование также установило (согласно данным за 2009 год), что 3 из 10 наиболее экологически «грязных» промышленных предприятий в ЕС являются румынские бурогоольные электростанции в городах Турчени, Дробета и Ровинари (действующие энергоблоки).

В настоящее время руководство области стремится выйти на уровень Балтийского побережья по чистоте песчаных пляжей с той же Польшей и Литвой, где на пляжах развеваются «Голубые флаги», подтверждающие качество чистоты пляжа. Но чистота пляжа зависит не только от его чистоты, но и от экологической среды. В 2011 году Европейский союз серьезно «вложился» в реконструкцию очистных сооружений, обслуживающих Светлогорск, Зеленоградск и Пионерский, половину стоимости строительства очистных сооружения Гусева. На эти цели наши соседи выделили около 485 миллионов рублей. В 2012 году Калининградская область получит 61 млн. евро в рамках программы «Литва–Польша–Россия». Проекты, финансирование которых одобрено Еврокомиссией, направлены на развитие в Калининградской области туризма, социальной сферы, сохранение экологии и энергосбережение. В программу финансирования попали очистные сооружения Мамонова. В 2016 году по планам города сдаются очистные сооружения г. Калининграда, которые строились в рамках ФЦП с привлечением грантовых средств европейских партнеров. Российская сторона выделила на возведение объекта 1,52 млрд. рублей. Грантовые средства в размере 774 млн. рублей по соглашению были направлены на приобретение оборудования.

Уже есть положительные результаты, так пляж г. Янтарного в этом году получил «Зеленый флаг». Но что будет дальше с вводом в строй угольной ТЭС возле пос. Взморье? Золоотвалы и выбросы в атмосферу нарушат хрупкий баланс Калининградского залива и устья р. Прегель, где каждый год идет массовый нерест рыбы. Сточные воды теплоэлектростанций загрязнены легко окисляющимися (т. е. расходующими кислород), а также токсичными веществами, в том числе солями тяжелых металлов, которые накапливаются в иле, попадают в организмы рыб и через цепи питания - в организмы птиц, других животных и человека, становясь причиной тяжелых заболеваний. А также повлияют на достояние нашего региона – Балтийской и Куршской косы, которая и так подвержена всем негативным последствиям технического прогресса.

Исходя из имеющегося у нашей стороны материала, имеются основания полагать, что у проектировщиков Приморской ТЭС на угле в Светловском городском округе отсутствует информация, что отечественные энергоблоки, работающие на угле, имеют недостаточно высокий уровень технологии улавливания, транспортировки, хранения и использования золы и шлака и высокие показатели выбросов загрязняющих веществ в атмосферу. Эмиссии мелкодисперсных взвешенных частиц и диоксида серы на многих отечественных энергоблоках угольных электростанций примерно в десять раз выше, чем на угольных ТЭС в странах ЕС.

Тем самым строительство угольной ТЭС идет в противоречии требований ст. 3 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», которым определено, что основные принципы государственного управления в области охраны атмосферного воздуха основываются на следующих принципах:

- приоритет охраны жизни и здоровья человека, настоящего и будущего поколений;
- обеспечение благоприятных экологических условий для жизни, труда и отдыха человека;
- недопущение необратимых последствий загрязнения атмосферного воздуха для окружающей среды;
- обязательность государственного регулирования выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на него;

гласность, полнота и достоверность информации о состоянии атмосферного воздуха, его загрязнении; научная обоснованность, системность и комплексность подхода к охране атмосферного воздуха и охране окружающей среды в целом;

обязательность соблюдения требований законодательства Российской Федерации в области охраны атмосферного воздуха, ответственность за нарушение данного законодательства.

А также **ст. 20 Федерального закона от 30.03.1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»**, так как из-за выбросов в атмосферу продуктов сгорания угля, атмосферный воздух будет оказывать вредное воздействие на человека, так как выброс дымовых газов в атмосферу является наиболее опасным воздействием тепловой электростанции.

Как указывает исследователь пылевой патологии академик РАМН Б.Т. Величковский, при влиянии пылевых частиц происходит так называемый «дыхательный взрыв». Мелкодисперсные твердые частицы, попадая в организм человека, вызывают образование избыточных количеств свободных радикалов, обладающих высокой химической активностью, что приводит к развитию хронических заболеваний органов дыхания, особенно у детей, а у пожилых людей - к развитию легочной гипертензии, «легочного сердца», и обуславливает до 80% смертей от бронхо-легочной патологии.

Сжигание угля для получения энергии и тепла является основным источником ртути. Уголь содержит ртуть и другие опасные загрязнители, высвобождающиеся в воздух при сжигании угля. Почти половину выделяемой в воздух ртути производят угольные электростанции. ВОЗ рассматривает ртуть в качестве одного из десяти основных химических веществ или групп химических веществ, представляющих значительную проблему для общественного здравоохранения. Попадая в окружающую среду, ртуть может превращаться под влиянием бактерий в метилртуть. Затем метилртуть биоаккумулируется в рыбе и моллюсках. Люди могут подвергаться воздействию ртути в любой ее форме в разных обстоятельствах. Однако основное воздействие происходит во время потребления в пищу рыбы и моллюсков, загрязненных метилртутью, и при вдыхании работниками элементарной ртути во время промышленных процессов. Тепловая обработка пищевых продуктов не уничтожает ртуть.

Так, что в недалеком будущем накопления ртути в воздухе и рыбе приведет к необратимым последствиям нарушения здоровья граждан нашего региона и увеличение численности заболеваний нервной, пищеварительной и иммунной системы, легких и почек.

В 2013 году правительства приняли **Минаматскую конвенцию о ртути** - межгосударственный договор. Согласно Конвенции правительства, являющиеся ее Сторонами, в том числе и Россия, должны принимать ряд мер, включая меры по предотвращению выделения ртути в воздух и снятию с производства определенных ртутьсодержащих изделий. Но как мы можем, ведёт данный межгосударственный договор на деле не применяется в отношении нашего региона при строительстве угольной ТЭС.

Экологические последствия ТЭЦ и их опасность для здоровья населения наиболее детально исследованы на примере Великого Новгорода. Здесь снабжение теплом и электроэнергией осуществляется ТЭЦ, муниципальными и промышленными котельными. Расчеты показывают, что в случае увеличения доли угля в энергобалансе города (в том числе при переводе крупной ТЭЦ на уголь) риски воздействия загрязненного атмосферного воздуха резко увеличатся. Показатели смертности, вызываемой влиянием наиболее опасных мелкодисперсных частиц и выбросов диоксида серы, возрастают почти вдвое, дополнительная заболеваемость нижних дыхательных путей у детей - втрое, бронхитом - на 15%, бронхиальной астмой (от выбросов диоксида серы) - на 35%; канцерогенный риск выбросов сажи - на 30%.

Ряд ограничений и технических требований при выборе площадке под строительство диктуется экологическими соображениями. Так называемы фон загрязнений, который возникает в связи с работой в этой зоне ряда промышленных предприятий. Если величина загрязнений в месте предполагаемого строительства уже достигла предельных значений или близка к ним, размещение, например, тепловой станции не должно разрешаться.

То есть строительство угольной ТЭС обязано размещаться с учетом уже действующих в Светловском городском округе. В настоящее время в округе действуют ЗАО «Содружество Соя» - глубокая переработка маслосодержащих культур, ОАО «150 - АРЗ» - ремонт авиационной техники, ООО «Судоремонт -Запад», ЗАО «МПБ» - ремонт судового и рыбоперерабатывающего оборудования, обслуживание и снабжение судов рыболовецкого флота. В округе имеются высокотехнологичные предприятия ООО «ОПТИМ», специализирующееся на выпуске межкомнатных и входных дверей, мебели, погонажных деревянных изделий, ООО «ОПТИМ-КРАН» на производстве козловых кранов, мостовых опорных кранов, кран-балок опорных и подвесных. ООО «Лукойл - Калининградморнефть»: нефтетерминал (хранение, перевалка жидких нефтепродуктов), завод металлоконструкций (производство морских металлоконструкций), ЗАО «БалтНафта» - перевалка нефтепродуктов, ОГУП «Запреммаш» - ремонт и изготовление судового, рыбоперерабатывающего оборудования, ЗАО «Межколхозная производственная база» - судоремонт, портовые услуги, обслуживание и снабжение рыболовецкого флота, ЗАО «Судоремонт Балтика» - ремонт судов, портовые услуги, ООО «Креон» - измельчение рыбы, производство консервов.

Считаем, что строительство угольной ТЭС проводится без учета технологического воздействия на окружающую среду уже имеющихся промышленных мощностей. Притом, что действующая на сегодняшний день в Российской Федерации система государственного регулирования охраны окружающей среды разрабатывалась в 80-х годах прошлого века и основывалась на эколого-экономических моделях того времени. Большинство применяемых методик для расчета уровня загрязнения атмосферного воздуха выбросами загрязняющих веществ либо полностью устарели и требуют замены, либо им необходима существенная доработка.

Так предельно допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ в воде, воздухе и почве, лежащие в основе нормирования уровня допустимого загрязнения окружающей среды, установлены далеко не для всех видов загрязняющих веществ. Для специалистов не секрет, что непосредственно для угольной пыли ПДК не установлены, и для оценки степени загрязнения атмосферного воздуха используются ПДК, разработанные совсем для другого вещества – пыли неорганической с содержанием диоксида кремния в количестве до 20%.

Несовершенство действующих методик расчетов, и вынужденный субъективный подход к установлению санитарно-защитных зон (СЗЗ) как проектировщиков, так и органов санитарно-эпидемиологического надзора, обусловленный отсутствием четких критериев на этапе проектирования СЗЗ. По заключению Минэкономразвития России - **Заключение от 17.01.2013 г. «Об экспертизе постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 25 сентября 2007 г. №74 «О введении в действие новой редакции санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов»**, регулирование вопросов установления СЗЗ вокруг промышленных объектов и производств не является эффективным и не обеспечивает должной защиты здоровья населения, а требования к установлению СЗЗ не увязаны с градостроительным и земельным законодательством и законодательством о кадастровой деятельности, в связи с чем требуется существенная доработка указанных СанПиН.

В результате чего заключения специалистов экологов, будут расходиться с действительным положением, и будет влиять на неправильную оценку загрязнения окружающей среды. По нашему мнению, исходя из расположения нашего регион, имеется необходимость наряду с привлечением научного потенциала к проведению экологической экспертизы, привлекать иностранных специалистов в данной области в особенности из граничащих с Калининградской областью стран. Такие действия положительно скажутся как на результатах экологической экспертизы и мониторинга окружающей среды, так и открытому сотрудничеству с научным иностранным потенциалом и гражданами Евросоюза. К тому же база такого сотрудничества имеется в Калининградской области в особенности в БГУ им. Канта.

Само же место строительства угольной ТЭС **расположено в 6 км. от питьевых озер**, которые являются хранилищем питьевой воды г. Калининграда. К тому же преобладающая роза ветров направлена как раз в сторону данных питьевых озер.

Водные объекты, используемые в целях питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, а также в лечебных, оздоровительных и рекреационных целях, в том числе водные объекты, расположенные в границах городских и сельских населенных пунктов, не должны являться источниками биологических, химических и физических факторов вредного воздействия на человека (**ч. 1 ст. 18 ст. 20 Федерального закона от 30.03.1999 года № 52-ФЗ**).

Но имеющаяся роза ветров будет относить все выбросы в атмосферу от продуктов горения угольной ТЭС к хранилищу питьевой воды г. Калининграде, что приведет к загрязнению питьевых озер областного центра с населением 459 560 чел.

Конечно, мы не против программы обеспечения энергетической безопасности Калининградской области утвержден и реализуется план мероприятий по энергоснабжению Калининградской области и объединенной энергетической системы Северо-Запада России. Но чтобы она осуществлялась с учетом интересов граждан проживающих в местах строительства электростанций и Калининградского региона. Мы не против строительства и электростанции возле пос. Взморье, но с учетом нашего мнения, которое основывает на том, что имеется необходимость изменить основное топливо с угля на газ или комбинированным топливом газ и мазут, и дизельное топливо. Такая схема предусмотрена на ТЭЦ1 (с мазутным терминалом) и ТЭЦ2 в Камчатском крае, она обеспечивает устойчивую работу при сбоях подачи газа.

Так как по экологическим критериям природный газ – наиболее оптимальное топливо. В продуктах сгорания отсутствуют зола, копоть и такие канцерогены, как бензопирен. Газовое топливо в три раза меньше загрязняет атмосферный воздух, чем мазут, и в пять раз меньше, чем уголь.

При сжигании газа единственным существенным загрязнителем атмосферы остаются окислы азота. Однако выброс окислов азота при сжигании на ТЭС природного газа в среднем на 20 процентов ниже, чем при сжигании угля. Это объясняется не свойствами самого топлива, а особенностями процессов их сжигания. Коэффициент избытка воздуха при сжигании угля ниже, чем при сжигании природного газа. Таким образом, природный газ – наиболее экологически чистый вид энергетического топлива и по выделению оксидов азота в процессе горения.

Наличие в области достаточного количества складов жидкого топлива ВМФ и гражданских предприятий, топливо-заправщиков, танкеров и топливных барж, предполагает высокую маневренность ГЭС в экстренной ситуации. Снабжение ТЭС жидким топливом с судов и барж можно осуществлять при минимальном оборудовании причальных сооружений, в т.ч. не предполагающих швартовку к берегу. То же относится к судам и плавучим сооружениям для хранения сжиженного природного газа, наращивание производства которого в стратегических планах развития ТЭК России.

Реализация Соглашения о сотрудничестве ПАО «Газпром» и Калининградской области обеспечивает поступательный рост надёжности газоснабжения региона. Реализация проектов создания регазификационного терминала сжиженного природного газа в Балтийском море и расширения Калининградского подземного хранилища газа обеспечат решение государственной стратегической задачи по независимости и устойчивости энергетической системы Калининградской области.

По нашему мнению, строительство угольной ТЭС возле пос. Взморье пролоббировано определенными лицами в интересах ОАО «Ростерминалуголь» и его угольного терминала в Усть-Луге для увеличения загруженности данного терминала. Напротив считаем необходимостью развития и усовершенствования развивающегося газового комплекса в Калининградской области, что только повысит энергетическую независимость и ее привлекательности как экологически чистого, аграрного и туристического региона.

Кроме того угольная ТЭС не может находиться в резерве. Она должна работать в холостом режиме и три раза в месяц прокручивать турбины на полную мощность, без выработки электроэнергии. ТЭС будет отапливать атмосферу, что приведет к изменению климата и экологической катастрофе.

К тому же строительство угольной ТЭС на основании эффективном и технологическом оборудовании, которое бы отвечало всем требованиям по сохранению окружающей среды, экологической безопасности в целях защиты жизни и здоровья человека, а также отвечающее международным стандартам в этой области, в настоящее время является достаточно затратным. А как того хотят проектировщики угольная ТЭС себя не окупит затрат и будет постоянно убыточной. Что в дальнейшем может привести ее к полному закрытию.

В связи, с чем считаем, что ненормативный правовой акт Правительства РФ - **распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 октября 2015 года № 2098-р** в части строительства генерирующих объектов № 4.1, 4.2 и 4.3 в Светловском городском округе с основным топливом – уголь, ведется в противоречии положений Конституции РФ и требованиям **Федерального закона «Об охране окружающей среды», Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», Федерального закона от 30.03.1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»** и межгосударственных договоров

К тому же решение суда принято без учета требований **ст. 7 Хельсинкской конвенции по защите морской среды района Балтийского моря 1974 года**, где предусматривается, что любые национальные правительственные проекты, воздействующие на экологию Балтики, должны получить одобрение остальных стран - участниц конвенции, в которую входят все государства Балтийского моря.

В результате длительного использования угольной ТЭС такое положение приведен к экологической катастрофе **района Калининградского и Вислинского залива, Балтийской и Вислинской косы и Балтийского моря**. И в первую очередь это скажется на здоровье и жизни граждан проживающих в данном регионе, а также на флоре и фауне региона. С дальнейшим воздействием на флору и фауну Балтийского моря, что согласно **Хельсинкской конвенции** недопустимо.

К тому же работа угольной ТЭС в указанном регионе повлияет не только на экологию, здоровье и жизнь наших граждан, но и на привлекательность региона в плане туристической индустрии. Что также повлияет на экономическое положение наших регионов и понизит уровень жизни граждан. Так что строительство угольной ТЭС имеет большой комплекс проблем для граждан Российской Федерации и Республики Польша и в большинстве их отрицательных.

Затронутые проблемы, изложенные как в административном исковом заявлении, так и в апелляционной жалобе, а также озвученные мной в ходе судебного процесса, показывают всю проблематику по строительству угольной ТЭС, которую суд не желает обсуждать и устанавливать их как обстоятельства имеющие значения для административного дела.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное, вынесено с неправильным определением обстоятельств имеющих значение для административного дела, и суд неправильно применил нормы материального и процессуального права. В ходе рассмотрения дела суд утратил судебную независимость и его выводы исходили из конфликта интересов судьи в пользу государственных чиновников, которые даже не знают во исполнения каких целей и задач принято оспариваемое распоряжение Правительства. А чиновнику центрального аппарата не знать поручения Президента РФ – показать свою явную профессиональную непригодность.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КАС РФ

ПРОШУ:

1. Решение Верховного Суда РФ от 08 сентября 2016 года отменить и административное исковому заявлению Савчука Александра Алексеевича, Сотникова Виталия Викторовича, и др. об оспаривании перечня

генерирующих объектов тепловых электростанций, подлежащих строительству на территории субъекта Российской Федерации, не имеющего административных границ с другими субъектами Российской Федерации и не относящегося к территориям островов, - Калининградской области, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 октября 2015 г. № 2098-р – удовлетворить в полном объеме.

2. В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" отреагировать на факты грубого нарушения судьей Верховного суда РФ **Назаровой А.М.** Кодекса судейской этики путем вынесения **частного определения.**

3. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта, копию протокола судебных заседаний направит в мой адрес и адреса моих доверителей, а также направить в мой адрес протокол судебного заседания.

4. ДО ПРОВЕДЕНИЯ РАССМАТРИВАНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ ВЫСЛАТЬ В МОЙ АДРЕС КОПИЮ СУДЕБНОГО АКТА ОБ УСКОРЕНИИ РАССМОТРЕНИИ ДАННОГО ДЕЛА, ДЛЯ ПОДГОТОВКИ ВЫСТУПЛЕНИЯ В АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Копия ответа руководителя Управление Роспотребнадзора по Калининград области 22.06.2016 № 20/1363-02-6.
3. Копия ответа главы администрации МО «Светловский городской округ» от 23.09.2016 года № 23.09.2016 года.
4. Копия заявления об ускорении с отметкой от 25.08.2016 года о принятии секретариатом Верховного суда РФ – 2 экз.;
5. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «07» октября 2016 года

Представитель **12 граждан** _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**