

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Центральный районный суд г. Калининграда
судье Епимахиной И.А., дело № 2-4199/2012

Заявитель: ПЛЕШКОВ Игорь Владимирович
Чайковского ул., д. 17, кв. 3, г. Калининград, 236022

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Заинтересованное лицо: избирательная комиссия городского округа «Город Калининград»

Октябрьская ул., д. 79, г. Калининград, 236039

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

«Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития»

«Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду»

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

ЗАЯВЛЕНИЕ

в порядке требований главы 42 ГПК РФ о пересмотре решения Центрального районного суда г. Калининграда от 17 сентября 2012 года по новым обстоятельствам

В 2012 году Плешков И.В. пытался выдвинуть свою кандидатуру на выборах главы Калининграда. Ему было отказано в регистрации из-за отсутствия на подписных листах в сведениях об адресе проживания сборщика подписей наименования субъекта РФ (Калининградской области). При этом указанные сборщиком данные полностью соответствовали отметке в паспорте о его регистрации. Но в избирательной комиссии областного центра посчитали, что в подписном листе должны быть отражены все сведения, перечисленные в законе, где и указано наименование субъекта РФ. Отказ в регистрации Плешкову И.В. поддержали и судебные инстанции.

17 сентября 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининграда **Епимахина И.А.** своим решением Плешкову Игорю Владимировичу в удовлетворении требований заявления об отмене Решения избирательной комиссии городского округа «Город Калининград» № 51/231 от 06 сентября 2012 года «Об отказе в регистрации кандидату на должность главы городского округа «Город Калининград» Плешкову Игорю Владимировичу, обязанности избирательной комиссии городского округа «Город Калининград» регистрации Плешкова И.В. кандидатом на должность главы городского округа «Город Калининград» – отказала.

03 июля 2014 года Конституционный Суд РФ своим определением № 1483-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Плешкова Игоря Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями подпункта «з» пункта 6-4 и подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Плешкова Игоря Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Согласно требованиям п. 2 ч. 2 и п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются новые обстоятельства - указанные в части четвертой

настоящей статьи, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

К новым обстоятельствам относятся признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации

Фактически Конституционный Суд, отказывая в принятии жалобы, принял решение в пользу кандидата, повторив, что нельзя формально подходить к идентификации субъектов, указанных в подписных листах.

При этом Конституционный суд напомнил, что законодатель, устанавливая правила проведения выборов, не должен допускать утраты «реального содержания» принадлежащих гражданам прав. Сведения о сборщике подписей, в том числе об адресе его места жительства, необходимы для того, чтобы у избиркома была возможность идентифицировать лицо сборщика подписей. «Исходя из буквального смысла спорной нормы, адрес места жительства должен указываться в подписных листах в том виде, как он отражен в паспорте или свидетельстве о регистрации. Закрепленный в законе перечень данных об адресе, на который ссылаются избиркомы и суды, носит всего лишь «ориентирующий характер», – говорится в решении суда. Суд также напомнил избиркомам, что на них «возложена обязанность по обеспечению и защите избирательных прав граждан» и они не должны «во всех без исключения случаях» требовать указания в подписных листах всех перечисленных в спорной норме сведений.

В ходе рассмотрения дела судьей **Епимахиной И.А.** было вынесено определение от 17.09.2012 года наложения штрафа в размере **400 (четырёхсот) рублей** за нарушение порядка в судебном заседании на **Рожкова Константина Сергеевича** слушателя по гражданскому делу по заявлению Плешкова Игоря Владимировича об оспаривании Решения избирательной комиссии городского округа «Город Калининград» № 51/213 от 06 сентября 2012 года «Об отказе в регистрации кандидату на должность главы городского округа «Город Калининград» Плешкову Игорю Владимировичу, обязанности избирательной комиссии городского округа «Город Калининград» регистрации Плешкова И.В. кандидатом на должность главы городского округа «Город Калининград». В определении указала, что *«При проведении судебного заседания хождение по залу допущено явившимся в открытое судебное заседание слушателем Рожковым Константином Сергеевичем, осуществлявшим передвижение по залу при выступлении одного из участников судебного разбирательства, тем самым нарушая порядок в судебном заседании, мешая его проведению, игнорируя требования председательствующего, в нарушение п.п.2,3 ст.156, п.3, 4 и 5 ст.158 ГПК РФ».*

20 июня 2011 года, в ходе судебного заседания в Центральном районном суде Калининграда по делу по заявлению Яценко Ю.А., Гудим И.В., Потаповой Е.В., Горбунова В.А., Шешко А.Н., Малышева А.К., Волошиновой Н.И., Потросовой Л.С., Волконской Н.В. об оспаривании нормативного правового акта, признания недействующим решения Окружного Совета депутатов города Калининграда № 434 от 19.12.2007 года «Об утверждении отдельных изменений в Генеральном плане муниципального образования «Город Калининград» на меня судьей **Епимахиной И.А.** был наложен штраф в **размере 200 руб.** за оскорбление участников процесса, вмешательство в их личную жизнь, что отражено в протоколе судебного заседания. А в определении указала *«...Золотареву М.Ю. дважды было сделано замечание за некорректные высказывания в адрес суда (л.д.200), а также за повышение голоса и неуважительное отношение к участникам процесса, нарушение порядка в зале суда (л.д.203), ...».*

Такой штраф был вынесен, по моему мнению, исходя из личной амбициозной судьи, психологической неустойчивости, личного негативного отношения ко мне, как к юристу и моим доверителям, что подтверждается высказывание судьи без протокола в ходе оглашения резолютивной части вынесенного судебного решения: **«Это первое дело, которое выиграл у меня Золотарев М.Ю.»**. Тем самым имеются все основания отвода судьи **Епимахиной И.А.** по причине не выполнения ее требований Кодекса судейской этики и исполнением воли власти предрержащих по недопущению моего доверителя к участию в выборах главы городского округа «Город Калининград». Тем более, что это является нарушением требований.

Тем самым судья Епимахина систематически нарушает требования Кодекса судейской этики указанных в **Статье 9 «Принцип объективности и беспристрастности»**

1. Объективность и беспристрастность судьи являются обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия. Поведение судьи в ходе судебного разбирательства и вне стен суда должно способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти.

2. При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности.

3. Судье следует по возможности воздерживаться от совершения таких действий, которые впоследствии могут вызвать конфликт интересов или послужить иным основанием для исключения его участия в судебном разбирательстве.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Пересмотреть решения Центрального районного суда г. Калининграда от 17 сентября 2012 года по новым обстоятельствам.
2. Рассмотреть мое заявление в законном установленном срок и копию судебного решения выслать в мой адрес и адрес моего доверителя.

ЗАЯВЛЯЮ:

Отвод судье Центрального районного суда г. Калининграда Епимахиной по причине того, что судья не выполняет требования Кодекса судейской этики и не может быть терпимым, вежливым, тактичным и уважительным в отношении участников судебного разбирательства. А ее отправления правосудия в большей части исходит из ее личных амбиций, и исполнения воли власти предержажщих.

Так же заявляю отвод судье Котышевскому, который не знает, что на протокол судебного заседания по административным делам замечания отдельно не подают. Судьям Траценковой и Тамбовской которые попирают все и вся в процессах, занимаются системной волокитой, и являются «адвокатами в мантиях» чиновников, а независимыми судьями, при их адвокатом выступает гражданин Котышевский.

Приложение:

1. Копия определения Конституционного Суда РФ своим № 1483-О от 03.07.2014 года – 2 экз..
2. Копия доверенности.
3. Копия заявления.

Дата подачи заявления: «12» сентября 2014 года

Представитель Плешкова И.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**