

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**КОПИЯ: Президенту США, премьер-министру Канады, канцлеру ФРГ
В Совет судей РФ**

В Квалификационную коллегия судей, но не гражданину Костикову, который не исполняет свои обязанности, а выступает адвокатом судей нарушающих права участников судебных процессов

**Председателю арбитражного суда Калининградской области
судье Ефименко С.Г., дело № А21-452/2014**

Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236016

Истец: Некоммерческое партнерство «Управление общим имуществом собственников помещений в Балтийском Бизнес-Центре»

Московский проспект, д. 40, г. Калининград, 236006

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: ООО «Балтийский Бизнес-Центр»

Московский проспект, д. 40, г. Калининград, 236006

Третьи лица:

ООО «БЛЕСК ПРОФИ»

Днепропетровская ул., д. 2, г. Калининград, 236004

ООО «Балткоммерцстрой»

Больничная ул., д. 45, г. Калининград, 236006

ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ»

Московский просп., 40, эт. 3, г. Калининград, 236006

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

*«Основы каждого государства и фундамент любой страны покоятся на справедливости и правосудии»
среднеазиатский математик и астроном Ас-Самарканди*

ЖАЛОБА

на судебную волокиту и конфликта интересов в арбитражном суде Калининградской области в интересах гражданина Дудина

**ПОВТОРНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
в порядке требований ст. 6.1 АПК РФ**

ЗАЯВЛЕНИЕ

о выдаче копии протоколов судебных заседаний, ходатайства с приложениями об отложении судебного заседания от 24 ноября 2014 года, ходатайства о приостановлении производства по делу от 01 декабря 2014 года

21 января 2014 года Некоммерческое партнерство «Управление общим имуществом собственником помещений в Балтийском Бизнес-Центре» (ИНН 3906904917, ОГРН 1133900001916) (далее - Истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с исковым заявлением к ООО «БАЛТИЙСКИЙ БИЗНЕС-ЦЕНТР» (ИНН 3906280673, ОГРН 3906280673) (далее - ответчик) о понуждении к передаче технической документации на административно-торговое здание Балтийского Бизнес Центра, расположенного по адресу: г. Калининград, Московский проспект, д. 40.

11 февраля 2014 года было вынесено определение о принятии иска к производству судьей Ефименко С.Г..

14 апреля 2014 года было назначено основное судебное заседание и **21 апреля 2014 года** было вынесено определение о приостановке делу производства до рассмотрения Центральным районным судом г. Калининграда искового заявления Н..... Е.С. к Т.....у Д.П., третьи лица: ООО «Блеск Профи» и др. о

признании недействительным протокола общего собрания собственников помещений административно-торгового здания Балтийский Бизнес-Центр от 29 октября 2013 года (дело № 2-2100/2014) и вступления итогового судебного акта в законную силу.

22 июля 2014 года нашей стороны (когда ко мне обратились за юридическими услугами) было подано заявление в порядке статьи 161 АПК РФ в котором было указано: *«1. Признать доказательство по делу № А21-452/2014 протокол общего собрания собственников помещений административно-торгового здания Балтийский Бизнес-Центр от 29 октября 2013 года - сфальсифицированным».*

Судья Ефименко конечно данное заявление даже не рассматривала. В арбитражном суде Калининградской области могут только уменьшать выплаты гражданину Дудину, который является владельцем ООО «Балтийский Бизнес-Центр».

Так 30 июля 2014 года на официальном сайте rugrad.eu была опубликована информация под заголовком **«Компания Вадима Дудина добилась снижения стоимости земли под его военным городком в 8 раз»**. В заметке было опубликовано, что *«Калининградский арбитражный суд принял решение о снижении кадастровой стоимости земельного участка в Черняховске на улице Тухачевского площадью 7,5 га с 478,5 млн руб. до 58,5 млн руб. На земельном участке расположен военный городок №6. Земля принадлежит компании «Сириус» калининградского предпринимателя Вадима Дудина, которая подала иск к региональному отделению Росреестра.*

Кадастровая оценка земельного участка была оспорена довольно легко — компания заказала рыночную оценку в ООО «Региональный центр «Эксперт-Оценка», которая и показала рыночную стоимость 58,5 млн руб. Суд с данной оценкой согласился.

Снижение кадастровой стоимости земельного участка означает соответствующее снижение платежей по земельному налогу». <http://rugrad.eu/news/698760/>

Но при этом в конце тома №1 появляется заявление судьи Ефименко в Центральный районный суд г. Калининграда о вступлении в законную силу решения Центрального районного суда г. Калининграда от 11 августа 2014 года.

28 августа 2014 года судья Ефименко вынес отказ от возобновления рассмотрения дела.

15 октября 2014 года в Калининградском областном суде было рассмотрено **гражданское дело № 33-4769/2014** по апелляционной жалобе по исковому заявлению Н..... Е.С. к Т.....у Д.П., третьи лица: ООО «Блеск Профи» и др. о признании недействительным протокола общего собрания собственников помещений административно-торгового здания Балтийский Бизнес-Центр от 29 октября 2013 года на решение Центрального районного суда г. Калининграда **от 30 июня 2014 года**. Результат рассмотрения – решение Центрального районного суда г. Калининграда **от 30.06.2014 года** оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ответчика без удовлетворения.

Тем самым **15 октября 2014 года** решение Центрального районного суда г. Калининграда **от 30.06.2014 года ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ**.

В Калининградском областном суде **15 октября 2014 года** было рассмотрено **гражданское дело 33-4769/2014** по апелляционной жалобе по исковому заявлению Н..... Е.С. к Т.....у Д.П., третьи лица: ООО «Блеск Профи» и др. о признании недействительным протокола общего собрания собственников помещений административно-торгового здания Балтийский Бизнес-Центр от 29 октября 2013 года на решение Центрального районного суда г. Калининграда **от 30 июня 2014 года**. Результат рассмотрения – решение Центрального районного суда г. Калининграда от 30.06.2014 года оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ответчика без удовлетворения.

Данная информация была размещена на сайте Калининградского областного суда. И у судьи арбитражного суда Калининградской области **Ефименко С.Г.**, который **с 06 августа 2014 года** работает как объединённый Верховный Суд РФ и ВАС РФ имелось достаточно оснований возобновить производство по делу № А21-452/2014 с учетом разбирательства **гражданского дела 33-4769/2014** в Калининградском областном суде. По той причине, что **15 октября 2014 года** решение Центрального районного суда г. Калининграда **от 30 июня 2014 года ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ**.

В течение 20 дней не получив информацию о возобновлении производства по делу я вынужден был подать заявление о возобновлении и заявление об ускорении.

И НАЧАЛОСЬ САМОЕ ИНТЕРЕСНОЕ В МАТЕРИАЛАХ ДЕЛА.

Мое заявление, поданное в ящик было зарегистрировано **от 06 ноября 2014 года**.

07 ноября 2014 года появляется на сайте суда сообщение о возобновлении рассмотрения дела.

И в тот же день **07 ноября 2014 года** поступают материалы из Центрального районного суда г. Калининграда, якобы отправленные **от 30 октября 2014 года**.

12 ноября 2014 года Председатель Арбитражного суда Калининградской области Эльт Л.Т., рассмотрев заявление некоммерческого партнерства «Управление общим имуществом собственников помещений в Балтийском Бизнес-Центре» об ускорении рассмотрения дела № А21-452/2014, установил: 06.11.2014 представитель некоммерческого партнерства «Управление общим имуществом собственников помещений в Балтийском Бизнес-Центре» Золотарев М.Ю. (далее - заявитель) обратился в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением об ускорении рассмотрения дела № А21-452/2014 по исковому заявлению НП «УОИСП ББЦ» к ООО «БАЛТИЙСКИЙ БИЗНЕС-ЦЕНТР», третьи лица: ООО «БЛЕСК

ПРОФИ», ООО «Балткоммерцстрой», ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» о понуждении к передаче технической документации административно-торгового здания.

В обоснование своих доводов заявитель указал, что определением суда от 21.04.2014 производство по делу № А21-452/2014 было приостановлено до рассмотрения Центральным районным судом г. Калининграда искового заявления Н..... Е.С. к Т.....у Д.П., третьи лица: ООО «Блеск Профи» и др. о признании недействительным протокола общего собрания собственников помещений административно-торгового здания Балтийский Бизнес-Центр от 29 октября 2013 года (дело № 2-2100/2014) и вступления итогового судебного акта в законную силу. 15.10.2014 решение Центрального районного суда г. Калининграда по указанному делу вступило в законную силу. Считает, что суд не воспользовался правом на возобновление производства по делу, предоставленным ему ст. 164 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс), чем заволокитил рассмотрение дела А21-452/2014. Представитель НП «УОИСП ББЦ» просит рассмотреть его заявление от 06.11.2014 в порядке ст. 6.1. АПК РФ.

Из материалов дела установлено.

24.01.2014 НП «УОИСП ББЦ» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к ООО «БАЛТИЙСКИЙ БИЗНЕС-ЦЕНТР», третьи лица: ООО «БЛЕСК ПРОФИ», ООО «Балткоммерцстрой», ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» о понуждении передачи технической документации административно-торгового здания.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 29.01.2014 исковое заявление оставлено судом без движения.

В связи с устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, определением от 11.02.2014 по делу № А21-452/2014 исковое заявление принято судом к производству, предварительное судебное заседание назначено на 17.03.2014.

Определением суда от 17.03.2014 дело назначено к судебному разбирательству на 14.04.2014.

По ходатайству ООО «Балтийский Бизнес-Центр» определением Арбитражного суда Калининградской области от 21.04.2014 (резолютивная часть объявлена 14.04.2014) производство по делу № А21-452/2014 приостановлено до рассмотрения Центральным районным судом г. Калининграда искового заявления Н..... Е.С. к Т.....у Д.П., третьи лица: ООО «Блеск Профи» и др. о признании недействительным протокола общего собрания собственников помещений административно-торгового здания Балтийский Бизнес-Центр от 29 октября 2013 года (дело № 2-2100/2014) и вступления итогового судебного акта в законную силу.

Определением от 28.07.2014 в возобновлении производства по делу № А21-452/2014 НП «УОИСП ББЦ» судом отказано по основаниям, указанным в определении.

Арбитражным судом Калининградской области в Центральный районный суд г. Калининграда направлены запросы от 11.08.2014 и 14.10.2014 о ходе рассмотрения гражданского дела № 2-2100/2014 и предоставлении в адрес арбитражного суда копии решения по указанному делу с отметкой о вступлении судебного акта в законную силу.

06.11.2014 в суд представителем НП «УОИСП ББЦ» Золотаревым М.Ю. подано заявление о возобновлении производства по делу № А21-452/2014.

07.11.2014 в арбитражный суд из Центрального районного суда г. Калининграда поступили копия решения суда от 30.06.2014 и копия апелляционного определения от 15.10.2014 по гражданскому делу № 2-2100/2014.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 07.11.2014 производство по делу № А21-452/2014 возобновлено, судебное заседание назначено на 25.11.2014.

В соответствии с частью 2 статьи 6.1. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах и исполнение судебного акта осуществляются в разумные сроки.

Частью 6 указанной статьи предусмотрено, что в случае если после принятия искового заявления или заявления к производству арбитражного суда дело длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю арбитражного суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

Срок, на который производство по делу было приостановлено в случаях, предусмотренных Кодексом, не включается в срок рассмотрения дела, установленный частью 1 статьи 152 АПК РФ, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.

Как следует из материалов дела, производство по делу А21-452/2014 было приостановлено судом на основании статьи 143 АПК РФ и возобновлено в рамках положений статьи 146 Кодекса. Очередное судебное заседание назначено судом на 25.11.2014.

Оценивая обстоятельства в совокупности, оснований полагать, что судебный процесс затягивается, а дело длительное время не рассматривается, как и оснований для удовлетворения заявления, не имеется.

Руководствуясь статьями 6.1, 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления об ускорении рассмотрения дела № А21-452/2014 отказать.

Но судья Ефименко С.Г. 25 ноября 2014 года объявил перерыв до 2 декабря 2014 года. НО НИКТО ОБ ЭТОМ НЕ ЗАЯВЛЯЛ, НО 01 ДЕКАБРЯ 2014 ГОДА ПОСЛЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ОТВЕТЧИКА ДРОГАН ПОДАЛ ЗАЯВЛЕНИЕ ВНОВЬ О ПРИОСТАНОВКЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ.

ВИДНО ГРАЖДАНИН ДУДИН НЕ ХОЧЕТ ТЕРЯТЬ СВЕРХ ПРИБЫЛЬ ОТ НЕЗАКОННОГО УПРАВЛЕНИЯ БАЛТИЙСКОГО БИЗНЕС ЦЕНТРА НЕ СМОТЯ НА ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ СОБСТВЕННИКОВ. (ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ГРИГОРЬЕВ УЖЕ ОТКАЗАЛСЯ ПРЕДСТАВЛЯТЬ ИНТЕРЕСЫ, ТАК КАК СЕЙЧАС У НЕГО УЖЕ ВИДИТСЯ УГОЛОВНАЯ ОТВЕСТННОСТЬ).

СТРАННЫМ ОБРАЗОМ СУДЬИ ОБЩИХ СУДОВ И АРБИТРАЖНЫХ ТАК БЛАГОВОЛЯТ ГРАЖДАНИНУ ДУДИНУ! ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ЕСТЬ КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ СО СТОРОНЫ СУДЕЙ!

А КАК ОБЪЯСНИТЬ, ЧТО судьи Эльт Л.Т. и Ефименко С.Г. НАРУШАЮТ ТРЕБОВАНИЯ Части 1 Статья 152 «Срок рассмотрения дела и принятия решения» АПК РФ КОТОРАЯ ОПРЕДЕЛЯЕТ: «Дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу, если настоящим Кодексом не установлено иное».

Согласно вышеизложенного получается, что с **11 февраля 2014 года** (дата вынесения определения о принятии) по **21 апреля 2014 года** (дата вынесения определения о приостановке) – **2 месяца 10 дней.**, а с **07 ноября 2014 года** (возобновления производства по делу) по **02 декабря 2014 года** – 25 дней, а всего уже 3 месяца и 5 дней, И ЭТО БЕЗ УЧЕТА ВРЕМЕНИ НА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА. А ЕСЛИ УЧЕСТЬ ВСЕ ВРЕМЕНА С МОМЕНТА ПОДАЧИ ИСКА ПО НАСТОЯЩИЙ ДЕНЬ **БОЛЕЕ 10 МЕСЯЦЕВ** СУД ДАЛ ВОЗМОЖНОСТЬ ГРАЖДАНИНУ ДУДИНУ НЕЗАКОННО УПРАВЛЯТЬ БИЗНЕС ЦЕНТРОМ. ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, И В РЕЗУЛЬТАТЕ ЧЕГО НАНОСИТЬСЯ УЩЕРБ СОБСТВЕННИКАМ ПОМЩЕНИЙ ББЦ, И В ЭТОМ ЕСТЬ КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями АПК РФ

ПРОШУ:

Совет судей РФ – рассмотреть мою жалобу и принять меры по прекращению конфликта интересов при осуществлении правосудия по данному делу и руководством арбитражным судом калининградской области судье Эльт. А то муниципальные предприятия освобождают от государственной пошлины дело **№21-5414/2014**, а некоммерческую организацию, которая не может выполнять свои обязанности, заставляют платить. Дать оценку действиям судьи Ефименко по вышеуказанным фактам. Дать ответ в законом установленный срок.

Квалификационную коллегия судей – рассмотреть вопрос о нарушении кодекса судейской этики судьями Эльт и Ефименко и дать ответ в законом установленный срок.

Председателю арбитражного суда Калининградской области - рассмотреть мое заявление в порядке требований ст. 6.1 АПК РФ, в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Судье Ефименко С.Г. - выдать копии протоколов судебных заседаний, ходатайства с приложениями об отложении судебного заседания от 24 ноября 2014 года, ходатайства о приостановлении производства по делу от 01 декабря 2014 года.

ОТВОД НЕ ЗАЯВЛЯЮ, ТАК КАК ВЧЕРА ЗАЯВИЛ ОТВОД Судье Пахомовой Т.В., Дело №21-5414/2014 ДЕЛО ОТЛОЖИЛИ НА ПОЛТОРА МЕСЯЦА, А РЕЗУЛЬТАТ ОТВОДЫ СКАЗАЛИ ОПУБЛИКУЮТ НА САЙТЕ!

Дата подачи жалобы: «02» декабря 2014 года

Представитель Некоммерческого Партнерства «Управление общим имуществом собственников

помещений в Балтийском Бизнес-Центре»

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ