

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда

Дело № 2-4230/2015, судья КУЗОВЛЕВА И.С.

ул. А.Невского, д. 29, г. Калининград, 236016

Ответчик: С..... Е.С.

..... г. Калининград, 236029

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Истец: З.....А А.В.

адрес регистрации: г. Калининград, 236029

адрес жительства: ул. Репина, д. 46, кв. 4, г. Калининград, 236022

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

Почему в России в храме правосудия невозможно искоренить кривосудие? Потому что корни кривосудия настолько проросли под сам фундамент здания, что в случае искоренения может обрушиться весь храм.

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 05 октября 2016 года

05 октября 2016 года Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе председательствующего судьи Кузовлевой И.С., при секретаре Прокопьевой В.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление С.....а Е.С. о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам, руководствуясь ст. 392 ГПК РФ, суд **ОПРЕДЕЛИЛ**: В удовлетворении заявления С.....а Е.С. о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам - отказать.

ДАННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СЧИТАЮ НЕЗАКОННЫМ, НАРУШАЮЩИМ ТРЕБОВАНИЯ СТАТЬИ 6 ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА по следующим основаниям:

В определении от 05 октября 2016 года судья Кузовлева в частности написала, что *«...Как усматривается из решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 18 апреля 2016 года по гражданскому делу по иску З.....ой А.В. к ИП Кочкадаеву Анатолию Николаевичу и С.....у Е.С. об оспаривании незаконных действий и компенсации морального вреда, суд пришел к выводу, что действия С.....а Е.С. по обращению к частному детективу для установления места жительства З.....ой А.В. и действия частного детектива Кочкадаева А.Н. по сбору информации и передаче ее заказчику, закону не противоречат, в связи с чем, оснований для удовлетворения иска не имеется.*

Между тем, ни одного из перечисленных в приведенных нормах действующего законодательства оснований, с которыми закон связывает возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступившего в законную силу решения суда, в данном случае не имеется. В обоснование заявленных требований С..... Е.С. ссылается на судебный акт, принятый по другому делу, с иным предметом доказывания.

В состоявшемся по делу судебном постановлении подробно приведены доводы и основания, позволившие суду прийти к выводу об обоснованности исковых требований З.....ой А.В. о взыскании убытков, причиненных съемом жилья, и наряду с другими доказательствами по делу дана оценка представленному стороной ответчика отчету частного детектива.

Тем самым, отчет частного детектива был предметом судебной оценки, при этом С..... Е.С. в своем заявлении по существу выражает свое несогласие с оценкой судом доказательства по делу и указывает на неполноту постановленного решения, на что сторона вправе ссылаться только при обжаловании судебного постановления в установленном порядке.

При таком положении, доводы, приведенные в заявлении, не влекут пересмотр решения суда по новым обстоятельствам, в этой связи, в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать. ...».

ДАННЫЙ ВЫВОД СУДЬИ НЕЗАКОНЕН И НЕОБОСНОВАН, ЯВЛЯЕТСЯ НЕСПРАВЕДЛИВЫМ ПРАВОСУДИЕМ.

В решении от 13.10.2015 года суд указал, что *«Отчет частного детектива Кочкадаева А.Н., представленный стороной ответчика в обоснование возражений на иск, изучен судом и не может безусловно свидетельствовать о не проживании истца в переданном ей по договору найма жилком помещении в указанный в иске период. Более того, данный отчет составлен на возмездной основе по заказу лица, заинтересованного в исходе дела, при этом ответчик на момент его изготовления имел все основания полагать, что истец может обратиться в суд с требованием о взыскании с него расходов, связанных с наймом жилья, в связи с чем, достоверность указанных в отчете сведений вызывает у суда сомнения».*

В тоже время решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 18 апреля 2016 года, дело № 2-2119/2016 по иску З.....ой А.В. к ИП Кочкадаеву Анатолию Николаевичу и С.....у Е.С. об оспаривании незаконных действий и компенсации морального вреда. Где решением суда в удовлетворении иска З.....ой А.В. отказал.

В решении суда указано *«... 20 ноября 2014 года С..... Е.С. заключил с ИП Кочкадаевым А.Н. договор возмездного оказания услуг, по условиям которого ИП Кочкадаев А.Н. обязался по заказу С.....а Е.С. осуществить сбор сведений по гражданскому делу по иску С.....а Е.С. к З.....ой А.В. о признании утратившей право пользования жилым помещением по адресу: г. Калининград, ул. Челнокова 30-58, а именно: сроки и адреса фактического проживания З.....ой А.В. с семьей с 2007 года по настоящее время.*

Как следует из материалов дела, ИП Кочкадаев А.Н. имеет лицензию ЧД № 001509 на осуществление частной детективной (сыскной) деятельности, сроком до 13.03.2018 года.

23 января 2015 года ИП Кочкадаевым А.Н. С.....у Е.С. был представлен отчет, из которого следует, что 21, 27, 28 ноября 2014 года ИП Кочкадаевым А.Н. было осуществлено наблюдение за З.....ой А.В. и С.....ым Г.Е. с целью установления их места проживания. ...

... Как следует из материалов дела, С.....ым Е.С. заказ услуг частного детектива осуществлялся с целью сбора доказательств по гражданскому делу 2-70/2015 о признании З.....ой А.В. утратившей право пользования жилым помещением. Данное дело обозревалось в судебном заседании.

В рамках указанного гражданского дела С.....ым Е.С. заявлялся довод о том, что З.....а А.В. в спорной квартире не проживает, имеет другое место жительства и утратила интерес к спорному жилью. Этот довод имел правовое значение по делу и подлежал доказыванию С.....ым Е.С., в связи с чем, он в рамках предоставленных ему законом полномочий, обратился к частному детективу для сбора доказательств, и суд не усматривает злоупотребления правом в данном обращении.

Кроме того в момент обращения С.....а Е.С. к частному детективу, ему был выдан исполнительный лист об определении порядка общения с ребенком, по которому З.....а А.В. являлась должником, и для установления места ее фактического проживания также допускалось обращение к частному детективу.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу, что действия С.....а Е.С. по обращению к частному детективу для установления места жительства З.....ой А.В. и действия частного детектива Кочкадаева А.Н. по сбору информации и передаче ее заказчику, закону не противоречат, в связи с чем, оснований для удовлетворения иска не имеется».

ТО ЕСТЬ ЛЕНИНИНГРАДСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. КАЛИНИНГРАДА УСТАНОВИЛ НОВЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЛЯ СУДА, В НАШЕМ СЛУЧАЕ ДЛЯ СУДЬИ КУЗОВЛЕВОЙ, ЧТО ОТЧЕТ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ, КАК УКАЗАНО В РЕШЕНИИ СУДА «имеет лицензию ЧД № 001509 на осуществление частной детективной (сыскной) деятельности», а не «... по заказу лица, заинтересованного в исходе дела».

И ОТЧЕТ, КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО БЫЛО УСТАНОВЛЕНО ВСТУПИВШИМ В ЗАКОННУЮ СИЛУ РЕШЕНИЕМ СУДА. И ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ДРУГИМ СУДЬЕЙ, НО ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДОКАЗАТЕЛЬСТВА БЫЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИЕСЯ ДЛЯ СУДЬИ КУЗОВЛЕВОЙ И УЧАСТНИКОВ ДАННОГО ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА.

В Постановлении № 31 Пленум Верховного Суда РФ от 21 декабря 2012г. дается разъяснения по многим вопросам, возникшим в судебной практике при применении положений гл. 42 ГПК РФ (о пересмотре судебных постановлений, вступивших в законную силу, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам).

В п. 1 Постановления N 31 уточняется, что суды могут пересматривать по правилам гл. 42 ГПК РФ: — **решения судов первой инстанции, ЧТО ИДЕТ В ПРОТИВОРЕЧИИ С ВЫВОДАМИ СУДЬИ КУЗОВЛЕВОЙ!**

БЫЛО НАПИСАНО В ЗАЯВЛЕНИИ ПО НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ - Верховный Суд РФ в п.п. «а» п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», что при рассмотрении заявлений, представлений о пересмотре судебных постановлений по новым обстоятельствам, необходимо учитывать следующее в случае, когда поводом для обращения в суд явилась отмена постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления, о пересмотре которого поставлен вопрос (пункт 1 части 4 статьи 392 ГПК РФ), необходимо проверять, повлияла ли отмена постановлений указанных органов на результат рассмотрения дела.

Но судья Кузовлева НЕ СТАЛА ПРОВЕРЯТЬ, КАК ПОВЛИЯЛО ПРИЗНАНИИ ЗАКОННОСТИ ОТЧЕТА частного детектива Кочкадаева А.Н.. ТАК ТОГДА ЕЙ ПРИШЛОСЬ БЫ СКАЗАТЬ, ЧТО ОНА ВЫНЕСЛА НЕЗАКОННОЕ РЕШЕНИЕ В ИНТЕРЕСАХ ИСТИЦЫ, А ЭТО ЯВЛЯЕТСЯ ПОКАЗАТЕЛЕМ НАРШЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭТИКИ.

Отчет детектива существенно влияет на вывод судьи Кузовлевой указанные в МОТИВИРОВОЧНОЙ ЧАСТИ РЕШЕНИЯ от 13 октября 2015 года - «Отчет частного детектива Кочкадаева А.Н., представленный стороной ответчика в обоснование возражений на иск, изучен судом и не может безусловно свидетельствовать о не проживании истца в переданном ей по договору найма жиллом помещении в указанный в иске период. Более того, данный отчет составлен на возмездной основе по заказу лица, заинтересованного в исходе дела, при этом ответчик на момент его изготовления имел все основания полагать, что истец может обратиться в суд с требованием о взыскании с него расходов, связанных с наймом жилья, в связи с чем, достоверность указанных в отчете сведений вызывает у суда сомнения».

ТЕМ САМЫМ СУДЬЯ КУЗОВЛЕВА КАК МИНИМУМ ПЫТАЕТСЯ СКРЫТЬ СВОЮ СУДЕБНУЮ ОШИБКУ, ИЛИ КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение от 05 октября 2016 года ОТМЕНИТЬ, А ЗАЯВЛЕНИЕ О Пересмотре решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 ноября 2015 года по новым обстоятельствам удовлетворить.

2. В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" отреагировать на факты грубого нарушения судьей Кузовлевой, Кодекса судейской этики путем вынесения частного определения. ЗА СУДЕННЫЕ ОШИБКИ СУДЬИ ДОЛЖНЫ НЕСТИ ОТВЕСТВЕННОСТЬ В СООТВЕСТВИИ С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РФ, А ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ ЭТО УСТАНОВИЛ ЧЕТКО! ПРАВДА, ЭТО НЕ ВЫПОЛЕТСЯ!

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию апелляционного определения, копию протокола судебного заседания выслать в адрес лиц участвующих в деле. СЕЙЧАС САМОЕ ЛУЧШЕ СРЕДСТВО БОРЬБЫ С СУДЕБНЫМИ ОШИБКАМИ И КОРРУПЦИЕЙ, ЭТО ГЛАСНОСТЬ! ТОЛЬКО КОГДА ГЛАСНОСТЬ, СУДЬЯ НАЧИНАЮТ ВСПОМИНАТЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ТРЕБОВАНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ И КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ.

Приложение: Копия частной жалобы.

Дата подачи заявления: «20» октября 2016 года

Представитель Е.С. С.....А _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ