

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolutarev39@yandex.ru](mailto:zolutarev39@yandex.ru), Skype: muzolutarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**КОПИЯ: Президенту Соединенных Штатов Америке**

**БАРАКУ Обаме**

США, округ Колумбия, г. Вашингтон, Пенсильвания-авеню, 1600 Белый Дом  
The White House 1600 Pennsylvania Avenue NW  
Washington, DC 20500 USA  
[president@whitehouse.gov](mailto:president@whitehouse.gov)

**КОПИЯ: Комиссару Совета Европы по правам человека**

**Office of the Commissioner for Human Rights**

**Council of Europe**

F-67075 Strasbourg Cedex FRANCE

**В Санкт-Петербургский городской суд через**

**Красногвардейский районный суд города Санкт-Петербурга**

**судья Морозова С.Г., дело М-4522/14**

195176, г. Санкт-Петербург, ул. Краснодонская, 14

**От взыскателя: К.....ОЙ Н.Е.**

236029 г. Калининград, .....

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

**Судебные приставы-исполнители Красногвардейского РОСП УФССП по г. Санкт-Петербургу Гончарова Е.А., Азимов Х.А.**

195027, Санкт-Петербург, ул. Якорная, д.6

канцелярия находится по адресу: 195213, Санкт-Петербург, пр. Шаумяна, д.28

**Должник:**

**ООО «Юнисэил»**

195027, г. Санкт-Петербург, ул. Магнитогорская, д. 61, лит А.

адрес фирмы указанный на официальном сайте

<http://www.unigame.ru/backform/>

г. Санкт-Петербург, улица Партизанская, дом 27, офис 216 (м. Ладужская)

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»*

*«Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития»*

*«Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду»*

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

#### **ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**

**на определение судьи Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга  
от 08 августа 2014 года, М-4522/14**

**08 августа 2014 года** судья Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга **Морозова С.Г.** своим определением жалобу К.....ой Н.Е. на действия, бездействие судебных приставов-исполнителей РОСП УФССП по Санкт-Петербургу - оставила без движения.

**Считаю определения судьи незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

В течение всего периода исполнительного производства начиная с **29 марта 2013 года** наша сторона выражала мнение о коррумпированной деятельности судебного пристава-исполнителя Красногвардейского РОСП УФССП по г. Санкт-Петербургу, где должником выступает **ООО «Юнисэил»** владелец сети платежных терминалов «UniPlat», по Санкт-Петербургу и всему Северо-Западному региону. Через их терминалы проходят каждый день определенное количество наличной денежной массы. А там где идет большая наличка, то фирмы пытаются, по моему мнению, обезопасит себя коррупционной защитой используя

государственные структуры, такие как судебная и исполнительная власть. В нашем случае это судьи Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга и судебные приставы-исполнители Красногвардейского РОСП УФССП по г. Санкт-Петербургу.

И во всех трех судебных процессах по признанию незаконными действий и бездействий приставов и во всех разбирательствах мы указывали на имеющиеся факты конфликта интересов приставов и судебной власти, которые скорей всего осуществляют прикрытие бизнеса ООО «Юнисэл». И как результат неправосудное определение судьи **Морозова С.Г.**, который по своей сути является фактом препятствия доступу нашей стороне к правосудию. Так судья сделала вывод, что *«Порядок предъявления иска (жалобы) установлен главой 12 ГПК РФ и включает требования к форме и содержанию искового заявления, установленные ст. 131 Кодекса, в частности должны быть сформулированы требования, однако заявитель указав на незаконность действий судебных приставов-исполнителей РОСП УФССП по Санкт-Петербургу, как в просительной, так и в мотивировочной части жалобы не указывает какие именно действия заинтересованного лица суд должен признавать незаконными».*

То есть, как будто мной не указано какие же незаконные действия пристава являются, по моему мнению, незаконными. Но в двух последних поданных жалобах в суд мной также были указаны требования о признании незаконности действий приставов и суды, как того требует закон Государства Российского, принимали жалобы к судебному рассмотрению и рассматривали дело по существу в судебном заседании. Аналогично была подана и жалоба, которая судьей оставлена без движения, в которой были изложены лишь дополнительные обстоятельства о деятельности и бездеятельности пристава-исполнителя.

*«Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод»* - провозгласила Конституция РФ (ст. 46 Конституции РФ), что предполагает не просто возможность составления заявления и подачи его в суд, но и конкретные гарантии эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Содержание правоприменительной деятельности, осуществляемой судом при разрешении социальных конфликтов, непосредственно определяется правами и свободами человека и гражданина (ст. 2, 18 и 46 Конституции РФ). Необходимость надлежащей защиты этих прав требует специальных гарантий в самом судопроизводстве, и названные конституционные нормы не только указывают на целевую направленность судопроизводства, но и закрепляют основу для контролирующей деятельности суда в сфере правосудия.

Опираясь на ст. 2, 18 и 46 Конституции РФ, КС РФ неоднократно указывал в своих решениях, что право на судебную защиту предполагает охрану прав не только от произвольной неправомерной деятельности законодательной и исполнительной власти, но и от ошибочных решений самого суда (Постановление от 28.05.99 №-9П).

Иначе говоря, конституционное право на судебную защиту есть право на защиту действительно нарушенных или неправомерно оспариваемых прав и свобод с помощью суда, право на правосудие, которое по своей сути предполагает эффективное восстановление в правах и несовместимо с ошибочной деятельностью суда.

**Статья 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод»** гарантирует каждому право на справедливое судебное разбирательство. Одной из основополагающих черт справедливого судебного разбирательства является такая судебная процедура, которая давала бы гарантию законности в каждом конкретном случае, что неоднократно подтверждалось практикой Европейского суда по правам человека.

Право на инициирование процедуры в гражданском деле - одно из аспектов доступа к правосудию. Бесспорно, право на доступ к правосудию существует для каждого, но по воле властных субъектов человек может быть лишен этого права. Правоприменитель должен содействовать реализации права на беспрепятственное обращение в суд. В соответствии с толкованием решения Европейского Суда, данным по делу Эйри против Ирландии, выполнение обязательств по Европейской Конвенции требует не только не препятствовать реализации прав, но и совершения определенных позитивных действий, направленных на обеспечение доступа к правосудию.

Вопросы права на доступ к суду через возбуждение судебной процедуры детально были рассмотрены Европейским Судом в делах Кэмпбелл и Фелл против Соединенного Королевства, Филис против Греции, Голдер против Соединенного Королевства.

Как следует из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» (далее - Федеральный закон о ратификации), правовые позиции Европейского Суда по правам человека (далее - Европейский Суд, Суд), которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов.

С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств - участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда (п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»).

В нашем же случае, когда судебная власть совместно с приставами осуществляет, по моему мнению, прикрытие деятельности должника в работе с наличной денежной массой, то в ситуации когда имеется явное

нарушения права моей доверительницы на исполнение судебного акта в разумный срок, суд решил недопустим нас к правосудию. И не желает читать исковое заявление в котором имеются доводы в части незаконности действий пристава. Так как начальник отдела организаций исполнительного производству Управления ФССП России по Санкт-Петербургу О.Л. Караченцев в своем ответе 22.07.14 № 72901/24/831760 на нашу жалобу указал «В ходе проверки установлено, что судебным приставом-исполнителем Гончаровой Е.А. в период с 27.03.2014 по 03.07.2014 действия не совершались, меры принудительного исполнения не применялись».

*В связи с чем, судебному приставу-исполнителю Гончаровой Е.А. снижено премиальное вознаграждение за 3 квартал 2014 года».*

Значит, имеются все основания наконец-то признать бездействие пристава незаконными и для того, чтобы не допустить судебного вердикта которым будет установлено такое бездействие. То предлогом по недопущению к правосудию для суда стала возможность оставить жалобу без движения в связи с тем, что якобы нашей стороной не указаны факты незаконных действий. Но как того хочет судья не получается по той причине, что наша сторона считает все действия приставов с момента последнего судебного процесса незаконными и не отвечающими тем требованиям, которые предъявляются по законодательству исполнению судебного акта в разумный срок.

В тоже время то, что неясно стало судье или она не поняла, прочитав мою жалобу то ей предоставлено право все вопросы разобрать и установить в ходе подготовки к судебному разбирательству гражданского дела. Такие требования изложены в **главе 14 ГПК РФ** и разъяснены в **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 года № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»**.

Не используя ни национальное законодательство, ни правовую позицию Европейского Суда судья **Морозова С.Г.** всеми правдами и неправдами пытается не допустить нашу сторону к правосудию и рассмотреть в судебном заседании обстоятельства нарушенного права моей доверительницы. Вынося свое неправосудный акт судья допустила техническую опisku и не указала конкретного названия отдела приставов, которым является Красногвардейским. А не как указывает судья судебных приставов-исполнителей РОСП УФССП по Санкт-Петербургу. То есть, исходя из настоящего определения, наша сторона практически не может определить какому же конкретному отделу РОСП УФССП по Санкт-Петербургу необходимо нам указывать незаконные действия. Что лишний раз создает факт препятствия нашему доступу к правосудию. И делает невозможным исполнить требования судьи.

**КОРРУПЦИОННОСТЬ ДЕЙСТВИЙ СУДЬИ ДОКАЗЫВАЕТ И СРОК ОТПРАВКИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ.** Согласно штемпеля на конверте определение было отправлено 21 августа 2014 года, вместо, того, чтобы согласно ГПК РФ должно было отправлено до 12 августа 2014 года. **СЕГОДНЯ В РОССИИ СУДЬИ ЗА НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА ОТВЕСТВЕННОСТИ НЕ НЕСУТ, А ДОЛЖНО СОГЛАСНЫЙ ОТВЕЧАТЬ, КАК ВСЕ ГРАЖДАНЕ РОССИИ!**

**Вывод определение судьи незаконное и необоснованное и противоречит требованиям основным положениям Конституции РФ и гражданско-процессуального законодательства, НОРМАМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА, ИМЕЕТ КООРРУПЦИОННУЮ СОСТАВЛЯЮЩУЮ, ПОКАЗЫВАЮЩУЮ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ СУДЕЙ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА В ИНТЕРЕНСАХ ООО «Юнисэл». ТО ЕСТЬ НА РОДИНЕ ПРЕЗИДЕНТА РФ ФЕМИДА НЕ В СОСТОЯНИИ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ СПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ, СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ ПОТЕРЯЛА СВОЮ НЕЗАВИСИМОСТЬ, ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ПО МОЕМУ МНЕНИЮ ПОДРЫВОМ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ РФ, ПРОЯВЛЕНИЕМ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОРРУПЦИИ!**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Определение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 08 августа 2014 года отменить и разрешить вопрос по существу, жалобу К.....ой Н.Е. на действия, бездействие судебных приставов-исполнителей Красногвардейского РОСП УФССП по Санкт-Петербургу

2. Обратить внимание апелляционной инстанции на грубейшее нарушения судьей Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга **Морозова С.Г.** требований гражданско-процессуального законодательства и Конституции РФ и за нарушения прав моей доверительницы по препятствованию доступа к правосудию вынести **ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО КОРРУПЦИОННЫМ ПРОЯВЛЕНИЯ ПО РАССМОТРЕНИЮ ОЧЕРЕДНОЙ ЖАЛОБЫ НА НЕ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ СУДА В ТЕЧЕНИЕ ПОЛУТОРА ЛЕТ. ПРИ ТОМ ЧТО ВСЕ СУДЬИ И ПРИСТАВЫ ПОЛУЧАЮТ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ, НО СВОИ ОБЯЗАННОСТИ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ НЕ ИСПОЛНЯЮТ!**

3. Восстановить срок на подачу частную жалобу, так как определение от 08 августа 20144 года, была мною полученная только 26 августа 2014 года.

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение: копия конверта.

Дата подачи частной жалобы: «28» августа 2014 года