

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Центральный районный суд г. Калининграда
Леонова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

Административные иски:

- Н..... П.И. и Н..... Ю.Ю. в своих интересах и в интересах своих трех несовершеннолетних детей

г. Черняховск, 238151

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Административный ответчик:

Губернатор Калининградской области, Председатель Правительства Калининградской области

Донского ул., д. 1, г. Калининград, 236007

«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»
ч. 2 ст. 45 Конституции РФ

«Все наши начальники суть чиновники, делопроизводители, бумажники. Жизнью им некогда заниматься, подмечать ее явления, проникать в ее причины, предугадывать следствия, прокладывать пути, облегчать сообщения, да и вообще делать добро, кроме бумажного, - у них вечно связаны руки»

М. Погодин русский историк, писатель, журналист, академик Петербургской АН (1841)

«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества – и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»

М. Фридмен американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ИСК

обжалования действий Губернатора Калининградской области, Председателя Правительства Калининградской области

11 января 2015 года в Черняховске на улице Гагарина около часа дня произошел сильный пожар в жилом доме № 17 довоенной постройки - бывшей казарме, загорелась кровля. Из здания были эвакуированы 40 человек. Никто не пострадал. Но из-за сильного ветра здание бывшей казармы было сильно повреждено. Весь верхний этаж - это 10 квартир сгорели полностью.

По поручению Губернатора Калининградской области Николая Цуканова был создан штаб для помощи пострадавшим от пожара. И в этот же день **И.о. главы администрации муниципального образования «Черняховское городское поселение» Претко С.Э.** подписал постановление от **11.01.2015 года № 1 «О введении на территории муниципального образования «Черняховское городское поселение» режима чрезвычайной ситуации**, которым с 11 января 2015 года был введен с 17.00. режим чрезвычайной ситуации для органов управления и сил звена подсистемы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Для органов управления Черняховской подсистемы РСЧС был **установлен местный уровень реагирования.**

По факту пожара составлялись акты и проводились многочисленные экспертизы, а также было возбуждено уголовное дело № 250019. И мы были признаны потерпевшими по уголовному делу, но на данный момент ничего не выяснено и виновник чрезвычайного происшествия не установлен.

Всем семьям погорельцев нашего дома, в том числе и нашей семье, была выделена материальная помощь в размере **5 тыс. руб.** из районного бюджета. Еще **3 тыс. руб.** на каждого члена семьи перечислят из областной казны. Такая материальная помощь была выдана на основании того, что пожар в нашем доме был признан чрезвычайной ситуацией локального характера и не предусматривает оказание мер социальной поддержки граждан за счет средств федерального бюджета. Такая материальная помощь была выплачено в связи с тем, что ущерб нанесенный имуществу жильцов квартир, которые полностью выгорели, сначала не определялся, а также на основании того, что пожар в нашем доме был признан чрезвычайной ситуацией **локального характера** и не предусматривал оказание мер социальной поддержки граждан за счет средств федерального бюджета.

В дальнейшем уполномоченными органами были проведены еще несколько экспертиз, в том числе и оценка ущерба имуществу 10-ти полностью выгоревших квартир с учетом рыночной стоимости и износа,

которая позволила нам считать, что мы имеет основания для получения материальной помощи на региональном уровне, так как произошедший пожар обязан был определен как **чрезвычайная ситуация регионального характера**. И материальна помощь, обязана нам быть предоставлена в размере **100 000 (сто тысяч) рублей** на человека.

Для разрешения нашей проблемы и в связи с тем, что органы власти не предприняли никаких мер по выплаты нам материальной помощи в необходимых размерах мы обратились в региональный отдел партии КПРФ, которая **посредством полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ Ревина И.А** обратились сначала к Губернатору Калининградской области для разрешения нашего вопроса на региональном уровне. Но Губернатор Калининградской области, Председатель Правительства Калининградской области Цуканов Н.Н. в своем **ответе от 28.08.2015 года № 4986-1/11** сообщил, что «... в настоящее время правовые основания для переклассификации данной чрезвычайной ситуации, признанной администрацией МО «Черняховский муниципальный район» чрезвычайной ситуацией локального характера, в чрезвычайную ситуацию регионального характера в целях выделения пострадавшим гражданам финансовой помощи из резервного фонда ЧС Правительства РФ в размере 100,0 тыс. рублей на человека и связи с полной утратой имущества первой необходимости отсутствуют».

Но депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ Ревин И.А. в наших интересах по данному поводу и имеющихся документов обратился в Правительство РФ. На что **заместитель Правительства РФ Рогозин Д. 04 сентября 2015 года № 5761п-П4** направил в его адрес ответ подготовленный **Министром МЧС России Пучковым В.А.** в котором было сообщено, что «... На заседании комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности муниципального образования «Черняховский муниципальный район» от 11 января 2015 г. № 1 в соответствии с подпунктом а) пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 21 мая 2007 г. № 304 «О классификации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» и подпунктом 1.2.5. пункта «А. Общие критерии» раздела «1.2. Пожары и взрывы (с возможным последующим горением)» приказа МЧС России от 8 июля 2004 г. № 329 «Об утверждении критериев информации о чрезвычайных ситуациях» принято решение о введении на территории муниципального образования «Черняховское городское поселение» режима чрезвычайной ситуации.

Решением комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Правительства Калининградской области от 11 января 2015 г. № 1 администрации муниципального образования Калининградской области «Черняховский муниципальный район» рекомендовано до 10 февраля 2015 г. подготовить и представить на рассмотрение в Правительство Калининградской области и в Главное управление МЧС России по Калининградской области комплект документов в соответствии с порядком использования бюджетных ассигнований резервного фонда по предупреждению и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий Правительства Калининградской области.

Однако, на момент рассмотрения ситуации, сведения о величине нанесенного пострадавшим жильцам материального ущерба отсутствовали.

Согласно предоставленному впоследствии заключению экспертизы от 10 марта 2015 г. №-28001, нанесенный материальный ущерб суммарно превышает 12 млн рублей, что попадает под классификацию чрезвычайной ситуации регионального характера.

В соответствии со статьей 11 федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» принятие решения о введении режима чрезвычайной ситуации и осуществлении единовременных денежных выплат гражданам Российской Федерации, включая определение случаев осуществления единовременных денежных выплат, а так же круга лиц, которым указанные выплаты будут осуществлены, принимается органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно пункта 5 Правил выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 февраля 2014 г. № 110, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации при недостаточности собственных бюджетных ассигнований, предусмотренных на ликвидацию чрезвычайной ситуации, может обратиться в Правительство Российской Федерации с просьбой о выделении бюджетных ассигнований из резервного фонда».

Следовательно, в настоящее время согласно действующему российскому законодательству и имеющимся документам имеются основания для выплаты нам материальной помощи как пострадавшим от пожара материальной помощи в размере **100 000 (сто тысяч) рублей**. В связи с тем, что как следует из действий Губернатора Калининградской области, Председателя Правительства Калининградской области, который не нашел оснований для выплаты нам материальной помощи в необходимых размерах, наши охраняемые законом права и свобода нарушены и мы вынуждены обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КАС РФ

ПРОСИМ:

1. Признать действия Губернатора Калининградской области, Председателя Правительства Калининградской области связанные с не проведением переклассификации чрезвычайной ситуации произошедшего пожара дома № 17 «А» в г. Калининграде 11 января 2015 года, признанной администрацией МО «Черняховский муниципальный район» чрезвычайной ситуацией локального характера, в чрезвычайную ситуацию регионального характера в целях выделения пострадавшим гражданам финансовой помощи из резервного фонда ЧС Правительства РФ в размере 100,0 тыс. рублей на человека в связи с полной утратой имущества первой необходимости - НЕЗАКОННЫМИ.

2. Обязать Губернатора Калининградской области, Председателя Правительства Калининградской области провести переклассификацию чрезвычайной ситуации произошедшего пожара дома № 17 «А» в г. Калининграде 11 января 2015 года, признанной администрацией МО «Черняховский муниципальный район» чрезвычайной ситуацией локального характера, в чрезвычайную ситуацию регионального характера в целях выделения пострадавшим гражданам финансовой помощи из резервного фонда ЧС Правительства РФ в размере 100,0 тыс. рублей на человека в связи с полной утратой имущества первой необходимости.

3. Обязать Губернатора Калининградской области, Председателя Правительства Калининградской области осуществить материальную помощь Н..... П.И. и Н..... Ю.Ю. и трех детей материальную финансовую помощь в размере 100,0 тыс. рублей на человека.

4. Вызвать в судебное заседание для дачи свидетельских показаний Министра МЧС РФ **ПУЧКОВА Владимира Андреевич**. Данный свидетель может дать показания по заключению экспертизы от 10 марта 2015 г. №-28001 и какие меры должны были предпринять региональные власти. Данный свидетель является должностным лицом, который может дать показания по чрезвычайной ситуации 11 января 2015 года в Черняховске на улице Гагарина около в жилом доме № 17а.

Адрес: 109012 г. Москва, Театральный пр.,3, электронная почта - info@mchs.gov.ru, 8 (495) 624-19-46.

5. Рассмотреть наше административное исковое заявление в законе установленном срок и копию судебного акта направить в адрес лиц участвующих в деле.

ЗАЯВЛЯЕМ ОТВОД СУДЬЯМ:

Епимахиной, так как она, по мнению нашего доверителя, по своим морально-деловым качествам не может осуществлять справедливое правосудие, а так же судье **Тамбовской**, так как она систематически осуществляет несправедливое правосудия, и жалобы по ее решениям приняты Европейским судом по правам человека.

В Центральном районном суде г. Калининграда много достойных судей, которые осуществляют независимое справедливое правосудия. Мы на это надеемся.

Приложение:

1. Копия ответа Губернатора Калининградской области, Председателя Правительства Калининградской области от 28.08.2015 года № 4986-1/11 – 2 экз..

2. Копия информационного письма заместителя Правительства РФ Рогозин Д. 04 сентября 2015 года № 5761п-П4 – 2 экз.

3. Копия ответа Министра МЧС РФ – 2 экз.

4. Копия административного искового заявления.

5. Копия доверенности.

6. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

7. Копия диплома.

8. Копия письма главы администрации МО «Черняховский муниципальный район» 22.10.15г. – 2 экз.

Дата подачи административного искового заявления: «27» ноября 2015 года

_____ П.В. Н..... _____ Ю.Ю. Н.....

_____ З.П. Н.....

Индивидуальный предприниматель **Золотарёв М.Ю.** Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolutarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Совет судей РФ

Баррикадная ул., д. 8, стр. 4, г. Москва, 123242

В Калининградский областной суд через

Центральный районный суд г. Калининграда, судья Герасимова Е.В.

Вх.№7845 от 01.12.2015 г.

Леонова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

Административные иски:

- Н..... П.И. и Н..... Ю.Ю. в своих интересах и в интересах своих несовершеннолетних детей

г. Черняховск, 238151

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Административный ответчик:

Губернатор Калининградской области, Председатель Правительства Калининградской области

Донского ул., д. 1, г. Калининград, 236007

«... суд – это, как известно, важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей. И потому важно не допускать судебных ошибок, бороться с чванством и коррупцией. Непрофессионализм, предвзятость и нарушение этических норм – это не только личное фиаско и позор для конкретного физического лица, но и подрыв доверия граждан к судебной системе в целом, к государственной власти и госуdarству»

Президент РФ Путин В.В. в своем выступлении на VIII Всероссийском Съезде

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

ЖАЛОБА

**на нарушения прав граждан по доступу к правосудию
в Центральном районном суде г. Калининграда с помощью нового законодательства**

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 03 декабря 2015 года

03 декабря 2015 года судья Центрального районного суда г. Калининграда **Герасимова Е.В.** своим определением отказала Н.....у П.И., Н..... Ю.Ю., действующим в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей, в принятии поданного ими административного иска об оспаривании действий Губернатора Калининградской области, Председателя Правительства Калининградской области по непроведению переклассификации чрезвычайной ситуации, возложении обязанности провести переклассификацию чрезвычайной ситуации локального характера в чрезвычайную ситуацию регионального характера, осуществить выплату материальной помощи в большем размере.

Разъяснить Н.....у П.И., Н..... Ю.Ю., Н.....у П.Е., что в соответствии с ч. 3 ст. 128 КАС РФ отказ административному истцу в принятии административного искового заявления препятствует повторному обращению в суд с таким же административным исковым заявлением.

Считаю определения суда незаконным и необоснованным препятствующим доступу гражданам доступу к административному судопроизводству по следующим основаниям:

Главная цель, которая продекларирована в КАС РФ, – обеспечить равенство в административном процессе граждан и госорганов. Несмотря на то, что кодекс примерно на 70% содержит нормы, которые уже присутствуют в российском законодательстве, в нем есть и ряд совершенно новых положений. Но как видно из вынесенного определения судье **Герасимовой Е.В.** новые положения КАС РФ не позволили осуществить справедливое правосудие, независимое и беспристрастное правосудие. И, по моему мнению, судебный акт вынесен в интересах административного ответчика даже в нарушении положений **Кодекса судейской этики**,

что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

Фактически аналогичными являются требования **главы 19 КАС РФ** и **главы 20 ГПК РФ** в отношении в части содержания определения суда, где прописано, что в определении суда должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам. Но в настоящем определении конкретные мотивы суда, по которым судья пришла к своему выводу в отказе принятия административного иска подателям административного иска. А только исходила из приведенных нормативных требований **п. 1. ч. 1 ст. 128 КАС РФ**, что *«Исходя из характера заявленных истцами требований, суд приходит к выводу о том, что такие требования не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства, поскольку подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства»*.

Следовательно, в изложенном мотиве - *характера заявленных истцами требований*, не имеется оснований для отказа в принятии административного иска. Притом, что в недействующем положении **ч. 3 ст. 247 ГПК РФ**, которое не нашло своего отражения КАС РФ, имелось достаточное определение оснований об отказе в принятии, оставления без движения заявления, а в нашем деле административного иска. Но судья **Герасимова Е.В.** не воспользовалась имеющей у нее достаточной судебной практикой споров возникающих из публичных правоотношений. А само требование **п. 1. ч. 1 ст. 128 КАС РФ** не имеет ясной конкретизации, как это было в **ч. 3 ст. 247 ГПК РФ**.

Тем самым суд не сделал никаких выводов в отношении характера заявленных истцами требований и при таких обстоятельствах, оснований для отказа в принятии заявления по **п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ** у судьи не имелось.

В тоже время законодателем не внесено в положения КАС РФ определения спора о праве в административном иске и отсутствия возможности рассмотрения такого спора в административном судопроизводстве. А также в КАС РФ отсутствуют запретительные формы реализации права граждан в ходе признания незаконным действий государственного органа путем предъявления требований к государственному органу реализации прав граждан нарушенными незаконными действиями госоргана.

Установлено, что граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (**ст. 9 ГК**). Это означает, что все вопросы, связанные с использованием субъективных прав, включая объем и способы их реализации, а также отказом от субъективных прав, передачей их другим лицам и т.п., решаются управомоченными лицами по их собственному усмотрению. Это положение по существу означает закрепление в ГК принципа «что не запрещено законом – разрешено», которое заложено в положения **ч. 2 ст. 45 Конституции РФ**, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Исходя из приведенных требований законодательства и положений КАС РФ, имеются основания о рассмотрении настоящего административного иска в порядке административного судопроизводства с предъявлением требований к органу государственной власти об исполнении своих обязательств перед гражданином, которые не исполнялись по причине незаконных действий. При том основу КАС РФ заложен административный иск, который позволяет вести исковое производство, что также позволяет рассматривать требования изложенные истцами в административном иске.

Более того **п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ** определено, что по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений: об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, **и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.**

В резолютивной части решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) должны содержаться в случае удовлетворения административного иска об оспаривании решения, действия (бездействия) и необходимости принятия административным ответчиком каких-либо решений, совершения каких-либо действий в целях устранения нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца либо препятствий к их осуществлению суд указывает на необходимость принятия решения по конкретному вопросу, совершения определенного действия либо на необходимость устранения иным способом допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца и на срок устранения таких нарушений, а также на необходимость сообщения об исполнении решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) в суд и лицу, которое являлось

административным истцом по этому административному делу, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу, если иной срок не установлен судом (**п. 1 ч. 3 ст. 227 КАС РФ**).

И как следует из поданного административного иска предъявленные требования к ответчику выдержаны в соответствии с приведенными требованиями **ст. 227 КАС РФ**. Что доказывает основания рассмотрения поданного иска в административном судопроизводстве и отсутствие каких-либо оснований для отказа в принятии административного иска.

Кроме того, в случае, если заявление не принято к производству суда, и имеются основания полагать, что поступившее заявление подлежит рассмотрению в ином порядке, нежели указывает заявитель, судья вправе был разрешить вопрос об оставлении заявления без движения, предоставив заявителю срок для оформления заявления надлежащим образом.

Но в нашем случае, при вынесении определения суда, по моему мнению, судья **Герасимовой Е.В. исходила из конфликта интересов в целях сохранения бюджетных средств Калининградской области**. Кто же скажет в ее сторону положительные слова, если судья примет и рассмотрит административный иск и в связи невозможностью отказа истцам в иске вынесет решение в их пользу, при дефиците бюджета региона и экономического кризиса в стране? Вот скорей всего и приходится судье быть заложником ситуации и выносит неправомерный судебный акт, используя пробелы и белые пятна нового законодательства об административном судопроизводстве, предпринимая всевозможные меры лишь бы не допустить рассмотрения административного иска в суде по существу. И тем самым судья создает условия для препятствия подателей административного иска к правосудию и устранения конфликтную ситуацию по снижению бюджета Калининградской области.

Основанием для подтверждения неправомерности вынесенного определения могут являться решения принятые при действующих положениях главы 23 и 25 ГПК РФ при производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений:

- Балтийский флотский военный суд **рассмотрел** гражданского дела по апелляционной жалобе представителя заявителя - Золотарева М.Ю. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 21 марта 2013 года по заявлению военнослужащей войсковой части 30866 старшего прапорщика Кириленко А.И. на действия командира войсковой части 30866, связанные с непредставлением к материальному стимулированию за прослуженный в 2012 году период, и руководителя ФКУ «Единый расчетный центр Минобороны России», связанные с удержанием денежных средств, невыплатой материальной помощи за 2012 год и пособия по уходу за ребенком до достижения им полутора лет за январь 2013 года. И своим апелляционным определением от 30 мая 2013 года **№ 102 АГ** решение Калининградского гарнизонного военного суда от 21 марта 2013 года по заявлению К.А.И. в той части, которым на должностное лицо возложена обязанность по выплате заявителю государственного пособия по уходу за детьми до достижения ими полутора лет за сентябрь, октябрь, ноябрь 2012 года, а также в части отказа в удовлетворении требований, касающихся удержания денежных сумм, выплаты материального стимулирования и пособия по уходу за детьми до достижения ими полутора лет за январь 2013 года, отменил.

Принял новое решение.

Признал действия руководителя ФКУ «Единый расчетный центр Минобороны России», связанные с удержанием денежных сумм из начисленных К.А.И. денежного довольствия за январь 2013 года, материального стимулирования за 2012 год и государственных пособий по уходу за детьми: до достижения ими полутора лет за ноябрь, декабрь 2012 года, январь 2013 года; до достижения трех лет - за декабрь 2012 года, в счет погашения ранее выплаченного денежного довольствия за сентябрь, октябрь 2012 года, незаконными.

Обязал это должностное лицо возвратить К.А.И. все удержанные с вышеперечисленных выплат в счет погашения выплаченного заявителю за сентябрь, октябрь 2012 года денежного довольствия денежные суммы.

В удовлетворении требований, касающихся выплаты государственного пособия за сентябрь, октябрь 2012 года, отказал.

Изменить распределение **судебных расходов** по делу, взыскав в пользу заявителя с ФКУ «Единый расчетный центр **Минобороны России**» 210 руб.

- Калининградский гарнизонный военный суд рассмотрел гражданское дело 2-372/2013 и своим решением от 31 октября 2013 года **заявление Б.А.М. удовлетворил частично**.

Признал незаконными действия командующего войсками Западного военного округа, связанные с изданием приказа от 6 мая 2013 года № 57 (с изменениями, внесенными приказом от 18 июля 2013 года № 196) в части, касающейся: исключения Б.А.М. из списков личного состава войсковой части с 17 июня 2013 года.

Обязал командующего войсками Западного военного округа внести изменения в приказ от 6 мая 2013 года № 57 (с изменениями, внесенными приказом от 18 июля 2013 года № 196) - изменить дату исключения Б.А.М. из списков личного состава войсковой части на 23 августа 2013 года, а также обеспечить Б.А.М. полагающимся довольствием по день исключения из списков личного состава войсковой части.

Признал незаконными действия начальника ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны РФ», связанные с удержанием в мае 2013 года денежных средств из денежного довольствия заявителя.

Обязал начальника ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны РФ» выплатить Б. А.М. денежные средства, удержанные в мае 2013 года из его денежного довольствия.

Считаю, что поданный административный иск является аналогичным рассмотренным правоотношениям в порядке глав 23 и 25 ГПК РФ, что указывает на отсутствие оснований для разрешения настоящего административного спора. И, по моему мнению, вынесенный судебный акт является конфликтом интересов судьи, с коррупционной составляющей.

Кроме того правосудие должен осуществлять только тот суд и тот судья, к ведению которых законом отнесено рассмотрение конкретного дела, при этом рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда, - согласно **ч. 1 ст. 47 Конституции РФ**, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Право каждого на судебную защиту, которое обеспечивается путем рассмотрения его дела законным, независимым и беспристрастным судом, означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным судом. Гарантом этого выступает ч. 1 ст. 47 Конституции РФ. Требование Конституции РФ об определении подсудности дел законом, сформулированное как субъективное право каждого, означает, что в таком законе должны быть закреплены критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) заранее, т.е. до возникновения спора или иного правового конфликта, определяли бы, в каком суде подлежит рассмотрению, то или иное дело.

Одной из гарантий обеспечения независимости и беспристрастности суда при осуществлении правосудия является прямое и четкое определение законом круга дел, которые подлежат рассмотрению тем или иным судом. Благодаря этому у человека заранее появляется возможность знать, где и каким судьей будет рассмотрено его дело, если таковое возникнет.

В нашем же административном деле судья **Герасимова Е.В.** лишила нас права предоставленного Основным законом Государства Российского – Конституцией РФ и своим неправосудным судебным усмотрением нарушила, охраняемые законом права и интересы административных истцов. А применённая судьей норма процессуального права в настоящее время лишена конкретики оснований отказа в принятии административного иска и его невозможности рассмотрения в административном судопроизводстве.

Вывод определение суда незаконное и необоснованное препятствующее доступу административных истцов к правосудию. Определение суда вынесено с неправильным определением обстоятельств имеющих значения с неправильным установлением возникших правоотношений между участниками судебного спора. И судебный акт вынесен на основание конфликта интересов судьи с коррупционной составляющей с лишением права граждан предоставленного Конституцией РФ.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Совет судей РФ – обратить внимание на нарушения прав граждан по доступу к правосудию ПО КОДЕКСУ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ. Обратиться к председателю Верховного Суда РФ о ПРОВЕДЕНИИ ПЛЕНУМА ПО РАЗЪЯСНЕНИЮ ВОПРОСОВ СВЯЗАННЫХ С ПРОВЕДЕНИЕМ ПРАВОСУДИЯ СОГЛАСНО КАС РФ, А ТО СУДЬИ КТО В ЛЕС, КТО ПО ДРОВА. ПРИ ЭТОМ НАРУШАЮ ПРАВА ГРАЖДАН.

И НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ГРАЖДАНЕ РОССИИ СТАНОВЯТСЯ ПОДОПЫТНЫМИ СУДЕЙ, ПОКА ОНИ НАТВОРЯТ ДЕЛ, А ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ ПОНАБЛЮДАЕТ ЗА ЭТИМ, А ЛИШЬ ПОТОМ ОПРЕДЕЛИТЬ ПОРЯДОК. КАК ЭТО НЕ ПО ЧЕЛОВЕСКИ ПОЛУЧАЕТСЯ! И КТО ЗА ОПЫТЫ НАД ЛЮДМИ ОТВЕСТВЕННОСТЬ НЕ НЕСЕТ!

Дать ответ в законом установленный срок.

Калининградский областной суд на основании требований КАС РФ:

1. Определение Центрального районного суда г. Калининграда от 03 декабря 2015 года отменить и разрешить вопрос по существу, административное исковое заявление Н.....а П.И., Н..... Ю.Ю., действующих в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей, об оспаривании действий Губернатора Калининградской области, Председателя Правительства Калининградской области по непроведению переклассификации чрезвычайной ситуации, возложении обязанности провести переклассификацию чрезвычайной ситуации локального характера в чрезвычайную ситуацию регионального характера, осуществить выплату материальной помощи в большем размере, принять к административному судопроизводству.

2. В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" отреагировать на факты грубого нарушения судьей Герасимовой Е.В. Кодекса судейской этики путем вынесения частных определений (постановлений) по факту волокиты при рассмотрении вопроса о принятии административного иска

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение: 1 адресату:

1. Копия административного иска;
 2. Копия жалобы от 14.12.2015 года.
- 2 адресату – копия доверенности.

Дата подачи частной жалобы: «18» декабря 2015 года

Представитель Н.....а П.И.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ