

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Президенту Соединенных Штатов Америки**

**БАРАКУ Обаме**

США, округ Колумбия, г. Вашингтон, Пенсильвания-авеню, 1600 Белый Дом  
The White House 1600 Pennsylvania Avenue NW  
Washington, DC 20500 USA

[president@whitehouse.gov](mailto:president@whitehouse.gov)

**Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации**

**ПАНФИЛОВОЙ Элле Александровне**

Мясницкая ул., д. 47, г. Москва, 101000

**Председателю Верховного Суда Российской Федерации**

Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260

**Истец: Г..... В.М.**

..... пос. Заостровье, Зеленоградский р-н, Калининградской обл., 238552

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Ответчик: администрации МО «Ковровское сельское поселение»**

Балтийская ул., д. 53, пос. Коврово, Зеленоградский район, Калининградская обл., 238553

**Соответчик: ЗАО «Береговое»**

Уставный капитал по состоянию на 1 июля 2012 года 9 379 руб.

<http://www.rusprofile.ru/id/2184891>

пос. Заостровье, Зеленоградский р-н, Калининградской обл.

**Третьи лица:**

**Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Калининградской области**

Генерала Соммера ул., д. 27, г. Калининград, 236016

**Ф..... Алексей Валерьевич**

**Ф.....а Светлана Валерьевна**

**администрация МО «Зеленоградский район»**

Крымская ул., д.5 «а», г. Зеленоградск, 238530

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»*

*"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"*

*"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"*

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

## **ЖАЛОБА**

**на отсутствие справедливости, независимости и беспристрастности в Верховном Суде РФ**

### **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**в порядке части 3 статьи 381 ГПК РФ**

**на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 ноября 2013 года, дело № 33-4243/2013**

**определение судьи Калининградского областного суда от 04 апреля 2014 года**

**определение судьи Верховного Суда от 20 мая 2014 года, № дело № 71-КФ14-217**

**24 апреля 2013 года** судья Зеленоградского районного суда Калининградской области **Ватралик Ю.В.** своим решением искивые требования Г..... В.М. к администрации МО «Ковровское сельское поселение» о сохранении дома перепланированном, переустроенном и реконструированном состоянии признании права собственности на дом в порядке наследования по закону - удовлетворила.

Сохранила жилой дом 6 по ул. Садовой в пос. Заостровье Зеленоградского района Калининградской области общей площадью 84,6 кв. м, в том числе жилой площадью 48,3 кв. м., площадью с холодными помещениями 99,8 кв.м. состоящее на первом этаже из: жилой комнаты площадью 13,7 кв.м., комнатой площадью 11,0 кв.м., ванной площадью 1,4 кв.м., жилой комнаты площадью 19,8 кв.м., жилой комнаты площадью 14,8 кв.м., туалета площадью 1,9 кв.м., ванной площадью 3,8 кв.м., коридора площадью 6,2 кв.м.; на мансард вспомогательной площадью 12,0 кв.м., в реконструирован перепланированном и переоборудованном виде.

Признала за Г..... В.М. право собственности на дом 6 по ул. Садовой в пос. Заостровье Зеленоградского района Калининградской области с хозяйственными строениями и сооружениями общей площадью 84,6 кв. м, в том числе жилой площадью 48,3 кв.м. площадью с холодными помещениями 99,8 кв.м., состоящее на первом этаже из: жилой комнаты площадью 13,7 кв.м., кухни площадью 11,0 кв.м., ванной площадью 1,4 кв.м., жилой комнаты площадью 19,8 кв.м., жилой комнаты площадью 14,8 кв.м., туалета площадью 1,9 кв.м., ванной площадью 3,8 в коридора площадью 6,2 кв.м.; на мансарде из вспомогательной площадью кв.м. - в порядке наследования по закону после смерти Пыхониной Александры Степановны, а также с учетом произведенных работ по реконструкции перепланировке и переоборудованию.

**06 ноября 2013 года** судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Крамаренко О.А., Гарматовская Ю.В., Поникаровская Н.В.** своим апелляционным определением решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 24 апреля 2013 года отменили. И вынесли новое решение, которым в удовлетворении иска Г..... В.М. отказать.

**04 апреля 2014 года** судья Калининградского областного суда **Шлейникова И.П.** своим определением в передаче кассационной жалобы представителя Г..... В.М. -Золотарева М.Ю. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 ноября 2013 года по гражданскому делу по иску Г..... В.М. к администрации МО «Ковровское сельское поселение» о сохранении дома в перепланированном, переустроенном и реконструированном состоянии, признании права собственности на дом в порядке наследования по закону для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказала.

**20 мая 2014 года** судья Верховного Суда РФ **Мамотов В.В.** своим определением отказал Г..... В.М. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

**Считаю апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда и определения судей Калининградского областного суда и Верховного Суда РФ незаконными и необоснованными по следующим основаниям:**

По моему мнению, в ходе реорганизации Верховного Суда РФ, возобладала политика стабильности и мнимого покоя, когда в ходе земельных споров рассматриваемые судами граждане попросту лишаются своей собственности, своего земельного участка, которые их деды заработали своим тяжелым трудом в ходе переселения и развития Калининградской области. И различные коммерсанты, которые в лихие 90-е потихоньку прибрали к своим рукам государственное имущество под всякие ОАО или ЗАО, с помощью бардака и повальной коррупции на то время в государственных органах. В настоящее время занимаются рьяным произволом, ведут себя как удельные князьки и им закон не писан, так как местные власти не могут и нехотят приструнить коммерсантов. А правоохрнительные органы не могут, а скорей всего также не желают, найти в их действиях нарушения законодательства.

Так на деле и получается, что наши деды и родители, оставляли свои места, где проживали их спокон веков их предки. Ехали не просто так, а по зову государства, в новые места для обустройства советского, а в дальнейшем и российского общества на землях, на которых советский и русский человек пролил не одну каплю крови. И на этих землях, обгаренных кровью наших солдат, наши деды и бабушки восстанавливали государственность нашей великой державы. Работали и трудились не покладая рук, зарабатывали своим трудом на жизнь и на старость. Государство чтит их труд и на старости, исходя из требований социальной защищенности и действующего на то время законодательства обеспечивало граждан пенсией и недвижимым имуществом в виде передачи в бессрочное пользование согласно похазыйственных книг.

Граждане обрабатывали и пользовались землей и жили в своих домах, которое государство передало им по старости. Но вот 90-лихие, колхозы и совхозы распадаются и коммерсанты, чужая наживу, принимаются за работы. Так у нас сложился большой слой капитала и граждан, которые им владеют. Но многие и многие владеют благами бывшей государственной собственности в нарушении требований как ранее действующего, так и ныне действующего законодательства. И это прекрасно видно как говорят невооруженным взглядом и нередко много проверят, все лежит на поверхности.

Но вот имеется в государственной власти – судебной власти требования законодательства **СУДЕБНАЯ НЕЗАВИСИМОСТЬ**. Очень хорошее и нужное положение, но часто, за такой независимость, наглядно видно, что гражданин судья, живя в обществе людей, никак не может быть независимым. И ездит

такой гражданин – судья по заграницам, по фешенебельным вилам, и зачастую вилы принадлежат аффилированным лицам, которые и содержат эти вилы и конечно получают свои индульгенции за свои тяжкие грехи **(В ЧЕРНОГОРИИ УЧАСТНИК ДАННОГО СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ИМЕЕТ ЗАМОК НА БЕРЕГУ АДРИАТИЧЕСКОГО МОРЯ, КУДА ЕЗДЯТ ГРАЖДАНЕ РОССИИ ДЛЯ «ОТДЫХА», А НАВЕРНОЕ ОСУЩЕСТВЛЯЮТ СТРОИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ. ВИДНО ПОРА ОРАГАНАМ ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ ПРЕКРАТИТЬ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ОТМЫВАНИЕ ДЕНЕГ В ЕВРОПЕ!)**. Когда распоряжаются незаконно захваченной землей, черпают из нее песок для развивающегося строительства в регионе. Практически становясь новыми помещиками и людей считают за своих крепостных, которые обязаны им за проживание в домах и на земельных участках, которые государство передало гражданам за их труды по старости.

Хорошее положение судебная независимость за ней можно спрятать все и произвол директора ЗАО и грубейшее неправильное применение материального и процессуального права, а также попрание прав и законных интересов граждан. Так и в моем деле, где законодательство предоставило возможность апелляционной инстанции разобраться с имеющимися не рассмотренными вопросами и не установленными обстоятельствами. И рассматривать гражданское дело по правилам первой инстанции, где **ИМЕЕТСЯ ВОЗМОЖНОСТЬ В ХОДЕ ТАКОГО СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УСТАНОВИТЬ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА О ПРАВАХ ДВУХ СОБСТВЕННИКОВ НА СПОРНЫЙ ДОМ И ОПРЕДЕЛИТЬ ИХ ПРАВА**.

Но не так все просто и здесь, срабатывает независимость судьи и он не может и не желает воспользоваться предоставленным законом правом и установит и разрешит спор двух собственников. Это даже не право, **А ОБЯЗАННОСТЬ СУДА РАЗРЕШИТЬ СПОР ДВУХ СОБСТВЕННИКОВ**.

Тем самым судьи **Мамотов В.В., Шлейникова И.П., Крамаренко О.А., Гарматовская Ю.В., Поникаровская Н.В.** рассматривая настоящее гражданское дело не выполнили основные и конечные цели гражданского судопроизводства, которые изложены в **ст. 2 ГПК РФ**, где названы задачи по защите прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, организаций, государства и общества в лице Российской Федерации и ее субъектов, федеральных и региональных органов государственной власти, органов местного самоуправления. Такая последовательность целевой направленности процессуальной деятельности суда соответствует положениям **ст. 2, 17, 18 Конституции РФ** о приоритетном значении прав и свобод человека и гражданина, которые определяют смысл, содержание и применение законов, а также деятельность государственных и иных органов и обеспечиваются правосудием.

Задачи и цели гражданского судопроизводства, определенные в **ст. 2 ГПК РФ**, позволяют правильно толковать нормы гражданского процессуального права, исходя из их действительного смысла. Но когда стоит вопрос об интересах «местного помещика», который кормитца тем, что успел перевести в свою сферу влияния. И в тоже время «кормит и поддерживает судебную независимость», то в таком случае права граждан на дом своих деда и бабушки, которые они получили от государства за свои труды по старости и инвалидности в собственность - НИЧТО, перед интересами коммерсанта и ЗАО, которое обязано выращивать крупный рогатый скот. А его и в помине не видело и только задаром наживается на залежах песка.

То, в конечном счете результат спора рассмотренный судом, на лицо. И даже судья Верховного Суда РФ **Мамотов В.В.** отказался подробно и конкретно вникнуть в обстоятельства дела и дать им надлежащую судебную оценку. Его вывод ясен и понятен *«... доводы сводятся к несогласию с выводами суда об обстоятельствах дела, направлены на переоценку собранных по делу доказательств»*. Но приведенные доводы апелляционная инстанция отказалась исследовать по правилам первой инстанции. При том, что суду предоставлено право **ч. 3 ст. 196 ГПК РФ** выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом. И в деле имеются основания выйти за пределы заявленных требований исходя из требований **ГК РФ** о правах собственников.

Но как всегда оказывается приводимые доводы только направлены на переоценку доказательств, а то что суд дал им неправильную и ненадлежащую оценку и не доказал право собственности у **ЗАО «Береговое»** на спорный основанием дом. То конечно для суда данный факт не является основанием для отмены судебного акта апелляционной инстанции, а лишь продолжением нарушением прав собственников в интересах директора коммерческой фирмы, которая непойми чем занимается. И это является продолжением деятельности местных и государственных органов в отношении деятельности **ЗАО «Береговое»** ее доходности и уплаты налогов в казну Государства Российского. А недоплата налогов данного коммерсанта очевидна, но суд отказывается видеть явное и очевидное.

Тем самым определение судьи **Мамотова В.В.** не отвечает требованиям ст. 2 и ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, а также положениям **ст. 2, 17, 18 Конституции РФ**. И по своей сути не отличается от неправосудных судебных актов судей **Шлейникова И.П., Крамаренко О.А., Гарматовская Ю.В., Поникаровская Н.В.**, которые выносили их существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Так судья **Шлейникова И.П.**, излагая свои выводы в судебном акте, что *«Все доводы кассационной жалобы в целом сводятся к ошибочному толкованию законодательства, правовой природы возникших правоотношений и свидетельствуют о том, что заявитель оспаривает апелляционное определение в связи с несогласием с установленными апелляционной инстанцией обстоятельствами по делу и оценкой»*

представленных сторонами доказательств, однако указанные доводы не могут повлечь отмену оспариваемого судебного постановления, поскольку в силу ст. 387 ГПК РФ суд кассационной инстанции не вправе исследовать новые доказательства, а также устанавливать новые обстоятельства и входить в переоценку доказательств по делу», по моему мнению, использовала свой низкий профессиональный уровень, по причине того, что никогда не была ни мировым, ни районным судьей, и не знает азов, поскольку прямиком из областной прокуратуры пришла в Калининградский областной суд областным судьей. И где ей знать тогда измененную практику рассмотрения гражданских дел в апелляционной инстанции. И вследствие чего ею был сделан вывод, который по своей сути как минимум абсурден, и как максимум противоречит требованиям законодательства и разъяснениям Верховного Суда РФ.

Конечно, откуда судье знать, что суду также следует учитывать постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле (**п.п. «б» Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»**). Она же занята не только исполнением полномочий судьи, но и исполняет обязанности председателя экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи Калининградского областного суда. И на деле получается, что от таких экзаменов у нас в области имеются судьи, которые только подрывают авторитет судебной власти.

В связи с чем явные нарушения суда апелляционной инстанции судья **Шлейникова И.П.**, не то что не может увидеть, а вообще не может установить или скорей всего не желает устанавливать явные существенные неправильные применения норм материального и процессуального права. И фактически исходя из своего конфликта интересов не отправляет справедливое, независимое и беспристрастное правосудие как того требует **Конвенция о защите прав человека и ст. 8, 12 ГПК РФ**. А попросту своими неправосудными судебными актами обслуживает интересы «земельных феодалов» и местных удельных князьков Зеленоградского района.

Что отказывается устанавливать судья **Шлейникова И.П.** – это обстоятельства, что **25 сентября 2013 г.** судом апелляционной инстанции вынесено определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, с привлечением к участию в деле в качестве соответчика ЗАО «Береговое».

При том, как **разъясняет Верховный Суд РФ** судам необходимо учитывать, что по смыслу статьи 327 ГПК РФ повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Новые материально-правовые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, в соответствии с частью 4 статьи 327.1 ГПК РФ не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции (например, требование о компенсации морального вреда).

Вместе с тем ограничения, предусмотренные частью 4 статьи 327.1 ГПК РФ, не распространяются на случаи, когда суд апелляционной инстанции в соответствии с частями 4 и 5 статьи 330 ГПК РФ переходит к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ (**п. 21 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»**).

Согласно **ч. 4 ст. 321.7 ГПК РФ** новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

В апелляционной жалобе ЗАО «Береговое» поданное на решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 24.04.2013 года просил решение суда отменить, ссылаясь на нарушение его прав как лица, не привлеченного к участию в деле. Указывает, что **собственником спорного дома с 1997 года является ЗАО «Береговое»**, право надлежащим органом зарегистрировано ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» Калининградский Филиал «Светлогорское отделение».

Тем самым каких-либо новых требований ЗАО «Береговое» не предъявляло, что в силу приведенных разъяснений Верховного Суда РФ, позволяло суду апелляционной надлежащим образом установить собственника спорного дома. При этом суду надлежало провести надлежащую подготовку к делу.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству в определении от 25.09.2013 года установил:

- запросить в ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» Калининградский филиал сведения о регистрации права собственности АОЗТ «Береговое» на дом по ул. Садовая, 6 в пос. Заостровье Зеленоградского района Калининградской области - регистрационное удостоверение б/н от 24 апреля 1997 года, выданное МУП Светлогорским МБТИ (запись №123 в реестровой книге №5 стр. №30);

имеются ли сведения о регистрации права собственности Пыхониной Анны Степановны на данный дом согласно регистрационному удостоверению МУП «БТИ - АРХКО» г. Зеленоградска от 18 июля 1994 года (запись №907 в реестровой книге №3 стр. №101);

имеются ли сведения о регистрации прав на указанный дом за иными лицами.

- запросить в Управлении Росреестра по Калининградской области сведения о регистрации права собственности на дом по ул. Садовая, 6 в пос. Заостровье Зеленоградского района Калининградской области;

В тоже время суд в подтверждении изложенных доводов ЗАО «Береговое» о праве собственности на спорный дом не истребовал весь перечень документов, которые бы свидетельствовали о его праве. Так суд не истребовал документы:

- передаточный акт в ходе реорганизации АОЗТ «Береговое» в ЗАО «Береговое».

- годовые бухгалтерские балансы и отчеты о прибылях и убытках ЗАО «Береговое» где бы был отражен спорный дом, как утверждает ответчик, стоящий на его балансе;

- налоговую отчетность, налог на имущество – спорный дом;

- сведений о наличии и движении основных фондов (средств и других нефинансовых активов), которые обязаны отражаться в справке общества о затратах на содержание жилого фонда;

Следовательно, апелляционная инстанция надлежаще не провела подготовку к рассмотрению дела и ошибочно, без проверки документов подтверждающими документами сделала вывод о наличии права собственности на спорный дом ЗАО «Береговое». А вывод о том, что данное обстоятельство может быть проверено только в судебном порядке при рассмотрении спора о наличии или отсутствии таких прав у общества, противоречит разъяснениям Пленума от 19 июня 2012 года № 13 и порядку рассмотрения гражданского дела судом первой инстанции.

Далее привожу доводы, изложенные ранее в кассационной жалобе, которым судья Шлейникова И.П. отказалась давать надлежащую и законную судебную оценку.

Судом апелляционной инстанции был сделан вывод, что «... ЗАО «Береговое» также представило регистрационное удостоверение ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» Калининградский Филиал «Светлогорское отделение» от 24 апреля 1997 года в подтверждение своих доводов о праве на спорный дом.

Таким образом, при наличии сведений о двух собственниках жилого дома 6 по ул. Садовой в пос. Заостровье Зеленоградского района, а также неразрешенного спора между ними о правах на данный дом, оснований для включения указанного имущества в наследственную массу за Пыхониной А.С., признания за истцом права собственности на дом в порядке наследования, и, соответственно, о сохранении его в переустроенном виде, не имеется».

Но исходя из материалов дела и представленных доказательств ЗАО «Береговое» суд исходя из приведенного вывода не доказал обстоятельства, имеющие значение для дела. При том, что 25 сентября 2013 г. судом апелляционной инстанции вынесено определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, с привлечением к участию в деле в качестве соответчика ЗАО «Береговое». И все же такая деятельность судей не пошла на пользу вынесения обоснованного решения суда, а лишь пошла на пользу «удельного князька» Зеленоградского района господина **Андриевского С.В.**, как **генерального директора ЗАО «Береговое»**.

В СМИ освещалась его деятельность по разработки песчаного карьера в пол. Заостровье ». <http://rugrad.eu/news/478309/> <http://greenfront.su/post/96> Но ни поселковые власти, ни правоохранительные органы региона, ни служба по экологическому контролю и надзору Калининградской области так и не смогли найти управу на господина **Андриевского С.В.**, при явных разработках песчаных карьеров и имеющегося заключения экологической организации «Зеленый патруль». Что позволяет господину **Андриевскому С.В.** продолжать свою методику по процветанию ЗАО «Береговое» и дальше разрабатывать песчаные карьеры, так что в скором времени уничтожат мой дом и земельный участок приведут в сплошной песчаный карьер.

Недоказанность обстоятельств того, что имеется спор двух собственников на спорный жилой дом, подтверждается следующими обстоятельствами.

Согласно **Указу Президента РФ от 27.12.91 № 323 «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР»** колхозы и совхозы обязаны были в 1992 году провести реорганизацию, привести свой статус в соответствие с Законом РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» и зарегистрироваться в соответствующих органах. Местным органам исполнительной власти обязаны были обеспечить контроль за реализацией права членов колхозов и работников государственных предприятий на беспрепятственный выход из них для создания крестьянских (фермерских) хозяйств.

Во исполнение этого Указа были приняты Постановление Правительства РФ от 29.12.91 № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов».

Согласно **п. 5 и 6 Постановления Правительства РФ от 29 декабря 1991 г. № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов»**, действующих на момент реорганизации колхоза им. Ленина колхозы и совхозы могли передавать в собственность сельских (поселковых) Советов народных депутатов объекты социальной сферы, жилой фонд, внутрихозяйственные дороги, системы энергообеспечения, водоснабжения, газоснабжения, телефонизации и другие объекты.

Колхозы и совхозы имели право продать или сдать в аренду жилой фонд и некоторые другие объекты социальной сферы (кроме объектов образования).

Пунктом 4 Инструкции Минсельхоза РФ и Госкомимущества РФ от 10 февраля 1992 г. «О порядке передачи, продажи и сдачи в аренду имущества колхозов и совхозов муниципальным органам» определено, колхозы и совхозы имеют право продавать или сдавать в аренду жилой фонд и некоторые другие объекты социальной сферы, кроме объектов образования (школ, библиотек и др.), юридическим и физическим лицам в соответствии с действующим законодательством. На данные случаи настоящая инструкция не распространяется.

В соответствии с **Положением о реорганизации колхозов, совхозов и приватизации государственных сельскохозяйственных предприятий**, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 04 сентября 1992 года № 708, при реорганизации колхоза или совхоза в отношении объектов жилого фонда могло быть принято одно из нижеследующих решений:

а) Передать в муниципальную собственность. Соответственно если жилой фонд, ранее принадлежавший совхозу или колхозу, был передан в муниципальную собственность, то его приватизация в настоящее время осуществляется в соответствии с Законом о приватизации жилья;

б) Передать или продать гражданам занимаемые ими помещения в порядке, установленном Законом о приватизации жилья и соответствующим решением Совета народных депутатов.

в) Включить в уставной капитал реорганизуемого колхоза или совхоза. Жилой фонд, включённый в уставной капитал реорганизованного юридического лица, приватизации в соответствии с Законом о приватизации жилья не подлежит, поскольку не может быть отнесён ни к объектам государственной или муниципальной собственности, ни к объектам, находящимся в собственности общественных организаций.

АОЗТ «Береговое» было создано в 1992 году бывшими работниками в результате реорганизации колхоза имени Ленина путем объединения их земельных и имущественных паев. АОЗТ «Береговое» при этом являлось правопреемником колхоза по всем договорам, долгам и прибылям на момент регистрации.

В соответствии с **п.3.1. устава АОЗТ «Береговое» от 1992 года, жилой фонд колхоза им. Ленина в АОЗТ «Береговое» не передавался**. И в дальнейшем в ходе реорганизации АОЗТ «Береговое» в ЗАО «Береговое» также никакого жилого фонда пос. Заостровье не передавалось.

В материалах дела не имеется никаких доказательств подтверждающие переход жилого фонда к ЗАО «Береговое» или АОЗТ «Береговое» на основании указанных документов. Когда бы колхоз им. Ленина передал в аренду или продал ответчику жилой фонд колхоза и в частности спорный дом. Или же спорный дом передавался Ковровскому сельскому поселению.

Таким образом, каких-либо доказательств того, что при реорганизации колхоза им. Ленина в колхоз АОЗТ «Береговое» и в дальнейшем ЗАО «Береговое» жилой фонд, в том числе занимаемый Гапоновым В.М. дом, был включен в уставной фонд вновь образованного общества, сведения о размере имущественных паев и земельных долей, внесенных в уставной фонд с поименным указанием их владельцев, суду не представлено. Так же ЗАО «Береговое» не представлен передаточный акт, который в силу **ст. 37 действовавшего ГК РСФСР** свидетельствовал бы о приобретении вновь образованным в порядке реорганизации лицом права собственности на указанное в нем имущество.

В связи, с чем АОЗТ «Береговое» и в дальнейшем ЗАО «Береговое» при их образовании не приобрели право собственности на спорный дом. По той причине, что в случае преобразования юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида (изменения организационно-правовой формы) к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом (**п. 5 ст. 58 ГК РФ**).

В представленном передаточном акте ЗАО «Береговое» по реорганизации и переходу прав от АОЗТ «Береговое» не имеется указаний о том, что спорный дом перешел на праве собственности к ответчику.

В настоящее время имеется арбитражное дело № А21-3942/2006, рассмотренное арбитражным судом Калининградской области, где имеется копия перечня вместе передаваемых ЗАО «Береговое» с другими учредительными документами - заявкой на регистрацию АОЗТ «Береговое», уставом, протоколом учредительного собрания, списком учредителей была представлена суду архивом Администрации МО «Зеленоградский район». Но ЗАО «Береговое» не представил апелляционной инстанции обстоятельства, которые согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ не требуют доказательств. А представили свою желаемую версию. То есть, как утверждает **ч. 1 ст. 10 ГК РФ** ответчик злоупотребил своим правом, и причинили и причиняет вред имуществу принадлежащее на праве наследования Г..... В.М..

**По состоянию на 1 июля 2012 года** ЗАО «Береговое» имеет **Уставный капитал по состоянию на 1 июля 2012 года 9 379 руб.** <http://www.rusprofile.ru/id/2184891>

Согласно информации ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», в предоставленной справке значится, на 06 ноября 2012 года инвентаризационная стоимость спорного дома составляет **147 180 рублей**.

Согласно **ч. 1 ст. 14 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ** и **ч. 1 ст. 25 «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ** уставной капитал общества определяет минимальный размер его имущества, гарантирующего интересы его кредиторов.

ЗАО «Береговое» в судебном разбирательстве утверждает, что спорный жилой дом принадлежит обществу и стоит на его балансе.

В регистрационном удостоверении, выданном на основе справки Светлогорского межрайонного бюро технической инвентаризации от 24 апреля 1997 года значится, что спорный жилой дом принадлежит АОЗТ «Береговое» и находится на его балансе. Балансовая стоимость определена в размере **2 490 000 рублей**. В связи, с чем балансовая стоимость дома обязана входить в уставный капитал АОЗТ «Береговое» и впоследствии после его реорганизации в уставный капитал ЗАО «Береговое».

К тому же балансовая стоимость отражается в годовых бухгалтерских балансах и отчетах о прибылях и убытках организации. Но ЗАО «Береговое» не представил никаких доказательств, что реально спорный дом стоит на его балансе и отражался в годовых бухгалтерских отчетах.

В силу **ч. 1 ст. 374 НК РФ** объектами налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено статьями 378 и 378.1 настоящего Кодекса.

Налог на имущество – спорный дом, оплачиваю я. ЗАО «Береговое» не представил суду доказательств о своих расходах, оплату налога на имущество, расположенного по адресу: дома № 6 по ул. Садовой в пос. Заостровье.

В соответствии со **ст. 209 ГК РФ** собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

В соответствии со **ст. 210 ГК РФ** собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

А ЗАО «Береговое», вопреки требованиям законодательства не представил сведений о наличии и движении основных фондов (средств и других нефинансовых активов), которые обязаны отражаться в справке общества о затратах на содержание жилого фонда. То есть ЗАО «Береговое», не представлено суду, что он, как балансодержательская организация, начиная с 1997 года, осуществлял свои обязанности, как собственник в отношении спорного дома.

Напротив я добросовестно исполняет свои обязанности по уплате налога на имущество – спорный дом и земельный участок, который принадлежит ему на праве собственности на основе **свидетельства о государственной регистрации права 39-АА 986445, выданного от 02.12.2011 года**.

В тоже время я, на основе заключенных договоров с ресурсоснабжающими организациями, оплачивает непосредственно ресурсоснабжающим организациям расходы за поставленные коммунальные услуги: электричество, газ, вода. Следовательно, собственником спорного дома является Г..... В.М. и никак не может являться собственником ЗАО «Береговое» по той причине, что у него отсутствуют какие-либо документы подтверждающие право собственности на спорный дом.

Более того факт включения недвижимого имущества в реестр государственной или муниципальной собственности, а также факт нахождения имущества на балансе лица сами по себе не являются доказательствами права собственности или законного владения (**п. 36 Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»**).

Исходя из судебного разбирательства и материалов, имеющихся в деле, ЗАО «Береговое» в нарушении требований НК РФ не уплачивает с 1997 года налоги в казну Государства Российского. А не уплачивает налоги скорей всего по одной причине, что спорный дом никогда не был собственностью ответчика и на балансе у него, как требует законодательство не состоял, так как не нес никаких расходов по содержанию собственности. Но суд, по всей видимости, вершит свой неправосудный суд в угоду местным удельных князьков Зеленоградского района, которые вместо выращивания крупного рогатого скота незаконно обогащаются продажей песка и песчаных смесей.

В соответствии со **ст. 8 Федерального закона от 07.07.2003 г. № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве»**, учет личных подсобных хозяйств осуществляется в похозяйственных книгах.

В похозяйственных книгах за период с 1958 года по 1960 год значится:

- место работы Пыхонина В. И. к-з им. Ленина;
- специальность в сельском хозяйстве: Пыхонин В. И. – кузнец, Пыхонина А. С. – домохозяйка;
- постройки – жилой дом никаких дополнительных указаний не имеет.

В похозяйственных книгах за период с 1961 года по 1963 год значится:

- место работы Пыхонина В. И. к-з им. Ленина;
- специальность в сельском хозяйстве: Пыхонин В. И. – кузнец, Пыхонина А. С. – домохозяйка;
- постройки – жилой дом никаких дополнительных указаний не имеет.

В 1963 году выбыли.

**В похозяйственных книгах за период с 1964 года по 1966 год значится:**

Прибыли в 1965 году.

- место работы Пыхонина В. И. к-з им. Ленина;
- специальность в сельском хозяйстве: Пыхонин В. И. – кузнец, Пыхонина А. С. – **колхозница** к-з им. Ленина, а в дальнейшем домохозяйка;
- постройки – жилой дом. Имеется дополнительная запись – свой, которая перечеркнута без каких либо дополнительных указаний.

В похозяйственных книгах за период с 1967 года по 1969 год значится:

- с 1967 года Пыхонин В. И. – тракторист, Пыхонина А. С. – **колхозница** к-з им. Ленина.
- постройки – жилой дом на квартире в собственном доме у Пыхонина Василия Ивановича.
- с 1967 года Пыхонин В. И. пенсионер по инвалидности II – группа, Пыхонина А. С. – иждивенка.
- постройки – жилой дом собственность.

В похозяйственных книгах за период с 1971 года по 1973 год значится:

- **Пыхонин В. И. и Пыхонина А. С. инвалиды по старости.**
- постройки – жилой дом собственный.

В похозяйственных книгах за период с 1973 года по 1975 год значится:

- **Пыхонин В. И. и Пыхонина А. С. инвалиды по старости.**
- постройки – жилой дом собственный.

В 1973 году Пыхонин В. И. умер.

В похозяйственных книгах за период с 1976 года по 1978 год значится:

- **Пыхонина А. С. инвалиды по старости.**
- постройки – жилой дом собственный.

Далее идут аналогичные записи о собственности на дом, а вот в похозяйственной книге за период 2002 по 207 год имеется запись в отношении спорного дома: «**Документ, подтверждающий право собственности, владения, пользования – договор купли-продажи**». И в последующих книгах указана данная запись.

Вследствие чего можно сделать вывод, что апелляционным судом должным образом не изучено представленные доказательства и материалы гражданского дела № 2-742/12. Так как с 1967 года имеется запись, указывающая на то, что дом находится в собственности Пыхонина В. И.. Такая запись появилась на момент изменения статуса Пыхонина В. И., который из работников стал пенсионером по инвалидности в последующем, пенсионером по старости.

Пыхонина А. С. же также работала в колхозе им. Ленина, о чем имеется запись в похозяйственных книгах за период с 1964 года по 1966 год и с 1967 года по 1969 год.

Похозяйственные книги в отношении хозяйства дом 6 по ул. Садовой в пос. Заостровье Зеленоградского района Калининградской области подтверждают, что Пыхонин В. И. являлся собственником спорного домовладения, а учитывая наличие записи о главе хозяйства в похозяйственной книге за 1964 года по 1966 год и с 1967 года по 1969 год, право собственности Пыхонина В. И., а в дальнейшем и Пыхониной А. С. возникло до создания регистрирующих органов. При этом, ответчиком не представлено доказательств, а суд не добыл доказательств свидетельствующих о неправомерности внесения органом местного самоуправления сведений в отношении главы хозяйства, а также предоставление в свое время Пыхонину В. И. иных сведений в отношении главы хозяйства и постройки – жилого дома при осуществлении похозяйственного учета. Учитывая значимость указанных в похозяйственных книгах сведений и возложение ведение похозяйственного учета на органы местного самоуправления, не могут служить основанием не доверять сведениям похозяйственного учета.

Вывод апелляционной инстанции «... доводы истца о необоснованности учетной записи о праве собственности на дом ЗАО «Береговое», не могут быть приняты во внимание при рассмотрении наследственного спора, поскольку данное обстоятельство может быть проверено только в судебном порядке при рассмотрении спора о наличии или отсутствии таких прав у общества» не могут быть положены в основу судебного решения, по той причине, что судом апелляционной инстанции выносилось определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. Тем самым апелляционная инстанция наделила себя полномочиями установить круг участников судебного разбирательства и в ходе рассмотрения устанавливала наличие прав собственности на спорный жилой дом.

Приведенный вывод суда указывает на утрату судебной независимости судей **Крамаренко О.А., Гарматовская Ю.В., Поникировская Н.В.** и, по моему мнению, участие их в белом рейдерстве на стороне ЗАО «Береговое» в ходе захвата им моей собственности.

**Вывод** апелляционное определение Калининградского областного суда и определения судей Калининградского областного суда и Верховного Суда РФ незаконные и необоснованные и представляет собой серое рейдерство, когда с помощью суда местных и государственных органов местные князьки захватывают собственность граждан. Суды исходя из представленных документов соответчика не доказали обстоятельства, имеющие значение для дела, То есть в деле не содержится оснований, которые бы указывали на имеющийся спор двух собственников и соответчик не представил бесспорных доказательств указывающих на имеющее у него право собственности на спорный дом. Апелляционное определение, определение судьи Калининградского областного суда как и определение судьи Верховного Суда РФ вынесено с неправильным применением норм

процессуального в материального права и суд не применил закон подлежащий применению, что и послужило вынесением неправосудного судебного акта.

На основании изложенного

#### ПРОШУ:

**Президента Соединенных Штатов Америке** – принять меры в отношении чиновника судебной власти: Верховного Суда РФ **Мамотов В.В.** и Калининградского областного суда **Шлейникову И.П., Крамаренко О.А., Гарматовскую Ю.В., Поникаровскую Н.В.** как чиновников коррупционной направленности по включению их в список Магницкого. А также учесть в своей работе по развитию демократизации и борьбы с коррупцией факты в судебной власти в России, так судьи своими пространственными и неправосудными постановлениями и актами игнорируют неопровержимые факты по делу и создают ситуацию, по моему мнению, абсурдности и наплевать на интересы граждан. Отстаивая интересы, прежде коммерсанта и дельца, который в лихие 90-е года прихватил определенное количество государственной собственности, и теперь измывается на гражданами, прикрываясь незаконными документами, которые суд оценил как законные и дающие право владеть недвижимостью.

**Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации** - обратить внимание на приведенные обстоятельства моего дела и для защиты моих законных прав и интересов применить все возможные Ваши полномочия по защите моих нарушенных прав. Так как в нашем Верховном Суде РФ получить должной судебной защиты невозможно, а на местах суды обслуживают интересы военных государственных и местных органов и дельцов, которые повышают благосостояние чиновников.

Дать ответ в законом установленный срок.

#### Верховный Суд РФ в соответствии с требованиями ГПК РФ

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела по причине сложности дела и рассмотрения его в апелляционной инстанции с переходом по основаниям первой инстанции.
3. Не согласиться с определением судьи Верховного Суда РФ от 20 мая 2014 года об отказе в передаче кассационных жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.
4. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 ноября 2013 года и определение Верховного Суда РФ от 20 мая 2014 года отменить и решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 24 апреля 2013 года - оставить в силе.
5. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

#### **Приложение:**

**Для второго адресата:** копии судебных актов и статья в газете «Новые колеса Игоря Рудникова».

#### **В Верховный Суд РФ:**

1. Заверенная копия определения судьи Верховного Суда РФ от 20.05.2014 года.
2. Копия кассационной жалобы – 6 экз.
3. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

К жалобе не прикладываю другие судебные постановления, так как в соответствии с требованиями п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ судебные акты оставлены в суде надзорной инстанции.

Дата подачи кассационной жалобы: «\_\_» июня 2014 года \_\_\_\_\_ **В.М. Г.....**