

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининграда, судья Зонина И.Н.
дело № 2-3947/14**

А.Невского ул., д. 29, г. Калининград, 236016

Истец: Т..... А.С.

.....г. Калининград, 236016

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Ответчик: Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»
Конкурсный Управляющий АКБ «Инвест Банк» (ОАО)**

Гончарная ул., дом 12, стр. 1, г. Москва, 109240

Лесная ул., дом 59, стр. 2, г. Москва, 127055

Третье лицо: Т..... С.Л.

Майская ул., дом 4, кв. 57 г. Калининград, 236016,

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ошущимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

«Банкир – это человек, который одолжит вам зонтик в солнечную погоду, чтобы забрать его, как только начинается дождь»

Марк Твен

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

**на определение Ленинградского областного суда г. Калининграда от 21 января 2016 года
дело № 2-3947/14**

21 января 2016 года судья Ленинградского района г. Калининграда **Зонина И.Н.** своим определением оставила без удовлетворения заявление Т..... А.С. о пересмотре решения суда от 25.07.2014 г. по вновь открывшимся обстоятельствам по гражданскому делу по иску Т..... А.С. к АКБ «Инвестбанк» (ОАО) Калининградский филиал, Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о взыскании страхового возмещения по договору, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Считаю определение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям противоречащим основным требованиям гражданско-процессуального законодательства:

Судья **Зонина И.Н.** в своем определении сделала противоречащий вывод требованиям **ч. 2 и 3 ст. 61 ГПК РФ**, так как в основу отказа в удовлетворении требований заявления о пересмотре решения суда от 25.07.2015 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, указала что *«... в данном деле (определение Арбитражного суда г. Москвы от 02.07.2015 г. №А40-226/14) сделан вывод о том, что отсутствуют доказательства наличия неисполненных требований других кредиторов картотеки неоплаченных документов в соответствии со ст.68 АПК РФ. Однако верными являются возражения ответчика в той части, что изложенное не опровергает доказательств, послуживших основанием для признания АКБ «Инвестбанк» (ОАО) несостоятельным (банкротом) в силу неплатежеспособности».*

Но как следует из Приказа Банка России от 13.12.2013 № ОД-1024 «Об отзыве лицензии на осуществление банковских операций у кредитной организации Акционерный коммерческий банк "Инвестбанк" (открытое акционерное общество) АКБ "Инвестбанк" (ОАО) (г. Москва)» лицензия отозвана

в связи с неисполнением кредитной организацией Акционерный коммерческий банк "Инвестбанк" (открытое акционерное общество) федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, установлением фактов существенной недостоверности отчетных данных, учитывая неоднократное применение в течение одного года мер, предусмотренных Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", руководствуясь статьей 19, пунктами 3, 6 части первой статьи 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и частью одиннадцатой статьи 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Решением арбитражного суда г. Москвы от 04 марта 2014 года Дело N А40-226/2014 признан несостоятельным (банкротом) АКБ "Инвестбанк" (ОАО) (ИНН 3900000866, ОГРН 1023900001070).

Открыто в отношении АКБ "Инвестбанк" (ОАО) конкурсное производство на срок один год.

Функции конкурсного управляющего АКБ "Инвестбанк" (ОАО) возлагаются на государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов".

В решении арбитражный суд указал, что *«Как видно из материалов дела, в ходе обследования временной администрацией установлено, что стоимость активов АКБ "Инвестбанк" (ОАО) не превышает 18 133, 1 млн. рублей, при величине обязательств перед кредиторами в сумме 62 630, 7 млн. рублей (размер недостаточности стоимости имущества (активов) для погашения обязательств Банка перед кредиторами составил 44 497, 6 млн. рублей..*

Обязательства АКБ "Инвестбанк" (ОАО) с учетом обследования, проведенного временной администрацией, составляют 62 630, 7 млн. рублей, в том числе размер средств клиентов, не являющихся кредитными организациями, - 58 403, 2 млн. рублей из них средств физических лиц - 40 080, 2 млн. рублей.

Таким образом, у банка имеются признаки банкротства, предусмотренные ст. 2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций"».

Приведенное решение арбитражного суда г. Москвы от 04 марта 2014 года вынесено в части деятельности всего банка АКБ "Инвестбанк" (ОАО) и в нем отсутствуют какие-либо указания в отношении обслуживания и исполнения договорных отношений по физическим лицам, а также по юридическим лицам. **А также неплатежеспособность банка установлена на момент 13.12.2013 года, и в решении арбитражного суда отсутствуют доказательства о его неплатежеспособности на момент 12.12.2013 года заключения заявителей договора комплексного банковского обслуживания №2585801/4IPR1047 и договора банковского вклада №2585801/4 RJR1049.**

Но судья Зонина пытается доказать обратное и совсем забывает факто того, что речь, как в заявлении по вновь открывшимся обстоятельствам так и судебных актах по указанному делу, идет за период предшествующим отзыву лицензии и признания его банкротом. А в отношении неплатежеспособности банка суд установил конкретную дату – 13 декабря 2013 года. Других выводов суда в неплатежеспособности банка отсутствует, что говорит о том, что банк в период оформления заявителем договоров, был платежеспособен и возлагал на себя обязательства исполнить свои обязанности перед вкладчиком.

Сам факт совершения подобных операций уже предполагает достаточность денежных средств на корреспондентском счете банка для ее выполнения, а в преддверии банкротства кредитная организация испытывает определенные трудности в исполнении обязательств перед своими клиентами, однако это обстоятельство не означает, что за месяц до назначения временной администрации кредитная организация вовсе перестает исполнять поручения клиентов. Само по себе появление в этот период времени у банка сложностей не исключает возможность осуществления кредитной организацией обычной хозяйственной деятельности (**определение арбитражного суда г. Москвы от 02.07.2015 года**).

Также судом не учтено, что **согласно бухгалтерской отчетности должника, размещенной на официальном сайте Банка России в сети Интернет (www.cbr.ru), по состоянию на 01.01.2013 стоимость активов составляла более 62 млрд. руб.** (определение арбитражного суда г. Москва от 02 июля 2015 года № А40-226/14). А лицензия отозвана в связи с неисполнением АКБ "Инвестбанк" (ОАО) федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, установлением фактов существенной недостоверности отчетных данных, учитывая неоднократное применение в течение одного года мер. То есть установленное арбитражным судом состояние банка на 13.12.2013 года неоднократно повторялось, и банк до момента отзыва лицензии исполнял свои обязательства перед вкладчиками.

К тому же денежные средства переводимые со счета Т..... С.Л. на счет заявителя, вложенные в АКБ «Инвестбанк» (ОАО) самим Т.....ом С.Л., не образуют денежные обязательства банка и не относятся к имуществу банка, поэтому они не должны учитываться ни в конкурсной массе, ни в составе денежных требований кредиторов. Так как остаток денежных средств на счете Т.....а С.Л. был сформирован за счет его личных денежных средств, как физического лица, внесенных в банк наличными в

установленном порядке, в период, когда АКБ «Инвестбанк» (ОАО) ещё не отвечал признакам неплатежеспособности. И Банк осуществлял операции по перечислению денежных средств остальных клиентов в период 10-13 декабря 2013 года в значительных суммах. Согласно выписке по корреспондентскому счету представленной в ходе банкротства, 11.12.2013 года Банком были списаны средства клиентов на общую сумму 759 216 707, 60 рублей и у него имелись значительные денежные средства.

При том, что заявитель (истец) является родственницей держателя счета Т.....а С.Л. и перевод денежных средств отвечал их семейным решениям, и на основании обязательств банка перед заявителем на основе договора вклада. И такая ситуация явно указывает на факт того, что Агентство по страхованию вкладов в своих решениях применяет санкции к вполне добросовестным вкладчикам.

К тому же в ходе разбирательства АСВ в арбитражном суде, определении арбитражного суда города Москвы от 22 сентября 2014 года, стало известно, что бенефициар «Инвестбанка», Член совета директоров "Инвестбанка" Сергей Мастюгин за три дня до отзыва у банка лицензии снял 300 млн руб. наличными.

За два дня до отзыва лицензии "Инвестбанк" приостановил проведение банковских операций в Калининграде из-за паники вкладчиков. В то же время банк сообщил, что принимает меры по восстановлению ликвидности. 11 декабря 2013 года губернатор Николай Цуканов со ссылкой на неназванный источник в "руководстве Центробанка" заявлял, что лицензия отозвана не будет. "Лицензия отозвана не будет, претензий к "Инвестбанку" нет", - написал Цуканов, выразив уверенность в том, что "слухи о возможных проблемах и закрытии "Инвестбанка" не имеют оснований".

Принимаемые меры банка и политические воззвания не возымели своего действия.

Притом как указано уже с **10.12.2013 года** банк приостановил проведение банковских операций, **но в то же время 12.12.2013 года** взял на себя обязательства перед заявителем, заключив договор комплексного банковского обслуживания №2585801/4IPR1047, в соответствии с которым был открыт счет №40817810900141269826, а также договор банковского вклада №2585801/4 RJR1049, в соответствии с которым был открыт счет №42303810600140014509. И на основании платежного поручение №12120 от 12.12.2013 г., на текущий счет №40817810900141269826 переведены денежные средства на сумму 700 000 рублей.

Тем самым банк подтвердил имеющиеся у него возможности осуществить данную операцию, что также подтверждается судебными актами арбитражных судов положенных в основу поданного заявления по вновь открывшимся обстоятельствам. Где АСВ не смогло доказать сам факт неисполненных обязательств перед другими клиентами накануне отзыва лицензии у «Инвестбанка». АСВ не предоставило бухгалтерскую отчетность и не исполненные банком платёжные документы кредиторов с отметкой банка о их принятии. Более того, представители АСВ сообщили, что не имеют в принципе бухгалтерской отчетности банка за последний отчетный период. Согласно требованиям Центробанка, неисполненные обязательства заносятся в специальную картотеку. Её АСВ также не смогло предоставить.

Соответственно, основания для вывода о совершении спорной банковской операции в нарушение очередности исполнения требований клиентов, закреплённых ст. 855 ГК РФ, у суда отсутствуют.

Судом не дана оценка обстоятельств того, что согласно выписке по корреспондентскому счету 11.12.2013 Банком были списаны средства клиентов на общую сумму 759 216 707, 60 рублей и у него имелись значительные денежные средства.

А также не дана судебная оценка доводам, изложенным в заявления, что на момент рассмотрения гражданского дела 25.07.2014 года заявителю не были известны обстоятельства установленные определением арбитражного суда г. Москвы от 02.07.2015 года, дело № А40-226/14, которое вступило в законную силу определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2015 года № 09АП-33843/2015 по делу № А40-226/14, которым удовлетворении заявления о признании недействительной сделки в виде банковской операции по списанию денежных средств отказано правомерно, так как каких-либо доводов, подтверждающих факт того, что оспариваемые сделки (действия) выходят за пределы обычной хозяйственной деятельности общества, конкурсным управляющим в материалы дела не представлено.

В то же время Калининградское региональное отделение Фонда социального страхования зачло предпринимателям и юридическим лицам-клиентам «Инвестбанка» взносы, уплаченные с 10 по 12 декабря 2013 года. Всего клиенты «Инвестбанка» перечислили в спорные дни 182,5 млн рублей налогов и 25 млн рублей пенсионных взносов. «Было 833 платежа по налогам и 627 — по взносам, — уточнили в КТПП. — 90% налоговых платежей не превышали 100 тысяч рублей, только в 15-ти платежках суммы были больше миллиона рублей».

Управление ФНС по Калининградской области с понедельника, 17 февраля 2013 года проводили работу по зачету налоговых платежей клиентов «Инвестбанка», совершенных в последние дни перед

отзывом лицензии. Такие действия были основаны на разъяснениях изложенного в письме из центрального аппарата ФНС. Плательщикам не нужно было подавать заявлений, сотрудники налоговой делали все сами, в автоматическом порядке.

Руководитель областного отделения Пенсионного фонда Светлана Малик также проинформировала граждан после отзыва лицензии банка, что тоже получила согласие из ПФР на прием взносов и орган начал проводить зачеты.

То есть приведенная информация указывает на то что банк проводил переводы денежных средств вкладчиков на бюджетные счета госорганов по заявлению граждан. Что подтверждает его платежеспособность и нарушения прав заявителя по исполнению договорных обязательств.

Вывод определение суда незаконное и необоснованное, а положенные в основу выводы судьи не исходят из обстоятельства дела, что на момент 12 декабря 2015 года фактов неплатёжеспособности банка отсутствуют. Неплатёжеспособность банка определена арбитражным судом только с 13.12.2013 года, а положенные в основу заявления по вновь открывшимся обстоятельствам арбитражные судебные акты подтверждают факт платёжеспособности банка в период с 10 по 12 декабря 2013 года, о которых заявителю ни суду не были известны на момент рассмотрения гражданского дела № 2-3948/2014.

Но, по всей видимости, суды не располагают такой судебной независимостью, чтобы вмешиваться в финансовые дела банкиров уже после банкротства и выносить решения в пользу вкладчиков, а не защищать интересы банкиров, которые наживаются на гражданах своими непомерными процентными ставками.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 января 2016 года отменить и разрешить вопрос по существу, заявление Т..... А.С. о пересмотре решения суда от 25.07.2014 г. по вновь открывшимся обстоятельствам по гражданскому делу по иску Т..... А.С. к АКБ «Инвестбанк» (ОАО) Калининградский филиал, Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о взыскании страхового возмещения по договору, процентов за пользование чужими денежными средствами – удовлетворить.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта направить в адрес лиц участвующих в деле.

Приложение:

1. Копия частной жалобы – 2 экз.

Дата подачи частной жалобы: «___» января 2016 года

Представитель Т..... А.С. _____ **М.Ю.ЗОЛОТАРЕВ**