

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ
ПУТИНУ Владимиру Владимировичу**
101000, г. Москва, Кремль

**В Балтийский флотский военный суд через
Калининградский гарнизонный военный суд, судья Борисов А.Е.**
236022, г. Калининград, улица Леонова, 9

Заявитель: В.....В А.В.

236008, г. Калининград, ул. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Должностное лицо: командир войсковой части 51280-Т

236008, г. Калининград, ул. Артиллерийская, 14/16

Военный прокурор Калининградского гарнизона

236015, г. Калининград, ул. Шиллера д. 3 «а»

«Коррупция мешает реформам, создает ощущение безнаказанности у тех, кто берет взятки, и тотальное разочарование у тех, кто видит это»

Дмитрий Медведев в интервью газете "Файнэншл Таймс" 20.06.2011

«Каждый случай коррупции дискредитирует то, что мы делаем последние годы»

Президент РФ на заседании коллегии Минобороны России 18.03.2011

ЖАЛОБА

на двойные стандарты судебной практики Балтийского флотского военного суда

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 24 апреля 2012 года

24 апреля 2012 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Борисов А.Е.** своим решением в удовлетворении заявления представителя заявителя В.....ва А.В. - Золотарева Михаила Юрьевича отказал.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **27 апреля 2012 года.**

Считаю данное решение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Доктор юридических наук, бывший заместитель председателя Конституционного суда РФ **Тамара Морщакова**, в интервью газете «Газете» (GZT.RU) от 21 мая 2008 года, утверждала что *«Главная проблема - в зависимости судей от своего начальства, от председателя суда и от тех, кто может надавить на председателя».*

Такой вывод подтверждается в обнародованном **30 октября 2009 года** докладе **Центра политических технологий (ЦПТ) «Судебная система России. Состояние и проблемы»**, подготовленного по заказу Института современного развития (ИНСОР), попечительский совет которого возглавлял экс-президент РФ **Дмитрий Медведев**. Ключевым выводом Доклада стала констатация и без того очевидного факта: главная проблема российских судов - не столько коррупция, сколько зависимость от чиновников. В наиболее значимых делах суды (особенно суды общей юрисдикции) чаще защищают интересы отдельных чиновников, а не граждан или предпринимателей. Таково мнение большинства экспертов, принявших участие в исследовании методом интервьюирования.

Исследование выявило целую систему инструментов, при помощи которых зависимость судебной системы поддерживается самой системой. Как показывает практика, судебное решение, вынесенное в соответствии с законом, но противоречащее интересам чиновников высокого ранга или олигар-

хическим структурам, с высокой вероятностью будет отменено вышестоящим судом и возвращено на повторное рассмотрение.

Такой механизм отторгает из системы правосудия честных, порядочных, объективных судей, поскольку, чем больше отмененных решений честного судьи, тем больше законных оснований для его отстранения от должности. Эти негласные правила сильно влияют на правосознание судьи и вынуждают его (хочет он этого или нет) идти на сделки со своей совестью ради собственной безопасности и карьеры. Судьями движет страх быть подвергнутым остракизму.

В докладе особо отмечается практически тотальная зависимость судей от председателей судов, которые зачастую единолично решают судьбу соответствующего иска - кому какое дело передать на рассмотрение, своим волевым решением забирают дело от одного судьи и передают другому, более лояльному, проводят воспитательную и разъяснительную работу с судьями, выбивающимися «из стада».

Вариантов воздействия на судью у председателя масса, включая полномочия по привлечению к дисциплинарным взысканиям, не говоря уже о том, что именно от председателя суда зависит карьера судьи, социальное обеспечение судьи (премии, надбавки, обеспечение квартирой и т.д.). Таким образом, рядовые судьи вынуждены выносить решения с оглядкой на председателей судов, а те, в свою очередь, должны уметь «ловить и правильно истолковывать» сигналы из Кремля, местной Администрации, влиятельного чиновника, политика или бизнесмена.

30 октября 2009 г. был опубликован еще один интересный доклад – **Доклад Комитета ООН по правам человека**, в котором также особо отмечается пристрастность российских судов и неспособность власти (в т.ч. и судебной) обеспечить защиту журналистов, активистов общественных организаций и движений, заключенных и граждан, находящихся в конфликте с властями.

Приведенные положения и обстоятельства раскрытые в российских и международных докладах как нельзя, кстати, относятся к вынесенному решению суда и судебной деятельности судьи **Борисова А.Е.** в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела. Так, исходя из проведения судебного процесса и изложенных в решении выводов суда, по моему мнению, становится ясно, что судья **Борисов А.Е.**, исходя из устоявшейся практики «диктатуры» председателя БФВС, исполнил волю председателя Балтийского флотского военного суда **Борисенко В.М.** Это подтверждается обстоятельствами его ответов бывшей супруге В.....ва А.В. – В.....вой В.В. права и обязанности который были разрешены судебным актом постановления президиума от 13.01.2012 года № 2-н/г но к судебному рассмотрению суд ее не привлек.

19 января 2012 года председатель БФВС **Борисенко В.М.** в своем ответе на обращение В.....вой В.В. указал, что *«Поскольку Вы не являетесь лицом, участвующим в деле, так как ни к одной из вышеперечисленных категорий лиц (согласно ст.ст. 4, 13, 46 и 47 ГПК РФ) не относитесь, то запрашиваемая Вами копия судебного постановления президиума суда Вам выдана быть не может».*

04 апреля 2012 года после поданной жалобы в вышестоящие судебные и государственные инстанции Врио председатель Балтийского флотского военного суда **Грибанов В.Л.** сподобился выслать в адрес В.....вой В.В. оспариваемое постановление президиума Балтийского флотского военного суда.

17 апреля 2012 года председатель БФВС **Борисенко В.М.** в ответе на жалобу, которая поступила из аппарата Президента РФ, указывает *«В случае несогласия с постановлением президиума суда, Вы вправе его обжаловать в порядке Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации».*

Как изменилось кардинально мнение господина **Борисенко В.М.**, когда В.....вой В.В. был поставлен вопрос о нарушении ее прав перед Президентом РФ. Просто до неузнаваемости. А это связано с тем, что В.....вой В.В. была затронута сфера интересов господина **Борисенко В.М.** в области вынесения судебных актов только исходя из понимания русской пословицы *«Прав тот, у кого больше прав».* И в аналогичном случае, где практически все обстоятельства дела схожи как близнецы, по заявлению капитана I ранга запаса **Г.А.П.** об оспаривании отказа начальника КЭС БФ согласовать список распределения жилья, первая инстанция решением КГВС от **07.12.2010 года** отказала. А вот кассационная инстанция и ее судьи **Глухоедов С.И., Савин М.П., Железняк Ю.Д.** своим определением от **18.01.2011 года № 6-кг** отменила решение первой инстанции и приняла новое решение, удовлетворив заявление.

Получается на деле, суд может реагировать на обращения граждан и возможно выносить справедливый вердикт, если судебный процесс и отправление судьями правосудия находится под контролем государственных или общественных органов.

И результат тотальной зависимости военных судей от своей системы от своего председателя суда - неправосудное решение суда с цитированием постановления президиума Балтийского флотского военного суда от 13.01.2012 года № 2-н/г, то есть то, что утверждено господином **Борисенко В.М.**

На такой базе изученных обстоятельствах дела судья **Борисов А.Е.** сделал один вывод, который не соответствует, изложенным в решении суда обстоятельствам дела. Вывод был изложен в следующем: *«Поскольку в судебном заседании установлено, что на день исключения заявителя из списков личного состава воинской части при увольнении с военной службы В.....В был обеспечен по установленным нормам жилым помещением, то суд приходит к выводу о необоснованности требований представителя заявителя».* Но при этом вывод судьи не соответствует обстоятельствам дела, по той причине, что судья преднамеренно не исследовал доказательства, которые в совокупности с другими доказательствами имели исключительно важное значение для правильного установления фактических обстоятельств дела и могли существенно повлиять на выводы суда. При этом нарушил нормы материального права и не применил закон подлежащий применению в части разъяснений Верховного Суда РФ по судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации, а также не применил **ст. 167 ГК РФ**.

Согласно **п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14** недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и она недействительна с момента ее совершения (п. 1 ст. 167 ГК РФ), то в случае признания недействительным решения о предоставлении гражданину жилого помещения по договору социального найма признается недействительным также заключенный на основании данного решения договор социального найма, а лица, проживающие в жилом помещении, подлежат выселению из него в ранее занимаемое ими жилое помещение, а в случае невозможности их выселения в ранее занимаемое жилое помещение им исходя из конкретных обстоятельств дела может быть предоставлено жилое помещение, аналогичное ранее занимаемому (п. 2 ст. 167 ГК РФ).

Договор социального найма В.....вым А.В. был подписан **01 сентября 2010 года** и, исходя из постановления президиума БФВС 13.01.2012 года № 2-н/г, данная сделка является недействительной. А исключения из списков личного состава В.....ва А.В. было произведено **05 сентября 2011 года**. Вследствие чего постановлением президиума установлены правоотношения, которые определяют, что на момент исключения из списков личного состава части В.....в А.В. жилым помещением – квартирой № 29, дом 100 по улице Гайдара в городе Калининграде обеспечен не был, так как сделка о заключении договора социального найма является недействительной. Это обусловлено **ст. 167 ГК РФ**, что **оспоримая сделка не порождает последствий, на которые они были направлены, с самого начала, а не с момента вступления в силу судебного решения о признании их недействительными, которое действует с обратной силой.**

А жилое помещение трехкомнатная квартира общей площадью 80,9 кв.м. расположенная по адресу: г. Калининград, ул. Согласия, д. 28, кв. 52 не соответствует требованиям обеспечения жилым помещением В.....ва А.В. и членов его бывшей семьи исходя из **п. 8 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих»**. По той причине, что для полного обеспечения согласно установленной нормы недостает 25,1 кв.м. ($18 * 4 + 25 + 9 = 106 - 80,9 = 25,1$). То есть на момент исключения В.....ва А.В. из списков части жилым помещением, он согласно установленных норм обеспечен не был.

Но судье **Борисову А.Е.** не требовалось выносить решение с определением закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлением правоотношений сторон, а тем более уточнять фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. По той причине, что в ходе рассмотрения дела его действия были продиктованы не законом Государства Российского, а требованиями председателя БФВС. Куда уж там судье до закона!

Так судья не стал исходя из требований закона, устанавливать обстоятельства имеющие значения для дела в части того, что **ВЛАДЕЛЕЦЕЙ КВАРТИРЫ 52, ДОМА 28, ПО УЛИЦЕ СОГЛАСИЯ, В ГОРОДЕ КАЛИНИНГРАДЕ**, согласно договора о приватизации с администрацией ГО «Город Калининград» от **05.03.2010 года №932** и выданного свидетельства о государственной регистрации права серия **39-АА №826099 от 27 мая 2010 года** является В.....ва В.В.

Статья 40 Конституции РФ гласит, что **«каждый имеет право на жилище, и никто не может быть произвольно лишен жилища»**. Тем не менее, данное право, закрепленное Главным законом страны, очень часто нарушается.

Статья 213 «Право собственности граждан и юридических лиц» ГК РФ определяет, что **«В собственности граждан ... лиц может находиться любое имущество»**

Статья 288 «Собственность на жилое помещение» ГК РФ определяет, что

1. Собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением.

2. Жилые помещения предназначены для проживания граждан.

Гражданин - собственник жилого помещения может использовать его для личного проживания и проживания членов его семьи.

Статья 304 «Защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения» определяет, что ГК РФ «Собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения».

Кроме того, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. N 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» в пункте 28 ОПРЕДЕЛЯЕТ, что «Если на вселение лица в жилое помещение не было получено письменного согласия нанимателя и (или) членов семьи нанимателя, а также согласия наймодателя, когда оно необходимо (часть 1 статьи 70 ЖК РФ), то такое вселение следует рассматривать как незаконное и не порождающее у лица прав члена семьи нанимателя на жилое помещение. ...». А в данном случае бывшая жена является собственником жилого помещения, и никто не поставил под сомнения договор приватизации жилья!

Согласно требований **ст. 30 ЖК РФ** собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением. В связи, с чем как указывалось нашей стороной, собственник жилого помещения В.....ва В.В. не дает разрешения на вселение В.....ва А.В. в ее собственную квартиру.

В силу **ч. 4 ст. 31 ЖК РФ** установлено, что в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи. В связи, с чем за В.....вым А.В. не сохранилось право пользования жилым помещением как за бывшим членом семьи собственника и он не может быть заселен в квартиру расположенную по адресу: г. Калининград, ул. Согласия, д. 28, кв. 52. К тому же военные органы не обжаловали право собственности жены на жилое помещение.

Кроме того, В.....ва В.В. является **военным пенсионером, старшим лейтенантом запаса**. Уволена в запас с военной службы 01 октября 2009 года по достижению предельного возраста пребывания на военной службе (подпункт «а» пункта 1 статьи 51 ФЗ «О воинской обязанности и прохождении военной службы» с правом ношения военной формы и знаков различия, при продолжительности военной службы **16 лет и 10 месяцев, общий трудовой стаж 29 лет**. И исключена из списков личного состава части с **17 октября 2009 года**, и направлена на воинский учет в военный комиссариат города Калининграда, Калининградской области.

В соответствии с требованиями **п. 13 статьи 15 ФЗ «О статусе военнослужащих»**, если бы В.....ва В.В. не была обеспечена жильем, то она не могла быть исключена из списков очередников на получение жилых помещений (улучшение жилищных условий) по последнему перед увольнением месту военной службы и без обеспечения жилым помещением в соответствии с настоящим Федеральным законом, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В связи, с чем утверждение надзорной инстанции о том, что В.....в А.В. оставил свою часть квартиры бывшей супруге и дочерям **НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ**, по той причине, что В.....ва В.В. имеет право быть обеспеченной жилым помещением как военнослужащая. Такое право ее было реализовано. В связи с чем, В.....ва В.В. **является самостоятельным субъектом воинских правоотношений, и подлежала обеспечению жильем как военнослужащая, а не как бывший член семьи военнослужащего**. То есть указанная жилая площадь осталась за Министерством обороны РФ и согласно требованиям **ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих»** данной жилой площадью В.....ва В.В. была обеспечена, и которое впоследствии было передано ей как военнослужащей в собственность. По той причине, что закон наделяет равными правами на самостоятельное жилищное обеспечение каждого из супругов военнослужащих, как состоящих в браке, так и состоящих в разводе.

Законность обеспечения В.....вой В.В. как военнослужащей жилым помещением продиктовано требованиями **п. 5 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих»** в котором установлено, что в случае освобождения жилых помещений, занимаемых военнослужащими и совместно проживающими с ними членами их семей, за исключением жилых помещений, находящихся в их собственности, указанные помещения предоставляются другим военнослужащим и членам их семей. В случае В.....ва А.В., после прекращения брачных отношений, и снятия его с регистрационного учета со спорной жи-

лой площади военнослужащего, и вступившего в законную силу судебного решения Ленинградского районного суда г. Калининград от **22.04.2009 года** по иску В.....ва А.В. к В.....вой В.В. о заключении отдельного договора социального найма жилого помещения, которым искиваемые требования оставлены без удовлетворения, В.....ва В.В. как военнослужащая реализовала право предоставленное военным законодательством и была обеспечена жилым помещением. Военные органы не обжаловали установленные судом правоотношения. И как следствие жилое помещение, расположенное по адресу: г. Калининград, ул. Согласия, д. 28, кв. 52 принадлежит на основании закона уволенной военнослужащей В.....вой В.В. и членам ее семьи. И данная жилплощадь не может быть препятствием по восстановлению В.....ва А.В. в списках личного состава части по причине необеспеченности его жилой площадью по установленным нормам.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное, противоречит требованиям военного законодательства. Вынесено с существенными и грубейшими нарушениями норм материального права и, по моему мнению, является фактом тотального волеизъявления требований председателя Балтийского флотского военного суда в области распределения жилья военнослужащим по принципу «Прав тот, у кого больше прав».

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Президента Российской Федерации, гаранта Конституции РФ - гарантировать действие Конституции РФ на территории Калининградской области в ходе отправления правосудия Балтийским флотским военным судом в области распределения военнослужащим жилой площади.

Для защиты интересов моего доверителя обратится к Председателю Верховного Суда РФ с указанием о проверки судебных актов Балтийского флотского военного суда в части разрешения вопросов военнослужащих распределенного жилья. А то получается судебная практика одна и обстоятельства дел аналогичные, но почему-то одним военнослужащим выносятся положительные решения, а другим отрицательные. Существует необходимость приведения судебной практике к единому знаменателю.

Дать ответ в законе установленный срок.

Балтийский флотский военный суд:

1. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 24 апреля 2012 года отменить и заявление представителя заявителя В.....ва А.В. - Золотарева Михаила Юрьевича об оспаривании действий командира войсковой части 51280 - Т, связанных с исключением заявителя из списков личного состава воинской части при увольнении с военной службы и не обеспечением по установленным нормам жилым помещением – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законе установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение:

Президенту РФ: - копия решения суд от 24 апреля 2012 года и копия постановления президиума БФВС от 13 января 2012 года.

В БФВС:

1. Копия апелляционной жалобы – 2 экз.
2. Копия квитанции об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «__» мая 2012 года

Представитель В.....ва А.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**