

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Балтийский флотский военный суд через
Калининградский гарнизонный военный суд, судья Китов А.В., через
дело № 2а-70/2016**

ул. Леонова, д. 9, г. Калининград, 236022

Административный истец: капитан запаса Р..... В.Е.

30 октября 1974 года рождения, место рождения город Кандалакша Мурманская область

Место регистрации: улица дом, квартира, г. Мамонова, 238210

Почтовый адрес: ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Административные ответчики:

командующий Балтийским флотом

ул. Ушакова, д. 2, г. Калининград, 236022

**- руководитель Федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр МО РФ»
(ФКУ «ЕРЦ МО РФ»)**

ул. Спартаковская, д. 2Б (5 этаж), г. Москва, 105005

Заинтересованное лицо: командир войсковой части 51061

ул. Тельмана, д. 21, г. Гвардейск, 238210

«... суд – это, как известно, важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей. И потому важно не допускать судебных ошибок, бороться с чванством и коррупцией. Непрофессионализм, предвзятость и нарушение этических норм – это не только личное фиаско и позор для конкретного физического лица, но и подрыв доверия граждан к судебной системе в целом, к государственной власти и государству»

Президент РФ Путин В.В. в своем выступлении на VIII Всероссийском Съезде

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 30 марта 2016 года
дело № № 2а-70/2016**

30 марта 2016 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Китов А.В.** своим решением в удовлетворении административного искового заявления Р.....а В.Е. об оспаривании действий командующего Балтийским флотом и руководителя ФКУ «ЕРЦ Минобороны РФ», связанных соответственно с досрочным увольнением его с военной службы, исключением из списков личного состава воинской части до обеспечения жилым помещением по избранному месту жительства и обеспечением денежным довольствием, отказал. **Иск был подан еще в декабре 2016г.**

Считаю решение суда незаконным и необоснованное по следующим основаниям:

В ходе судебного разбирательства судье **Китову А.В.** был заявлен отвод на основании того, что судья в ходе рассмотрения гражданских и административных дел под давлением руководства Балтийского флотского военного суда утратил свою судебную независимость, что в результате неминуемо приведет к вынесению неправосудного судебного акта по рассматриваемому административному иску Р.....а В.Е.. Но в заявленном отводе определением судьи было отказано.

В тоже время в ходе заявленного отвода нашей стороной указывалось на подтверждении утраты судебной независимости судьи **Китова А.В.**, так как им уже выносился судебный акт по заявлению капитана Р.....а В.Е. на действия начальника отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанные со снятием супруги заявителя с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, дело № 2-240/2015, которым требования Р.....а В.Е. были удовлетворены. Но решение было отменено апелляционной инстанцией Балтийского флотского военного суда от **10.09.2015 года**.

Впоследствии в связи с рождением 24 сентября 2015 года его дочери Р.....ой Л.В., решением начальника отдела № 4 от 24 ноября 2015 года № 42/21/1404, дочь Л..... и супруга Р.....а В.Е. - П.....а А.Д. были приняты на учет нуждающихся в жилых помещениях и включены в состав его семьи, в целях обеспечения жилым помещением для постоянного проживания. О факте беременности супруги Родинова В.Е. и скором рождении дочери, что обязательно повлечет изменение обстоятельств дела, нашей стороной

указывалась в ходе судебного процесса апелляционной инстанции дело № 33А-124/2015, что также в свою очередь влияло на досрочное увольнение Р.....а В.Е..

И в настоящем административном деле судья **Китов А.В.** в угоду руководству Балтийского флотского военного суда неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для административного дела, которые привели к неправильному применению норм процессуального и материального права. И суд неправильно руководствовался **ч. 2 ст. 64 КАС РФ**, а также неправильно истолковал применений закон.

У судьи **Китов А.В.**, по моему мнению, стало излюбленное неправомерное действие, когда он игнорирует обстоятельства вступившими в законную силу судебного решения и само требование судебного акта. Притом, что первичное судебное решение сам же судьи и выносил. Что подтверждается по гражданскому делу по заявлению военнослужащей Пограничного управления ФСБ РФ по Калининградской области прапорщика Р.Л.В. об оспаривании действий жилищной комиссии и начальника Пограничного управления ФСБ РФ по Калининградской области, связанных с утверждением протокола № 10 заседания жилищной комиссии пограничного управления от 27 июля 2012 года.

И в ходе рассмотрения настоящего административного дела судья снова **проигнорировал свое же решение от 03 февраля 2010 года** вынесенному по заявлению капитана Р.....а В.Е. об оспаривании действий командира войсковой части 51061, связанных с не предоставлением ему жилого помещения во внеочередном порядке и не представлением к увольнению с военной службы в связи с организационно - штатными мероприятиями. Где своим решением заявление капитана Р.....а В.Е., удовлетворил. Обязал командира войсковой части 51061 предоставить Р.....у В.Е. жилое помещение по нормам и в порядке, которые предусмотрены действующим законодательством, с учетом его права на обеспечение жильем во внеочередном порядке в городе Калининграде, после чего установленным порядком представить Р.....а к увольнению с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями.

Тем самым на органы военного управления и их правопреемников возложил обязанность обеспечить Р.....а В.Е. **во внеочередном порядке в г. Калининграде по установленным нормам ДО ЕГО УВОЛЬНЕНИЯ, а только после обеспечения жилым помещением установленным порядком уволить Р.....а В.Е. в связи с организационно-штатными мероприятиями.**

Как следует из материалов дела на момент рассмотрения административного дела № 2а-70/2016, Родинов В.Е. жилым помещением по установленным нормам не обеспечен, что говорит о том, что **решение Калининградского гарнизонного военного суда от 03 февраля 2010 года не исполнено.**

При таком положении дел, когда **решение Калининградского гарнизонного военного суда от 03 февраля 2010 года НЕ ИСПОЛНЕНО** и Р..... В.Е. согласно требованиям судебного акта не обеспечен жилым помещением по установленным нормам с учетом уже изменившихся обстоятельств его семейной жизни, то судье **Китову А.В.** надлежало исходить из требований **ч. 2 ст. 64 КАС РФ**. И свои выводы в части порядка обеспечения Р.....а В.Е. жилым помещением основывать на своем решении от 03.02.2010 года. Но, исходя из решения от 30.03.2016 года, судья утратил судебную независимость и нарушил требования **ст. 7 и 14 КАС РФ и ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.**

К тому же судья **Китов А.В.** оставил за рамками судебного процесса обстоятельства исполнения требований **решения Калининградского гарнизонного военного суда от 03 февраля 2010 года** и не устанавливал обстоятельства в отношении исполнительное производство по данному решению. А также не исходил из своего **определения от 05 сентября 2011 года** по заявлению судебного пристава-исполнителя отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Калининградской области об изменении способа и порядка исполнения решения Калининградского гарнизонного военного суда от 03 февраля 2010 г.. Которым заявления пристава удовлетворил и изменил способ и порядок исполнения решения Калининградского гарнизонного военного суда от 03 февраля 2010 г. в части, обязывающей командира войсковой части 51061 обеспечить Р.....а постоянным жилым помещением в городе Калининграде по нормам и в порядке, которые предусмотрены действующим законодательством, с учетом его права на обеспечение жильем вне очереди.

Обязал руководителя **Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации** обеспечить Р.....а В.Е. постоянным жилым помещением в городе Калининграде по нормам и в порядке, которые предусмотрены действующим законодательством, с учетом его права на обеспечение жильем вне очереди. То есть суду необходимо было истребовать исполнительное производство из ОСП по особым исполнительным производствам УФССП России по Калининградской области и Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по Москве, куда направлено исполнительный документ по решению от 03.02.2010 года.

А в ходе установления обстоятельств по исполнительному делу, что Р..... В.Е. не обеспечен жилым помещением суду надлежало признать требования административного иска обоснованными и подлежащими удовлетворения. А факт изменения Р.....а В.Е. порядка обеспечения жилым помещением посредством жилищной субсидии не влияет на требования исполнительного документа и дальнейших действий военного руководства по увольнению Р.....а В.Е. из ВС РФ и исключения из списков личного состава части.

О необходимости учета решения Калининградского гарнизонного военного суда от 03.02.2010 года продиктовано и апелляционной инстанцией Балтийского флотского военного суда от 10.09.2015 года, дело № 33А-124/2015, где указано, что **право Р.....а на обеспечение жилым помещением в городе Калининграде**

констатировано вступившим в законную силу решением Калининградского гарнизонного военного суда от 3 февраля 2010 года. Но находясь под давлением руководства вышестоящего суда и конкретно следующих судей как председатель судебного состава Фурменкова Ю.С. и судей Постовалова В.Л., Солина А.В. (они вынесли апелляционное определение 10 сентября 2015 года, которым сняли с учета моего доверителя, без окончания исполнительного производства, а после увольнения чиновники отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западрегионжилъ» МО РФ вновь поставили на жилищный учет, они хорошо знают требования Президента РФ и стараются не нарушать данные требования), в результате чего судья Китов А.В. так и не смог правильно установить обстоятельства имеющие значения для административного дела и не исходить, как указывала вышестоящая инстанция, из своего же решения вынесенного пять лет назад. К тому же наша сторона приобщила к материалам дела указанное решение суда.

Тем самым дальнейшее установление обстоятельств дела судьей Китовым А.В. в части того, что Р..... В.Е. с составом семьи 5 человек состоит в списках, нуждающихся на получение жилого помещения по избранному после увольнения с военной службы постоянному месту жительства - в городе Калининграде, **не имеет существенного значения для административного дела.** Так как на момент представления командира войсковой части 51061 от 23 июля 2015 года документов на увольнение Р.....а В.Е., издание приказа командующего Балтийским флотом от 16 сентября 2015 года № 260 и приказов командующего Балтийским флотом от 03 октября 2015 года № 277 и № 296 от 26 октября 2015 года, **решения Калининградского гарнизонного военного суда от 03 февраля 2010 года,** установленным образом не исполнено и Р..... В.Е. не обеспечен жилым помещением по установленным нормам как жилым помещением или жилищной субсидией. Что является основанием для признания действий, командующего Балтийским флотом незаконными.

А в ходе установления таких обстоятельств судья Китов А.В. неправильно применил нормы материального права и неправильно истолковал закон, так как неправильно установил обстоятельства имеющие значения для административного дела. И судом дана неправильная оценка факта обеспечения Р.....а В.Е. жилым помещением на момент рассмотрения административного дела, что он обеспечивается жильем не по месту дислокации воинской части, а по избранному месту жительства. По той причине, что Р..... В.Е. избрал способ обеспечения жильем - получение жилищной субсидии. И пункт 17 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы судье неправильно истолковано. Так как своим указом от 16 сентября 1999 г. № 1237 Президент РФ запретил увольнять военных, отслуживших 10 и более лет без предоставления им жилого помещения или субсидий на его покупку. Но судья Китов А.В. трактует внесенные поправки в угоду руководства Балтийского флотского военного суда, а не в интересах незаконно уволенного военнослужащего.

Как неправильно истолковал требования пункта 16 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы, сделав вывод, что *«... согласно справки о безналичном зачислении денежных средств на банковский счёт Р.....а, открытый в ОАО «Сбербанк России», административному истцу 5 ноября 2015 года на его банковскую карту были перечислены денежные средства в размере 16540 рублей 26 копеек, полагающиеся ему за период с 6 по 25 октября 2015 года, то есть до момента обращения Р.....а в суд с административным иском - 17 декабря 2015 года, он был полностью обеспечен денежным довольствием.*

Следовательно, нарушенное право истца на получение денежного довольствия за период предоставления ему дополнительного отпуска, было восстановлено до его обращения за судебной защитой».

Данный вывод противоречит требованиям приведенной нормы и разъяснениям **Верховного Суда РФ, изложенным в п. 49 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих»**, что в силу пункта 16 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы военнослужащий, уволенный с военной службы, на день исключения из списков личного состава воинской части должен быть полностью обеспечен установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением. До проведения с военнослужащим всех необходимых расчетов он из списков личного состава воинской части без его согласия не исключается.

В случае если нарушение прав военнослужащего может быть устранено без восстановления его на военной службе или в списке личного состава воинской части, судом выносится решение только об устранении допущенного нарушения.

То есть, как минимум суду надлежало устранить допущенное нарушения по исключению Р.....а В.Е. из списков личного состава части 25.10.2015 года, так как на момент исключения он не был обеспечен за период дополнительного отпуска денежным довольствием. И приказ о его исключении необходимо перенести на 05.11.2015 года, момент выплаты денежного довольствия за указанный период. И как максимум административный иск обязан был судом удовлетворен.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное, осуществлено под давлением вышестоящих судей, связанных с конфликтом интересов, нарушающих права военнослужащего и членов их семей И НЕ ВЫПОЛНЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ УКАЗА ПРЕЗИДЕНТА РФ. При этом суд неправильно установил обстоятельства имеющие значение для административного дела и суд неправильно применил нормы процессуального права в отношении презюпции ранее вынесенного решения.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КАС РФ

ПРОШУ:

1. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 30 марта 2016 года отменить и вынести новое решение, административное исковое заявление бывшего военнослужащего войсковой части 51061 капитана запаса Р.....а В.Е. об оспаривании действий командующего Балтийским флотом и руководителя ФКУ «ЕРЦ Минобороны РФ», связанных соответственно с досрочным увольнением его с военной службы, исключением из списков личного состава воинской части до обеспечения жилым помещением по избранному месту жительства и обеспечением денежным довольствием – признать обоснованным и подлежащим удовлетворению.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта, копию протокола судебного заседания направить в мой адрес и адрес моего доверителя. А также направить в мой адрес протокол судебного заседания апелляционной инстанции.

3. Вынести частное определение в адрес судьи Савинова за волокиту при принятии данного административного иска, так как грубо были нарушены требования законодательства РФ и права на справедливое правосудие со стороны моих доверителя

ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД:

Судьям Фурменкову Ю.С., Постовалову В.Л., Солину А.В., так как они имеют конфликт интересов по данному делу исходя из рассмотрения дела 10 сентября 2015 года в БФВС и личные неприязненные отношения ко мне. Так же судье Савину М.П., так как он является дальним родственником Савинова А.Л. и осуществляет действия в интересах данного судьи. А так как судья Савинов А.Л. НЕЗАКОННО НЕ ПРИНИМАЛ ИСК ДЛИТЕЛЬНОЕ ВРЕМЯ, ТО ЕСТЬ КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ, ЕСЛИ В ИСКЕ БУДЕТ ОТКАЗАНО, ТО У СУДЬИ САВИНОВА А.Л. НЕ БУДЕТ ДИСЦИПЛИНАРНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ, ТАК КАК В ИСКЕ БЫЛО ОТКАЗАНО.

Примечание: на сегодняшний день в 2015 году уже у одного бывшего военнослужащий жалобу по длительности не исполнения решения суда принята Европейским судом по правам человека, аналогичная ситуация и в данной ситуации. А это уже система нарушения прав человека, которые являются военнослужащими при осуществлении правосудия.

Приложение: Копия апелляционной жалобы – 3 экз.

Дата подачи апелляционной жалобы: «28» апреля 2016 года

Представитель Р.....а В.Е. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**