

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Гурьевск

09 октября 2019 года

Гурьевский районный суд Калининградской области в составе: председательствующего судьи Куракиной И.В., при секретаре Колкиной Т.Н., с участием прокурора Михеева Я.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу в порядке ст.125 УПК РФ представителя потерпевшей Г.....ой Е.Н. - Золотарева М.Ю. на постановление следователя СО ОМВД России по Гурьевскому району Калининградской области Иванилова Д.Е. от 18.09.2019 в части отказа в возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество обвиняемого Т..... Ф.С.,

У С Т А Н О В И Л :

Представитель потерпевшей Г.....ой Е.Н. - Золотарев М.Ю. обратился в суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ, в которой просит признать незаконным постановление следователя СО ОМВД России по Гурьевскому району Калининградской области Иванилова Д.Е. от 18.09.2019 в части отказа в возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество обвиняемого Т..... Ф.С.

В обосновании своей жалобы заявитель указал, что 17.09.2019 Г.....а Е.Н., признанная потерпевшей по уголовному делу № 11901270005000401, возбужденному в отношении Т.....о Ф.С. по ч.3 ст.264 УК РФ, обратилась к следователю СО ОМВД России по Гурьевскому району Иванилу Д.Е. с ходатайством, в котором просила признать ее гражданским истцом по делу на сумму 1 064 250 рублей и возбудить перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество Т..... Ф.С. Постановлением от 18.09.2019 следователь Иванюлов Д.Е. удовлетворил ходатайство Г.....ой Е.Н. частично, признал ее гражданским истцом и приобщил ее исковое заявление к материалам уголовного дела. В возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество Т..... Ф.С. отказал, мотивируя тем, что размер компенсации морального вреда определяет суд при разрешении гражданского иска, и счел нецелесообразным возбуждать перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество Т..... Ф.С. С такой позицией заявитель не согласен, считает, что следователем не учтено, что в исковых требованиях поставлен вопрос о возмещении не только компенсации морального вреда, но и о взыскании материального вреда, причиненного преступлением.

В судебном заседании заявитель Золотарев М.Ю. доводы жалобы поддержал, дополнительно указал, что Г.....а Е.Н. лишена возможности обратиться в суд с иском в порядке гражданского судопроизводства, поскольку суды не рассматривают подобные дела до вынесения обвинительного приговора.

Участвующие в судебном заседании следователь Иванюлов Д.Е. и прокурор Михеев Я.А. просили в удовлетворении жалобы отказать, считая постановление следователя законным и обоснованным.

Потерпевшая Г.....а Е.Н., обвиняемый Т..... Ф.С. и его защитник адвокат Абдурахманов С.И. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом, не настаивали на рассмотрении жалобы с их участием, в связи с чем суд принял решение о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав представленные материалы, суд полагает необходимым производство по жалобе прекратить по следующим основаниям.

Согласно ч.3 ст.29 УПК РФ суд правомочен в ходе досудебного производства по делу рассматривать жалобы на действия следователя в случаях и порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ.

По смыслу ст.125 УПК РФ в ходе предварительного расследования обжалуются постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ», к решениям и действиям (бездействию), способным причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, относятся, например, постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, об отказе в назначении защитника, в допуске законного представителя, об избрании и применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения, за исключением залога, домашнего ареста и заключения под стражу, которые применяются по решению суда.

К затрудняющим доступ граждан к правосудию относятся такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права: отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении предварительного расследования и другие.

В соответствии с п. 3.1 указанного Постановления Пленума не подлежат обжалованию в порядке ст.125 УПК РФ действия (бездействие) и решения, проверка законности и обоснованности которых относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу (отказ следователя и дознавателя в проведении процессуальных действий по собиранию и проверке доказательств; отказ следователя и дознавателя в возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или

уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; постановления следователя, дознавателя о привлечении лица в качестве обвиняемого, о назначении экспертизы и т.п.), а также действия (бездействие) и решения, для которых уголовно-процессуальным законом предусмотрен специальный порядок их обжалования в досудебном производстве, в частности постановление следователя или прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, решение прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков, решение прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям ст.225 УПК РФ.

Согласно ст.38 УПК РФ, следователь является самостоятельным процессуальным лицом и уполномочен в пределах своей компетенции осуществлять предварительное следствие по делу. Он самостоятельно направляет ход расследования и принимает решения о производстве следственных и процессуальных действий.

Как установлено в судебном заседании, постановлением от 18.09.2019 следователь СО ОМВД России по Гурьевскому району Иванилов Д.Е. в части удовлетворения ходатайства потерпевшей и гражданского истца Г.....ой Е.Н. о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущества Т..... Ф.С. отказал, счел нецелесообразным возбуждать перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество обвиняемого.

В силу своих полномочий, суд не вправе осуществлять контроль за следствием.

Предметом судебного контроля в порядке ст.125 УПК РФ на досудебных стадиях является лишь законность избрания и применения к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения, к которым относится в т.ч. наложение ареста на имущество, а не отказ в их избрании.

При таких обстоятельствах производство по жалобе в порядке ст.125 УПК РФ представителя потерпевшей Г.....ой Е.Н. - Золотарева М.Ю. на постановление следователя СО ОМВД России по Гурьевскому району Калининградской области Иванилова Д.Е. от 18.09.2019 в части отказа в возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество обвиняемого Т..... Ф.С. подлежит прекращению, поскольку отсутствует предмет обжалования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л :

Производство по жалобе в порядке ст.125 УПК РФ представителя потерпевшей Г.....ой Е.Н. - Золотарева М.Ю. на постановление следователя СО ОМВД России по Гурьевскому району Калининградской области Иванилова Д.Е. от 18.09.2019 в части отказа в возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество обвиняемого Т..... Ф.С. - прекратить.

Постановление может быть обжаловано в судебную коллегия по уголовным дела Калининградского областного суда через Гурьевский районный суд дня его вынесения.

Судья

И.В. Куракина