

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 января 2020 года

г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Протасовой Е.Б., при секретаре Рубашка Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С.....а Игоря, Г.....а Ю. к К.....а М.А.у, М.....у Р.Ф., ООО «.....» о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

С..... И. и Г..... Ю. обратились в суд с иском к К.....а М.А., М.....у Р.Ф., ООО «.....» в котором с учетом уточнений, просили взыскать с К.....а М.А. и М.....а Р.Ф. в пользу Г.....а Ю. компенсацию морального вреда в размере по 15000 рублей с каждого; взыскать с К.....а М.А. и М.....а Р.Ф. в пользу С.....а С. по 15000 руб. с каждого; взыскать с ООО «.....» в пользу Г.....а Ю.С. и С.....а И. компенсацию морального вреда в размере по 60000 рублей каждому. В обоснование иска указали, что в ночь с 28 на 29 сентября 2018 года Г..... Ю.С. и С..... И. совместно проводили время в ночном клубе «.....», расположенном по адресу г. Калининград ул. Дм. Донского, 19. Около 4 часов ночи 29.09.2018 года при выходе из ночного клуба С..... задел прибор для курения - кальян, который упал на пол. Не дождавшись официанта, С..... и Г..... вышли из ночного клуба. Около стоянки их догнал официант и попросил вернуться в клуб, для решения вопроса о возмещении ущерба клубу. Возвратившись в здание клуба, С.....а и Г.....а сотрудники охраны клуба в здание клуба не пустили. Не дождавшись официанта, С..... и Г..... снова вышли на парковку клуба, чтобы дождаться такси. Возле парковки их догнали сотрудники охраны клуба К.....а М.А. и М..... Р.Ф. и в грубой форме потребовали оплатить ущерб за испорченное имущество. На объяснения С.....а и Г.....а, что они пытались решить возникший вопрос с возмещением ущерба, сотрудники охраны клуба их не слушали. К.....а и М..... стали применять к ним насильственные действия, руками толкать в сторону клуба, хватать за руки. В дальнейшем охранники повалили их на асфальт, заломив руки за спину, и потом нанесли несколько ударов ногами и руками по телу. В результате действий сотрудников охраны ООО «.....» К.....а и М.....а, С.....у и Г.....у был причинен вред здоровью, нравственные страдания.

В судебном заседании истцы Г..... Ю., С..... И., их представители Золотарёв М.Ю., действующий на основании доверенностей и Ремесло Б.Ю., допущенный к участию в деле по устному ходатайству, уточненные требования поддержали по доводам, изложенным в иске, просили удовлетворить в полном объеме.

На предыдущих судебных заседаниях Г..... Ю. пояснил, что именно сотрудники охраны ночного клуба «.....» его и С.....а повалили на землю, нанесли несколько ударов по телу и удерживали до приезда сотрудников Росгвардии. При этом сотрудники охраны были одеты в камуфляжную форму, один из них был одет в кожаную куртку. Сначала мужчина в кожаной куртке стал заламывать руки С.....у. Он стал снимать это все на телефон. После чего его другие сотрудники охраны повалили на землю и стали избивать. В последующем ему стало известно, что среди них был К.....а и М..... Двух других сотрудников охраны установить не удалось. Также Г..... пояснил, что сотрудники Росгвардии ему ударов не наносили.

Ответчики М..... Р.Ф. и К.....а М.А. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили.

В предыдущем судебном заседании ответчик К.....а М.А. пояснил, что он работает заместителем начальника безопасности ночного клуба «.....». В ночь с 28 на 29 сентября 2018 года управляющая клубом сообщила, что двое посетителей опрокинули кальян и их нужно задержать. Истцов он застал на выходе из клуба и попросил их остаться. Однако истцы вышли из клуба и направились в сторону шлагбаума стоянки. Он стал препятствовать уходу, плечами и рукой останавливал. В последующем он стал удерживать С.....а за куртку. В ответ С..... стал наносить ему удары ногами и руками, после чего он обездвигил С.....а.

Представитель ответчиков К.....а М.А., М.....а Р.Ф. и ООО «.....» Селедкова А.Д., действующая на основании доверенностей, в судебном заседании возражала против удовлетворения требований в полном объеме, поскольку полагала, что ее доверители не наносили физических повреждений истцам. Полагала, что истцами не было представлено доказательств, что именно К.....а и М..... применили физическую силу к истцам. Также указала, что в представленной истцами видеозаписи не видно, что ответчики наносят побои истцам, вина в причинении истцам телесных повреждений установлена не была.

Ранее от представителя ООО «.....» в суд поступит письменный отзыв на заявленные требования, в котором она указала, что 29.09.2018 года К.....а М.А. (заместитель начальника службы безопасности) и М..... Р.Ф. (дежурный службы безопасности) находились по месту работы в ночном клубе «.....», когда позвонила управляющая клуба и сообщила, что двое посетителей опрокинули кальян и испортили имущество. Пока К.....а М.А. выяснял характер и причину нанесенного ущерба, посетители, которые причинили имущественный вред НК «.....» (С..... и Г.....) уже вышли из помещения. К.....а М.А. вместе с М.....ым Р.Ф. удалось их догнать только при выходе с прилегающей территории НК «.....» возле шлагбаума, где К.....а М.А. остановил посетителей и неоднократно просил урегулировать конфликт. В связи с неадекватным поведением С.....а и Г.....а, которые стали оскорблять сотрудников охраны, провоцировали драку, сотрудники охраны вызвали полицию, после чего им удалось обездвигнуть посетителей и через некоторое время приехали сотрудники Росгвардии, которые задержали истцов и доставили в отдел полиции. Также указала, что в ходе дачи пояснений,

С..... и Г..... поясняли, что телесные повреждения им нанесли сотрудники Росгвардии, не указывая на сотрудников ООО «.....».

Выслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 г. N10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" (далее - Постановление N10), под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право пользования своим именем, право авторства), либо нарушающими имущественные права гражданина.

Согласно статье 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации и правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении N10, размер компенсации морального вреда зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Согласно п. 1 ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей статьей, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что К.....а М.А. и М..... Р.Ф. состоят в трудовых отношениях с ООО «.....», К.....а М.А. с 06.11.2017 г. в должности заместителя начальника службы безопасности, М..... Р.Ф. - с 14.05.2018 г. в должности дежурного службы безопасности. С ними заключены трудовые договора.

В обоснование исковых требований С..... И. и Г..... Ю.. указали, что в ночь с 28 на 29 сентября 2018 года они проводили время в ночном клубе «.....», расположенном по адресу г. Калининград ул. Дм. Донского, 19. Около 04 часов при выходе из заведения С..... задел кальян, который упал на пол. Не дождавшись официанта для решения вопроса о возмещении ущерба, С..... и Г..... вышли из ночного клуба. На улице их догнал официант и попросил вернуться в клуб. Охрана их в клуб не пропустила, в связи с чем, они прошли на стоянку клуба ждать такси. Возле шлагбаума парковки к ним подошли сотрудники охраны клуба и потребовали возместить клубу причиненный ущерб. Затем сотрудники охраны клуба стали их удерживать за руки, затем повалили на землю и нанесли несколько ударов по телу. Всего было 4 сотрудника охраны из них двое К.....а М.А. и М..... Р.Ф..

В результате действий сотрудников охраны ночного клуба «.....» ООО «.....» Г.....у Ю.В. были причинены следующие телесные повреждения: кровоподтек с наличием на его фоне поверхностной ушибленной раны, расположенные в области лица слева; пять кровоподтеков, расположенных в левой поясничной области, в области правого плеча, левого предплечья, левой голени; ссадина, расположенная в области левого предплечья. Согласно акту судебно-медицинского освидетельствования № 2735 от 03.10.2018 года, составленного ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы Калининградской области», морфологические особенности, локализация повреждений, выявленных в процессе судебно-медицинского осмотра, сведения, изложенные в представленной медицинской документации, позволяют сделать заключение, что вышеуказанные повреждения образовались в результате травматического воздействия тупых твердых предметов, в срок около 4-6 суток до проведения* судебно-медицинского осмотра. При этом кровоподтёк, расположенный в левой поясничной области - не позднее 17:58 ч. 29.09.2018 года, когда, согласно сведениям из представленной медицинской документации, при обращении Г.....а Ю.. за медицинской помощью в ЦГКБ был установлен диагноз «ушиб поясничной области слева», возможно в срок, указанный освидетельствуемым. Причиненные Г.....у Ю.. кровоподтеки и ссадины, как самостоятельные повреждения, как по отдельности, так и в совокупности квалифицируются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека по критериям отсутствия кратковременного расстройства здоровья, или стойкой утраты трудоспособности.

В результате действий сотрудников охраны ночного клуба «.....» ООО «.....» С.....у И. были причинены следующие телесные повреждения: три

кровоподтёка, расположенных в области грудной клетки и правого плеча; две ссадины, расположенные в области левого лучезапястного сустава и правой стопы. Согласно акту судебно-медицинского

освидетельствования № 2734 от 03.10.2018 года, составленного ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы Калининградской области», морфологические особенности, локализация повреждений, выявленных в процессе судебно-медицинского осмотра, сведения, изложенные в представленной медицинской документации позволяют сделать заключение, что вышеуказанные повреждения образовались в результате травматического воздействия тупых твердых предметов, в срок около 4-6 суток до проведения судебно-медицинского осмотра, возможно в срок, указанный освидетельствуемым. Причиненные С.....у И. кровоподтеки и ссадины, как самостоятельные повреждения, как по отдельности, так и в совокупности, квалифицируются как повреждения не причинившие вред здоровью человека по критериям отсутствия кратковременного здоровья, или стойкой утраты трудоспособности.

По факту неправомερных действий сотрудников охраны ООО «.....» С.....ым И. и Г.....ым Ю.С. 18.03.2019 года подано заявление в ОМВД России по Центральному району г. Калининграда, по которому в настоящее время проводится проверка.

Кроме того, в материалы дела представлены: сообщение из ГБУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи», о том, что Г..... Ю.. 29.09.2018 года обращался в приемный покой лечебного учреждения, диагноз при обращении: ушиб нижней части спины и таза; справка из Центральной городской клинической больницы о том, что 29.09.2018 года Г..... Ю.. обращался в приемный покой лечебного учреждения, ему установлен диагноз ушиб поясничной области слева, левой ноги.

Кроме того, факт применения к Г.....у Ю.. и С.....у И. физической силы подтверждается также и пояснениями самих сотрудников охраны ООО «.....». Так, М..... Р.Ф. в рамках проведения предварительного следствия пояснял, что 29.09.2018 года он находился по месту работы в ночном клубе «.....» по адресу г. Калининград ул. Дм. Донского, 19. Около 04 часов он находился у входа в ночной клуб, когда возник конфликт с посетителями ночного клуба - С.....ым и Г.....ым. Он, совместно с К.....а, который является охранником ночного клуба, попросили их оплатить причиненный клубу ущерб. После того, как Г..... и С..... вступили с ними в борьбу, ему (М.....у) и К.....а удалось их обездвигить.

Аналогичные пояснения дал К.....а М.А.. Однако пояснить, какие конкретно действия принимались по отношению к С.....у и Г.....у, в результате которых их удалось обездвигить, К.....а М.А. в ходе рассмотрения дела пояснить не мог.

С учетом того, что факт нанесения телесных повреждений Г.....у Ю.. и С.....у И. при посещении ими ночного клуба «.....», а также вина сотрудников охраны ООО «.....» в действиях, способствовавших причинению ущерба подтверждаются материалами дела, в том числе представленной истцом видеозаписью, стороной ответчика не опровергнуты, при этом безусловных доказательств отсутствия вины ответчиков представлено не было, суд, с учетом положений п. 1 ст. 1068 ГК РФ, приходит к выводу о взыскании с ООО «.....» в пользу Г.....а Ю.В. и С.....а И. компенсацию морального вреда по 50000 руб. каждому.

Определяя сумму компенсации морального вреда в размере 50000 рублей, которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истцов, суд учитывает тяжесть физических и нравственных страданий от полученных телесных повреждений, которые претерпевали истцы, механизм получения и характер полученных телесных повреждений, с учетом требований разумности и справедливости.

Доводы представителя ответчиков о том, что истцами не представлено доказательств вины ответчиков в причинении им телесных повреждений, суд считает не обоснованным, поскольку бремя доказывания отсутствия вины возлагается на лицо, причинившее вред. Доказательств, позволяющих исключить ответственность ответчика в причинении вреда Г.....у Ю.. и С.....у И., в материалах дела не имеется, участниками процесса не представлено.

Вместе с тем суд не находит оснований для удовлетворения требований истцов о взыскании компенсации морального вреда с К.....а М.А. и М.....а Р.Ф. поскольку они являются работниками ООО «.....» и в силу положений п. 1 ст. 1068 ГК РФ ООО «.....» является субъектом ответственности за причинение вреда здоровью истцам действиями работников данного ответчика.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск С.....а И., Г.....а Ю. удовлетворить частично. Взыскать с ООО «.....» в пользу С.....а И., Г.....а Ю. компенсацию морального вреда в размере по 50000 руб. каждому.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня вынесения мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 24 января 2020 года.

Судья: