

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 июня 2020 года г. Калининград

Калининградский областной суд в составе: председательствующего судьи Яковлева Н.А. при секретаре Прокошиной Т.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по частной жалобе Б..... Л.В. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 29 мая 2020 года, которым возвращено исковое заявление Б..... Л.В. к Г.....ому С.Н. о защите прав потребителя.

Изучив материалы дела и доводы частной жалобы, суд

УСТАНОВИЛ:

Б..... Л.В. обратилась в суд с исковыми требованиями, в обоснование которых указала, что 6 февраля 2020 года заключила с Г.....им С.Н. договор на изготовление и поставку кухонной мебели, произвела по нему предоплату в размере 75000 рублей. Г.....ий С.Н. в установленный договором срок свои обязательства не исполнил. В этой связи просила расторгнуть договор от 6 февраля 2020 года, взыскать с Г.....ого С.Н. денежные средства, уплаченные ею в счет предварительной оплаты по договору, проценты за пользование чужими денежными средствами, неустойку, штраф, компенсацию морального вреда.

Судом вынесено изложенное выше определение.

В частной жалобе Б..... Л.В. считает принятое судом определение подлежащим отмене. Указывает, что согласно приложенным к иску документам Г.....ий фактически осуществляет предпринимательскую деятельность, несмотря на ликвидацию ИГ1 Г.....ого С.Н. в 2010 году. Кроме того, как следует из текста договора, по своей природе сложившиеся между ней и Г.....им правоотношения подпадают под регулирование Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей». При таких обстоятельствах полагает, что вывод суда об отсутствии у неё права на предъявление иска по месту жительства в соответствии с ч. 7 ст. 29 ГПК РФ прямо противоречит правовой позиции, изложенной в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17.

С учетом положений ч. 2 ст. 333 ГПК РФ дело рассмотрено судом без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность определения в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов частной жалобы, суд приходит к следующему.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если дело неподсудно данному суду общей юрисдикции.

В силу ч. 7 ст. 29 ГПК РФ иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

Суд первой инстанции, применив вышеприведенные нормы процессуального права, возвратил Б..... Л.В. исковое заявление, так как пришел к выводу о том, что спорные отношения не подлежат регулированию Законом РФ «О защите прав потребителей», поскольку Г.....ий С.Н. не является индивидуальным предпринимателем.

С такими выводами суд апелляционной инстанции согласиться не может.

По смыслу закона само по себе отсутствие государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя не означает, что деятельность гражданина не может быть квалифицирована в качестве предпринимательской, если, по своей сути, она фактически является таковой.

Б..... Л.В. заявила к Г.....ому С.Н. требования, основанные на Законе РФ «О защите прав потребителей» и тем самым реализовала своё право на судебную защиту. Доказательства, заложенные истцом в обоснование заявленных исковых требований, в том числе свидетельствующие об осуществлении Г.....им С.Н. предпринимательской деятельности, подлежали проверке судом при рассмотрении иска по существу.

Вывод суда на стадии принятия искового заявления к производству о том, что деятельность Г.....ого С.Н. не являлась предпринимательской, является преждевременным.

Учитывая изложенное, обжалуемое определение подлежит отмене с направлением дела в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии искового заявления к производству.

Руководствуясь п. 2 ст. 334 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 29 мая 2020 года отменить, возвратить исковой материал в тот же для решения вопроса о его принятии к производству.

Судья