

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Судья: Жогло С.В.

Дело № 33а-501/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 февраля 2019 года

г. Калининград

Судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Мухарычина В.Ю., судей: Корнюшенкова Г.В., Шубина Д.В., рассмотрела в порядке упрощённого (письменного) судопроизводства по административным делам частную жалобу представителя Г.....ой Е.В. - Золотарёва М.Ю. на определение судьи Багратионовского районного суда Калининградской области от 9 января 2019 года, которым отказано Г.....ой Е.В. в принятии её административного искового заявления к прокурору Багратионовского района Калининградской области о признании незаконными действий и бездействия, допущенных при рассмотрении обращения по вопросу заключения договора социального найма жилого помещения.

Исследовав материалы частной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Г.....а Е.В. обратилась в Багратионовский районный суд Калининградской области с административным иском к прокурору Багратионовского района Калининградской области о признании незаконными действий и бездействия, допущенных при рассмотрении прокурором её обращения по вопросу заключения с ней администрацией МО «Мамоновский городской округ» договора социального найма жилого помещения, находящегося по адресу: Калининградская область, г. Мамоново, ул. Белоусова, дом № 9, квартира № 5.

Судьёй Багратионовского районного суда Калининградской области постановлено приведённое выше определение от 9 января 2019 года. Отказ в принятии административного искового заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 128 и части 6 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации мотивирован тем, что Г.....а Е.В. обратилась в суд за защитой своих жилищных прав, связанных с признанием за ней права пользования конкретным жилым помещением. С учётом изложенного, судьёй районного суда в обжалуемом определении сделан вывод о том, что предъявленные Г.....ой Е.В. иски о признании незаконными действий и бездействия, допущенных при рассмотрении обращения по вопросу заключения договора социального найма жилого помещения, подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В частной жалобе, поданной представителем Г.....ой Е.В. - Золотарёвым М.Ю., ставится вопрос об отмене определения судьи, как незаконного и необоснованного.

Частью 2 статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что рассмотрение частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по административному делу, о прекращении производства по административному делу, об оставлении административного искового заявления без рассмотрения или об отказе в удовлетворении административного искового заявления, представления прокурора о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, осуществляется по правилам, установленным главой 33 настоящего Кодекса, в порядке упрощённого (письменного) производства без ведения аудиопотоколирования и протокола в сроки, установленные статьёй 305 настоящего Кодекса.

Проверив законность и обоснованность определения судьи районного суда, изучив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение судьи Багратионовского районного суда Калининградской области от 9 января 2019 года подлежащим отмене в связи с неправильным применением норм процессуального права.

Из материалов частной жалобы следует, что Г.....а Е.В. обратилась к прокурору Багратионовского района Калининградской области с заявлением по вопросу бездействия администрации МО «Мамоновский городской округ» в заключении с ней договора социального найма вышеуказанного жилого помещения. По результатам проведённой проверки прокурор сообщил Г.....ой Е.В. об отсутствии в настоящее время у администрации МО «Мамоновский городской округ» правовых оснований для заключения с ней договора социального найма. Ссылаясь на наличие у неё права пользования данным жилым помещением, Г.....а Е.В. считает указанные результаты проверки, проведённой прокурором, необоснованными, поскольку проверка, по её мнению, проведена неполно.

В иске содержатся требования: признать действия и бездействие прокурора Багратионовского района Калининградской области по рассмотрению обращения Г.....ой Е.В. по вопросу заключения договора социального найма жилого помещения и направлению ответа № 661ж/18 от 26 октября 2018 года - незаконными и возложить на прокурора Багратионовского района Калининградской области обязанности устранить выявленные недостатки.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод, а также право обжалования в суд решения и действия (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (части 1 и 2 статьи 46).

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации предписывает рассматривать и разрешать в порядке, предусмотренном названным Кодексом, подведомственные судам общей юрисдикции административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (пункт 2 части 2 статьи 1).

Главой 22 поименованного Кодекса установлен порядок производства по административным делам об

оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

В силу предписаний части 1 статьи 218 названного Кодекса гражданин вправе обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если он полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов или незаконно возложены какие-либо обязанности.

Как установлено пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

Судебная коллегия находит верным суждение судьи районного суда в обжалуемом определении о том, что указание в качестве административного ответчика должностного лица, наделённого властными полномочиями, само по себе не является основанием к рассмотрению дела в порядке административного судопроизводства, поскольку действующее законодательство не содержит положения о том, что все дела с участием органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего подлежат рассмотрению в порядке установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, независимо от характера правоотношений.

Вместе с тем, исходя из содержания заявленных административным истцом требований следует, что они обусловлены действиями должностного лица органа государственного надзора (прокурора Багратионовского района Калининградской области), который по отношению к Г.....ой Е.В. обладает властными полномочиями, они возникли из публичных правоотношений и не носят гражданско-правового характера, защищаемого в исковом производстве.

К административным делам, рассматриваемым по правилам административного судопроизводства, относятся дела, возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику (абзац четвёртый пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»).

Законодательством не предусмотрено иного вида судопроизводства для оспаривания действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, кроме как в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации либо Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации в зависимости от подведомственности дела.

Вывод судьи районного суда в обжалуемом определении о том, что для проверки приведённых Г.....ой Е.В. в обоснование исковых требований доводов необходимо установление обстоятельств, связанных с наличием у неё права пользования указанным жилым помещением по договору социального найма, что возможно в порядке гражданского, а не административного судопроизводства судебная коллегия находит ошибочным.

Исходя из вышеприведённых процессуальных норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и фактических обстоятельств, указанных в иске, оснований для отказа в принятии административного иска Г.....ой Е.В. по указанному в определении судьи районного суда основанию - не имелось.

Следовательно, при отсутствии иных причин для отказа в принятии административного искового заявления, судье районного суда следовало принять административное исковое заявление к производству суда и рассмотреть дело по существу.

С учётом изложенного, определение судьи районного суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с направлением материала на рассмотрение в суд первой инстанции со стадии принятия административного искового заявления к производству.

Руководствуясь статьями 315 - 317 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судьи Багратионовского районного суда Калининградской области от 9 января 2019 года отменить, материал по административному исковому заявлению Г.....ой Е.В. направить на рассмотрение в тот же суд со стадии принятия административного искового заявления к производству.

Председательствующий
Судьи: