

КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Семеркина А.А.

Дело № 2-466/2022

№33-3186/2022

УИД 39RS0001-01-2021-008270-46

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 июля 2022 г.

г.Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:
председательствующего Михальчик С.А.,
судей Королевой Н.С., Шкуратовой А.В.
при секретаре Худоба О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе ООО «Реал» на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 08 апреля 2022 года по иску ООО «Реал» к Е.....у Д.С. о взыскании материального ущерба, расходов по уплате государственной пошлины.

Заслушав доклад судьи Королевой Н.С., объяснения представителя ООО «Реал» Гамзюковой М.В., поддержавшей апелляционную жалобу, возражения Е.....ого Д.С. и его представителя Золотарева М.Ю., полагавших решение законным и обоснованным, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ООО «Реал» обратилось в суд с иском с последующим уточнением исковых требований к Е.....у Д.С. о взыскании материального ущерба с работника в размере 3 500 000 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 23 200 руб., указав, что ООО «Реал» ведет деятельность по приему платежей от физических лиц с использованием платежных терминалов и является платежным агентом в соответствии с ч. 14, 15 ст. 4 Закона № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

23 декабря 2019 года Е.....ий Д.С. был принят на работу в ООО «Реал» на должность Руководителя отдела инкассации на основании приказа.

23 декабря 2019 года с ответчиком был заключен договор о полной материальной ответственности, согласно которому он принял на себя полную материальную ответственность за сохранность вверенных ему денежных средств, документов, находящихся в терминале, а также за ущерб, возникший у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицом. Е.....ий Д.С. был ознакомлен с должностной инструкцией инкассатора, которой предусмотрено, что основанной обязанностью является инкассация денежных средств из терминалов по приему оплат с последующей их сдачей на специальный счет истца. Поскольку ответчик является руководителем, то он дополнительно осуществляет и контроль деятельности работников отдела инкассации (пункт 2.1, 2.4 должностной инструкции).

18 августа 2021 года в связи с внеплановым учетом на основании приказа № 10-ПР от 13 августа 2021 года была проведена инвентаризация товарно-материальных ценностей (денежных средств) в г. Калининграде. По результатам инвентаризации была установлена недостача в размере 16 083 115, 81 руб.

В связи с выявленной суммой недостачи, был вынесен приказ о проведении служебной проверки, по результатам которой было установлено, что на протяжении всего периода работы ответчика, им не в полном объеме сдавались денежные средства на счет истца, что подтверждается подписанными сторонами ежемесячными актами сверки денежных средств за период с декабря 2019 года по август 2021 года.

В связи с указанными обстоятельствами, ООО «Реал» было подано заявление в ОМВД России по Московскому району г. Калининград – КУСП -27058 от 19 августа 2021 года, где было возбуждено уголовное дело по п. «б» ч.4 ст. 158 УК РФ.

Ответчик предоставления письменного объяснения отказался, о чем был составлен соответствующий акт. В добровольном порядке ущерб не возмещен.

Впоследствии ООО «Реал» уточнило исковые требования, просило взыскать с ответчика сумму причиненного ущерба в размере 3 500 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 25 700 руб.; признать трудовые отношения между ООО «Реал» и Е.....им Д.С. прекращенными.

Определением того же суда от 28 февраля 2022 года было отказано в принятии уточненных требований в части требования о признании трудовых отношений с ООО «Реал» и Е.....им Д.С. прекращенными.

Определением того же суда от 28 февраля 2022 года Е.....у Д.С. было отказано в принятии встречного искового заявления к ООО «Реал» о взыскании заработной платы, процентов за нарушение сроков по выплате заработной платы, компенсации морального вреда.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 08 апреля 2022 года исковые требования ООО «Реал» к Е.....у Д.С. о взыскании материального ущерба с работника, судебных расходов оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе ООО «Реал» просит решение суда отменить, взыскать с ответчика заявленную сумму материального ущерба в полном размере. Указывает о том, что срок на предъявление иска не пропущен, поскольку сумма причиненного ущерба зафиксирована инвентаризацией, проведенной 18 августа 2021 года. Кроме того, при расчете недостачи за период с сентября 2020 года по август 2021 года составляет 8 043 256 руб. При изложении норм, касающихся оформления бухгалтерских документов по денежному обороту в ООО «Реал» судом указаны нормативные акты, утратившие юридическую силу, что

влечет неправомерность изложенных в решении выводов. ООО «Реал» предоставило всю необходимую документацию, в подтверждение расходов на содержание помещения в г. Калининграде. Суд необоснованно принял во внимание доводы Е.....ого Д.С. о том, что он вносил оплату за аренду помещений в г. Калининграде, в которых были установлены терминалы, выплачивал заработную плату сотрудникам в наличной форме, оплачивал коммунальные услуги в офисах, осуществлял закупку и обслуживание оргтехники, нес расходы на компенсацию сотрудникам понесенных затрат на бензин за выезды на личном транспорте, поскольку доказательств этому ответчиком не представлено. При этом ООО «Реал» представило документы в подтверждение понесенных затрат на аренду с оплатой по ним, расходов на содержание офиса, коммунальных услуг, услуг связи, предоставил ведомости по выплате заработной платы сотрудникам, оплату расходов на горюче-смазочные материалы. Указал, что хозяйственная деятельность ООО «Реал» в г. Калининграде финансируется с расчетного счета, на который поступают вознаграждения от контрагентов. В распоряжении Е.....ого Д.С. находились денежные средства, изъятые из платежных терминалов, которые поступают на специальный счет организации, денежные средства физических лиц. Данное обстоятельство обосновывает отсутствие документации по ведению хозяйственной деятельности в инвентаризации, поскольку законом запрещены любые манипуляции с денежными средствами физических лиц, зачисления наличных денежных средств на специальный счет с последующим перечислением на баланс платежной системы. Полагает, что судом ненадлежащим образом исследованы показания свидетелей по делу ФИО2, ФИО3, ФИО4 В частности, свидетель ФИО5 не озвучила размер заработной платы, получаемой в наличной части, так и сведения о лице, согласовавшем выплату указанной части заработной платы. Настаивают на том, что заработная плата перечислялась безналичным порядком. Свидетель ФИО6 пояснял, что все расходы в наличной форме согласовывал Е.....ий Д.С., что не отражено в решении. При этом ФИО7 получал с его согласия зарплату в наличной форме. При этом заработная плата в наличной форме выдавалась по ведомостям. Кроме того, указанный свидетель использовал карту ГСМ для оплаты расходов на горюче-смазочные материалы. В этой связи выдача наличных денежных средств работникам являлась личной инициативой Е.....ого Д.С. В решении суда не нашли отражение показания свидетеля ФИО8 При этом ФИО9 присутствовала на инвентаризации удаленно. В процессе инвентаризации члены комиссии и материально ответственное лицо проводили сверку сумм денежных средств, закрепленных в ежемесячных актах, отчетах Е.....ого Д.С. и программе «Скут». При сверке данных члены комиссии заполняли инвентаризационную опись в присутствии материально – ответственного лица. После обнаружения недостачи Е.....у Д.С. было предложено дать объяснение, однако он отказался. После получения документов в электронном виде, ответчик покинул офис. Акт был составлен 18 августа 2021 года, составлены акты об отказе подписать акт и дать объяснение. 19 августа 2021 года Е.....ий Д.С. прибыл в офис забрать личные вещи, но уже в присутствии юриста, что свидетельствует об осознании вины в причиненной недостаче. Полагает, что ответчик излагал свою позицию при рассмотрении дела противоречиво. Присутствие ответчика при инвентаризации подтверждается подписью в приказе об инвентаризации от 13 августа 2021 года.

В судебном заседании представитель ООО «Реал» Гамзюкова М.В. доводы апелляционной жалобы поддержала.

Е.....ий Д.С. и его представитель Золотарева М.Ю. просили решение оставить без изменения.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 232 Трудового кодекса Российской Федерации сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами.

Условия наступления материальной ответственности стороны трудового договора установлены статьей 233 Трудового кодекса Российской Федерации. В соответствии с этой нормой материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено данным кодексом или иными федеральными законами. Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

Главой 39 Трудового кодекса Российской Федерации "Материальная ответственность работника" определены условия и порядок возложения на работника, причинившего работодателю имущественный ущерб, материальной ответственности, в том числе и пределы такой ответственности.

Работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат (часть 1 статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации).

Полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере (часть 1 статьи 242 Трудового кодекса Российской Федерации).

Частью 2 статьи 242 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных этим кодексом или иными федеральными законами.

Перечень случаев возложения на работника материальной ответственности в полном размере причиненного ущерба приведен в статье 243 Трудового кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 247 Трудового кодекса Российской Федерации до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов.

Согласно части 2 статьи 247 Трудового кодекса Российской Федерации истребование от работника письменного объяснения для установления причины возникновения ущерба является обязательным. В случае отказа или уклонения работника от предоставления указанного объяснения составляется соответствующий акт.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» разъяснено, что к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действий или бездействия) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Из приведенных правовых норм трудового законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что материальная ответственность работника является самостоятельным видом юридической ответственности и возникает лишь при наличии ряда обязательных условий, к которым относятся: наличие прямого действительного ущерба у работодателя, противоправность действия (бездействия) работника, причинно-следственная связь между противоправным действием (бездействием) работника и имущественным ущербом у работодателя, вина работника в совершении противоправного действия (бездействия). Бремя доказывания наличия совокупности названных выше обстоятельств, дающих основания для привлечения работника к материальной ответственности, законом возложено на работодателя, который до принятия решения о возмещении ущерба конкретным работником обязан провести проверку с обязательным истребованием от работника письменного объяснения для установления размера причиненного ущерба, причин его возникновения и вины работника в причинении ущерба. Одним из обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника, является неисполнение работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований ООО «Реал» к бывшему работнику Е.....у Д.С. о возмещении материального ущерба, исходил из того, что истцом как работодателем не доказаны обстоятельства, необходимые для возложения на работника материальной ответственности за причиненный ущерб, в частности период и причины возникновения ущерба, противоправность поведения Е.....ого Д.С., причинная связь между его поведением и наступившим ущербом. Поскольку ООО «Реал» не был соблюден порядок проведения инвентаризации товарно-материальных ценностей, предусмотренный Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденными приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13 июня 1995 г. N 49, и это в соответствии с пунктом 2.3 названных указаний является основанием для признания недействительными результатов инвентаризации о наличии недостачи вверенного Е.....у Д.С. работодателем имущества, суд первой инстанции счел, что размер причиненного работником Е.....им Д.С. работодателю ООО «Реал» ущерба не был установлен.

С обоснованностью выводов суда первой инстанции по существу спора судебная коллегия соглашается.

Разрешая заявленные требования, суд установил, что основным видом деятельности ООО «Реал» является – «деятельность платежных субагентов по приему платежей физических лиц».

Судом установлено, что Е.....ий Д.С. был принят в ООО «Реал» на должность Руководителя отдела инкассации на основании приказа от 23 декабря 2019 года № 81 и трудового договора № 57-12/19 от 23 декабря 2019 года (л.д.16-19).

23 декабря 2019 года между ООО «Реал» и Е.....им Д.С. был заключен договор о полной материальной ответственности, согласно которому работник, принятый на должность руководителя отдела инкассации, выполняющий работу по организации, контролю за деятельностью его работников, учету имущества предприятия, выемке из терминалов денежной наличности, хранению, передаче в кассу, переводу по предоставленным реквизитам, добровольно принимает на себя полную материальную ответственность за сохранность вверенного ему имущества, денежных средств и документов, находящихся в терминалах, а также за ущерб, возникший у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам.

Судом установлено, что 13 сентября 2021 года Е.....ий Д.С. был уволен из ООО «Реал» по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Приказом от 13 августа 2021 года № 10-ПР, для проведения инвентаризации товарно-материальных ценностей в г. Калининграде (денежных средств) была назначена инвентаризация на 18 августа 2021 года в составе комиссии: председатель комиссии - директор ООО «Реал» ФИО24, члены комиссии: руководитель отдела создания и развития сети - ФИО25, кассир - ФИО26, материально-ответственное лицо руководитель отдела инкассации – Е.....ий Д.С. С данным приказом Е.....ий Д.С. был ознакомлен (л.д. 24).

Согласно представленной в материалы дела инвентаризационной описи № 1 наличных денежных средств от 18 августа 2021 года следует, что за период работы с 23 декабря 2019 года по 18 августа 2021 года у Е.....ого Д.С. была обнаружена недостача в размере 16 083 115, 80 руб.

Между тем инвентаризационная опись № 1 не была подписана материально - ответственным лицом Е.....им Д.С. (л.д.25-26).

Судом установлено, что приказом ООО «Реал» от 18 августа 2021 года назначено проведение служебной проверки в связи с проведенной инвентаризацией от 18 августа 2021 года, в результате которой была установлена недостача денежных средств, невнесенных на специальные счета ООО «Реал» руководителем отдела инкассации Е.....им Д.С., было поручено провести служебную проверку по факту наличия недостачи; Е.....у Д.С. поручено предоставить объяснения по факту наличия недостачи; провести комплексную оценку целесообразности дальнейшего взаимодействия с руководителем отдела инкассации Е.....им Д.С. (л.д. 27).

Между тем сведения о лицах, ответственных за проведение служебного расследования, результаты служебной проверки на основании приказа от 18 августа 2021 года, доказательств ознакомления Е.....ого Д.С. с названным приказом в материалы дела не представлены.

Проверяя соблюдение работодателем порядка привлечения к материальной ответственности, суд пришел к выводу о том, что такой порядок работодателем соблюден не был.

Так, из содержания акта об отказе предоставления объяснительной от 18 августа 2021 года, подписанного генеральным директором - ФИО13, руководителем отдела создания и развития сети - ФИО14, кассиром - ФИО12, следовало, что Е.....у Д.С. было предложено, в соответствии с ч. 1 ст. 193 ТК РФ представить письменные объяснения по поводу недостачи, выявленной в ходе проведения инвентаризации по приказу № 10-ПР/21 от 13 августа 2021 года. Е.....ий Д.С. объяснения предоставлять отказался (л.д. 47).

Как следовало из объяснений свидетеля ФИО11, в ее присутствии с требованием предоставления объяснения работодатель к Е.....у Д.С. не обращался.

Так, согласно части 2 статьи 11 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ) при инвентаризации выявляется фактическое наличие соответствующих объектов, которое сопоставляется с данными регистров бухгалтерского учета.

Выявленные при инвентаризации расхождения между фактическим наличием объектов и данными регистров бухгалтерского учета подлежат регистрации в бухгалтерском учете в том отчетном периоде, к которому относится дата, по состоянию на которую проводилась инвентаризация (часть 4 статьи 11 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ).

В обоснование причиненного ООО «Реал» материального ущерба были представлены: акты сверки по состоянию на 9 января 2020 года, на 1 февраля 2020, на 1 марта 2020 года, на 1 апреля 2020 года, на 5 мая 2020 года, на 1 июня 2020 года, на 1 августа 2020 года, на 1 сентября 2020 года, на 1 октября 2020 года, на 1 ноября 2020 года, на 1 декабря 2020 года, на 11 января 2021 года, на 1 февраля 2021 года, на 1 марта 2021 года, на 1 августа 2021 года, на 18 августа 2021 года, в которых было указано о количестве терминалов оплаты, расположенных на территории Калининградской области, за которые ответчик нес материальную ответственность, количество неинкассированных денежных средств, количество изъятых из терминалов денежных средств и суммы зачисления денежных средств.

Между тем, в материалах дела имеются акты с теми же датами, подписанные работодателем ООО «Реал» и Е.....им Д.С., содержащие пункт 5, в котором указано, что работником понесены согласованные расходы на обслуживание отдела в соответствующих размерах, при этом денежные средства взяты из денежных средств, изъятых из терминалов.

Оценивая вышеназванные акты, суд пришел к верному выводу о том, что они сумму недостачи не подтверждают, поскольку при проведении инвентаризации был нарушен порядок ее проведения, не были изучены первичные бухгалтерские документы, кассовые книги, приходные кассовые ордера, не установлено фактическое наличие денежных средств в кассе, наличие денежных средств на специальных счетах, инкассированных из терминалов оплаты и т.д.

При этом из пояснений Е.....ого Д.С. и показаний свидетеля ФИО10 следовало, что составлялись ведомости о расходовании денежных средств, которые направлялись работодателю в г. Тюмень.

Обстоятельства того, что в офисе ООО «Реал» была касса и сейф, в котором хранились часть денежных средств, изъятых из терминалов и подлежащих перечислению на расчётные счета в иные организации, а также имела касса, в которой находились денежные средства также из терминалов, которые расходовались на содержание офиса, выдачу заработной платы, оплату аренды, подтвердили допрошенные в судебном заседании свидетели: кассир ФИО15, специалист службы технической поддержки ФИО16, старший механик ФИО17

Кроме того, из показаний свидетелей следовало, что заработную плату они получали в большем размере, чем указано в штатном расписании.

При этом доводы апелляционной жалобы о том, что Е.....ий Д.С. самостоятельно в отсутствие одобрения работодателя распоряжался денежными средствами на выдачу заработной платы, являются несостоятельными, опровергаются установленными по делу обстоятельствами.

Проверяя соблюдение работодателем порядка привлечения к материальной ответственности, суд пришел к выводу о том, что такой порядок работодателем соблюден не был.

Так, из содержания акта об отказе предоставления объяснительной от 18 августа 2021 года, подписанного генеральным директором -ФИО18, руководителем отдела создания и развития сети -ФИО19, кассиром- ФИО20, следовало, что Е.....у Д.С. было предложено, в соответствии с ч. 1 ст. 193 ТК РФ представить письменные объяснения по поводу недостачи, выявленной в ходе проведения инвентаризации по приказу № 10-ПР/21 от 13 августа 2021 года. Е.....ий Д.С. объяснения предоставлять отказался (л.д. 47).

Е.....ий Д.С. факт отказа предоставить объяснение отрицал, указывая о том, что с таким требованием к нему работодатель не обращался.

Как следовало из объяснений свидетеля ФИО21, в ее присутствии с требованием предоставления объяснения работодатель к Е.....у Д.С. не обращался.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, оценка показаний названных свидетелей судом дана по правилам ст. 67 ГПК РФ в совокупности со всеми установленными по делу обстоятельствами.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом не оценены показания свидетеля ФИО22, не могут повлиять на выводы суда относительно спора, поскольку ФИО23 является генеральным директором ООО «Реал», ее пояснения фактически являются позицией представителя истца относительно заявленных требований.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что работодателем самостоятельно расходовались денежные средства на содержание офиса в г. Калининграде, не опровергает доводы ответчика о том, что денежные средства на содержание офиса расходовались из денежных средств, изъятых из терминалов, поскольку указанное подтверждается ежемесячными актами сверки, в которых отражено о расходовании денежных средств на обслуживание отдела из наличных денежных средств, показаниями допрошенных судом свидетелей. Кроме того, как обоснованно указано судом, истцом не представлено бухгалтерского баланса, годового отчета по деятельности офиса в г. Калининграде. Также истцом, несмотря на запросы суда о предоставлении документов, которые бы обосновали порядок учета расходов и доходов в ООО «Реал», в том числе, с учетом работы отдельных офисов в регионах Российской Федерации, таких документов представлено не было. При проведении инвентаризации денежных средств, которая охватывала период с декабря 2019 года по 18 августа 2021 года, комиссией не изучались документы, подтверждающие расходование денежных средств на содержание офиса в г. Калининграде.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, в материалы дела не представлено постановление следственных органов о возбуждении уголовного дела в отношении Е.....ого Д.С. по факту причиненного ООО «Реал» ущерба.

Ссылки в жалобе на то, что судом в решении использованы нормативные акты, утратившие силу, основанием для отмены решения суда не являются, поскольку суд пришел к обоснованному выводу о том, что ООО «Реал» не был соблюден порядок проведения инвентаризаций товарно-материальных ценностей, предусмотренный Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденными приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13 июня 1995 г. N 49.

Между тем судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о пропуске срока на предъявление иска о взыскании с работника денежных средств, поскольку инвентаризация проведена истцом 18 августа 2021 года, с иском в суд ООО «Реал» обратился в пределах годичного срока – 22 сентября 2021 года, установленного ч. 3 ст. 392 ТК РФ, исчисляемого со дня обнаружения работодателем такого ущерба. Кроме того, с учетом даты составления актов сверки, срок на предъявление требований не пропущен, начиная с сентября 2020 года.

При этом ошибочные выводы суда относительно пропуска срока на предъявление названных требований не могут повлиять на вынесенное судом решение об отказе в удовлетворении требований, по вышеизложенным основаниям.

При разрешении спора суд верно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, полно и объективно исследовал имеющиеся в деле доказательства и оценил их в совокупности по правилам статьи 67 ГПК РФ, правильно применил материальный закон. Процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, судом не допущено.

Доводы апелляционной жалобы в целом направлены на переоценку установленных судом обстоятельств. Оснований для переоценки представленных доказательств и иного применения норм материального права у суда апелляционной инстанции не имеется, поскольку выводы суда первой инстанции полностью соответствуют обстоятельствам данного дела, и спор по существу разрешен верно.

Оснований для отмены или изменения решения суда, предусмотренных статьей 330 ГПК РФ, с учетом доводов апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 08 апреля 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 29 июля 2022 года.

Председательствующий:

Судьи: