

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 88а- 632/2020

1 апреля 2020 г.

город Новосибирск

Кассационный военный суд в составе: председательствующего - Яковлева И.А., судей Дубова Ю.А., Шпакова С.П., при секретаре судебного заседания Резановой Н.М., рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе представителя административного истца Золотарева Михаила Юрьевича на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 21 октября 2019 г. (дело № 2а-296/2019) и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 27 декабря 2019 г., принятые по административному иску военнослужащего войсковой части 30866 старшего сержанта З.....ого А.Н. об оспаривании действий командира войсковой части 32312, связанных с расчетом календарной и льготной выслуги лет.

Заслушав доклад судьи Шпакова С.П., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, Кассационный военный суд установил:

решением Калининградского гарнизонного военного суда от 21 октября 2019г., оставленным без изменения апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 27 декабря 2019 г., З.....ому отказано в удовлетворении искового заявления, в котором он просил признать незаконными действия командира войсковой части 32312, связанные с расчетом его календарной и льготной выслуги лет за периоды прохождения им военной службы по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации и УМВД России по Калининградской области, изложенной в справке № 69/ОК от 27 июня 2019 г., а также возложить на войсковую часть 32312 сделать правильный расчет календарной и льготной выслуги лет в Вооруженных Силах Российской Федерации и УМВД России по Калининградской области.

В кассационной жалобе, поданной 4 февраля 2020 г., представитель административного истца Золотарев М.Ю. выражает несогласие с принятыми судебными постановлениями, утверждая о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, а также на несоответствие выводов судебных инстанций обстоятельствам дела, просит судебные акты отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований З.....ого в полном объеме.

Автор жалобы полагает, что суды необоснованно не привлекли к участию в деле УМВД России по Калининградской области, в том числе для получения подтверждения законности произведенного административному истцу расчета льготной выслуги лет и предоставления соответствующих приказов МВД России по данному вопросу.

При этом суды не проверили имеющийся расчет льготной выслуги лет и не потребовали от УМВД Калининградской области представить разъяснения по данному вопросу, тем самым лишив З.....ого А.Н. части льготной выслуги лет. Что касается выданной ему справки командиром воинской части с оспариваемым расчетом выслуги лет, то такой расчет, по его мнению, могло осуществить только организационно-мобилизационное управление штаба Балтийского флота. Другие справки по данному вопросу, выданные кадровыми органами воинских частей, не могут быть признаны соответствующими требованиям действующего законодательства.

Также представитель административного истца утверждает о нарушении процессуального законодательства судьей гарнизонного суда, поскольку при подготовке административного дела к судебному разбирательству собеседование проведено им **без облачения в мантию**.

По мнению представителя административного истца, судья в ходе рассмотрения административного дела как на стадии проведения подготовки к рассмотрению дела к судебному заседанию, так и на стадии судебного разбирательства обязан исполнять свои полномочия, облачившись в мантию. Как отмечает представитель, мантия судьи скрывает все человеческое, тем самым символизируя, что судья не должен быть подвержен своим человеческим страстям и эмоциям, личному отношению к участникам процесса. При этом черный цвет мантии выбран не случайно, именно этот цвет означает беспристрастность, подчеркивает статус и авторитет судебной власти.

В заключение автор жалобы обращает внимание суда кассационной инстанции на то, что он не смог получить копии протоколов судебных заседаний гарнизонного военного суда и суда апелляционной инстанции.

Также во флотском военном суде он получил файл аудиозаписи судебного заседания и копию апелляционного определения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме, однако в судебное заседание не прибыли. О причинах неявки не сообщили, ходатайств об отложении не заявляли.

Проверив материалы дела и обоснованность доводов поданной жалобы, Кассационный военный суд приходит к следующим выводам.

Согласно частям 2 и 3 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее по тексту - КАС РФ) при рассмотрении административного дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами,

рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационной жалобы, представления. Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке Кассационным военным судом являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Кроме того, в любом случае судебный акт подлежит безусловной отмене Кассационным военным судом в случаях, указанных в части 1 статьи 310 КАС РФ.

Таких оснований для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений суд кассационной инстанции не находит.

В ходе рассмотрения дела судами установлено, что справка № 69/ОК от 27 июня 2019 г. выдана З.....ому А.Н. для представления в ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» г. Калининград, где он состоит на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении. При этом справка выдана командиром войсковой части 32312 по форме № 5 приложения №31 к Инструкции по делопроизводству в Вооружённых Силах Российской Федерации, утверждённой приказом Министра обороны РФ от 04 апреля 2017 года №170, для подтверждения прохождения военной службы в войсковой части 30866 с указанием календарной и льготной выслуги лет в Вооруженных Силах Российской Федерации и Министерстве внутренних дел Российской Федерации.

В то же время выслуга лет административного истца в учетные данные ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» внесена на основании справки командира войсковой части 32497 от 14 июня 2019 г. № 617/к.

Такие данные подтверждают обоснованность отказа судебными инстанциями в удовлетворении требований административного истца. Сведения, изложенные в оспариваемой справке, не вносились жилищным органом в учетные данные военнослужащего для отражения информации о его выслуге лет, поэтому какие-либо права, имеющимися в ней данными нарушены не были.

Согласно пункту 1 Инструкции о предоставлении военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма, утвержденной приказом Министра обороны РФ от 30 сентября 2010г. № 1280, кадровые органы Вооруженных Сил* Российской Федерации предоставляют информацию о прохождении и общей продолжительности военной службы военнослужащего, составе его семьи в структурные подразделения уполномоченного органа.

Поскольку административный истец для получения справки обратился к командиру воинской части, где проходит службу, она была предоставлена по форме № 5 приложения № 31 к Инструкции по делопроизводству в Вооружённых Силах Российской Федерации, утверждённой приказом Министра обороны РФ от 04 апреля 2017 года №170 (далее - Инструкция).

В соответствии с пунктом 296 Инструкции военнослужащим, лицам гражданского персонала и членам их семей выдаются справки, необходимые для представления в соответствующие учреждения и организации. Правила оформления и выдачи справок изложены в приложении №31 к Инструкции.

Согласно пункту 4 Правил оформления и выдачи справок и других служебных документов военнослужащим, гражданам, уволенным с военной службы, лицам гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации и членам их семей, то есть упомянутого приложения №31, справки по формам №5 и 6 выдаются в случае надобности военнослужащим и лицам гражданского персонала соответственно для подтверждения прохождения ими военной службы (службы, работы) в воинской части.

Что касается доводов представителя административного истца, изложенных в кассационной жалобе, то они были в полном объеме проверены судом апелляционной инстанции и мотивированно опровергнуты.

Кассационный военный суд находит мотивы, приведенные при этом окружным военным судом обоснованными, а выводы правильными.

При этом мнение представителя о том, что решение гарнизонного военного суда является незаконным и подлежит отмене, поскольку судья проводил собеседование при подготовке административного дела к судебному разбирательству, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 135 КАС РФ, без облачения в мантию, ошибочно и основано на неверном толковании действующего процессуального законодательства.

Согласно указанной норме статьи 135 КАС РФ суд вызывает стороны, их представителей и разъясняет им процессуальные права и обязанности, последствия совершения или несовершения сторонами процессуальных действий в установленный процессуальный срок; опрашивает административного истца, административного ответчика, их представителей по существу заявленных требований и возражений; выясняет, поддерживает ли административный истец административное исковое заявление полностью или в части, признает ли административный ответчик административное исковое заявление полностью или в части.

В соответствии со статьей 135 КАС РФ суд при подготовке административного дела к судебному разбирательству совершает и иные процессуальные действия в целях обеспечения правильного и своевременного рассмотрения административного дела.

Более того, в соответствии с пунктом 2 статьи 34 Федерального конституционного закона «О судебной

системе Российской Федерации» судьи заседают в мантиях либо имеют другой отличительный знак своей должности при осуществлении правосудия.

Поскольку правосудие - это форма применения права, в ходе осуществления которой суд, руководствуясь Конституцией, законами, иными нормативными актами Российской Федерации, применяет к рассматриваемому случаю соответствующий юридический акт и выносит решение по делу, судья обязан облачаться в мантию в зале судебных заседаний при отправлении правосудия.

Судья гарнизонного военного суда проводил собеседование без проведения предварительного судебного заседания, поэтому им не нарушено упомянутое требование.

Что касается заявления представителя административного истца о невыдаче ему копий протоколов судебных заседаний, а также аудиозаписи судебного заседания апелляционной инстанции, то такое обстоятельство не является основанием для отмены вынесенных судебных постановлений.

Представителем административного истца в кассационной жалобе заявлено ходатайство о направлении копии протокола судебного заседания кассационной инстанции.

Данное ходатайство не подлежит удовлетворению, поскольку протокол в письменной форме и аудиопотоколирование при рассмотрении кассационной жалобы судом кассационной инстанции в силу статьи 204 КАС РФ, соответственно не составляется и не ведется.

Таким образом, Кассационный военный суд не находит оснований для отмены или изменения обжалованных судебных актов, в том числе безусловных.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 327, 329 и 330 КАС РФ, Кассационный военный суд

определил:

решение Калининградского гарнизонного военного суда от 21 октября 2019 г. и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 27 декабря 2019 г., принятые по административному иску З.....ого А.Н., оставить без изменения, а кассационную жалобу его представителя Золотарева М.Ю. - без удовлетворения.

И.А. Яковлев

Подлинное за надлежащими подписями.

Копия верна:

Председательствующий

