

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 апреля 2023 года г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе судьи Сосновской М.Л., при секретаре Черниковой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке материал по частной жалобе представителя К.....ой (П.....) С.Б. - Золотарева М.Ю., действующего на основании доверенности, на определение и.о. мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского судебного района г. Калининграда от 21 декабря 2022 года о возврате заявления К.....ой (П.....) С.Б. об отмене судебного приказа, выданного 13 мая 2019 года,

УСТАНОВИЛ

28 марта 2019 года ООО «ЭОС» обратилось к мировому судье 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с П..... С.Б. в пользу ООО «ЭОС» суммы задолженности по кредитному договору № 3202RUR900592353 за период с 11.02.2013 года до 23.12.2014 года в размере 301 050 руб. 80 коп. и расходов по уплате государственной пошлины в размере 3 105 руб. 26 коп.

13 мая 2019 года по заявлению взыскателя ООО «ЭОС» мировым судьей, с учетом изменений, внесенных определением от 18 сентября 2019 года, был выдан судебный приказ о взыскании с должника в пользу взыскателя задолженности по кредитному договору, заключенному между должником и ПАО Ханты-Мансийский банк Открытие от 06.06.2012 года № 3202 RUR 900592353 за период с 11.02.2013 года по 23.12.2014 года в размере 301 050,80 руб., расходы по оплате госпошлины в сумме 3 105,26 руб.

От представителя К.....ой (П.....) С.Б. - Золотарева М.Ю., действующего на основании доверенности, 13 декабря 2022 года поступили возражения относительно исполнения судебного приказа в связи с неполучением копии приказа, в котором указано, что о судебном приказе должник узнала 05 декабря 2022 года при обращении в ПФР по Калининградской области, где ею было получено постановление об обращении на заработную плату и иные доходы должника от 16 ноября 2021 года.

21 декабря 2022 года и.о. мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского судебного участка Ленинградского судебного района г. Калининграда было вынесено определение, которым заявление П..... С.Б. об отмене судебного приказа возвращено.

Не согласившись с указанным определением, представитель К.....ой (П.....) С.Б. -Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенности, подал на него частную жалобу, в которой просит определение от 21 декабря 2022 отменить, в обоснование доводов частной жалобы указывает, что с судебным приказом № 2-1719/2019 от 13.05.2019 года П..... С.Б. не ознакомлена и судебную корреспонденцию от мирового судьи с судебным приказом не получала, так как она зарегистрирована по адресу: ул. Ю. Гагарина, д., кв., г. Калининград, куда приходила судебная корреспонденция, а проживает по адресу: ул. Богатырская, д. 18, г. Калининград, 236029. П..... С.Б. узнала о вынесении судебного приказа № 2-1719/2019 от 13.05.2019 года только 04.12.2022 года и срок подачи возражений на указанный судебный приказ не пропущен.

В соответствии с положениями ст. 333 ГПК РФ частная жалоба рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела с учетом доводов, изложенных в частной жалобе, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

21 декабря 2022 года и.о. мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского судебного участка Ленинградского судебного района г. Калининграда было вынесено определение, которым заявление П..... С.Б. об отмене судебного приказа возвращено. Мировой судья, ссылаясь на положения ст. 165.1 ГК РФ, ст. 20 ГК РФ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», пришел к выводу, что в течение установленного законом срока после возврата конверта от должника возражения не поступили, в связи с чем судебный приказ вступил в законную силу. Должник обратился после исполнения судебного приказа, при этом подавая в суд заявление об отмене судебного приказа по истечении срока подачи возражений, не заявлял ходатайство о восстановлении срока, никакие доказательства, подтверждающие уважительные причины пропуска им срока не указывал и не приложил.

При этом с такими выводами мирового судьи согласиться нельзя в силу следующего.

Согласно ст. 126 ГПК РФ судебный приказ по существу заявленного требования выносится в течение пяти дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд. Судебный приказ выносится без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений. В соответствии со ст. 128 ГПК РФ судья высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения. В силу ст. 129 ГПК РФ судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения.

К возражениям должника, направленным за пределами установленного срока, должны быть приложены документы, подтверждающие невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от должника.

Как следует из материалов дела, фактически копия судебного приказа была направлена по адресу должника, указанному взыскателем: г. Калининград, ул. Ю.Гагарина, д., кв.

Согласно приложенной к заявлению копии доверенности 39АА № 2571136 от 04 октября 2022 года, П..... София Борисовна, 01.12.1961 года рождения, зарегистрирована по адресу: г. Калининград, ул. Ю.Гагарина, д.9, кв. Доказательств регистрации должника по адресу: г. Калининград, ул. Богатырская, 18 на дату вынесения приказа, заявителем не представлено.

Согласно свидетельству о перемене имени от 13 октября 2022 года 1-РЕ № 517411, П..... С.Б. переменила фамилию на К.....ая.

В заявлении об отмене судебного приказа заявитель указывает, что К.....ая (П.....) С.Б. приказ по почте не получала, узнала о нем после списания денежных средств.

Как следует из материалов дела, судебный приказ мирового судьи четвертого судебного участка Ленинградского района г. Калининграда № 2-1719/2019 от 13 мая 2019 года направлен П..... С.Б. по адресу: г. Калининград, ул. Ю.Гагарина, д., кв.

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80086936274063 (л.д. 44), судебный приказ мирового судьи четвертого судебного участка Ленинградского района г. Калининграда № 2-1719/2019 от 13 мая 2019 года направлен должнику 31 мая 2019 года, прибыл в место вручения 10 июня 2019 года, 18 июня 2019 года возвращен отправителю по иным обстоятельствам.

В отчете отсутствуют сведения о попытке вручения корреспонденции адресату.

Приказом Министерства Связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 года № 234 утверждены Правила оказания услуг почтовой связи.

В соответствии с Правилами № 234 почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи, а также иными способами, определенными оператором почтовой связи. Операторы почтовой связи обязаны обеспечивать качество услуг почтовой связи в соответствии с нормативными актами, регламентирующими деятельность в области почтовой связи, и условиями договора (пункты 32, 46 Правил).

Почтовые отправления разряда «судебное» и разряда «административное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней (пункт 34 Правил № 234).

Заказные уведомления о вручении подлежат доставке почтальоном по адресу, указанному на почтовом отправлении, в соответствии с пунктом 10.3.2 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного Приказом ФГУП «Почта России» от 07.03.2019 № 98-п.

При невозможности вручить РПО почтальон опускает извещения ф. 22 (ф. 22-о, ф. 22/119) в ячейки абонентских почтовых шкафов (почтовые абонентские ящики), проставляет причину невручения РПО в графе «Особые отметки» накладной поименной ф. 16-дп (пункт 10.3.5 Порядка № 98-п).

Пунктом 10.3.7 Порядка также предусмотрено, что после принятия отчета почтальона контролирующее лицо на основании накладных поименных ф. 16-дп с отметками почтальона о причинах невручения, извещений ф. 22 (ф. 22-о, ф. 22/119, бланков ф. Е 1-в «Подтверждение получения») на врученные РПО вносит информацию в информационную систему о результатах доставки, которая должна быть внесена в информационную систему в день принятия отчета от почтальона.

Сведения о попытках вручения почтового отправления отсутствуют на официальном интернет-сайте ФГУП «Почта России» в отчете об отслеживании почтового отправления.

По смыслу положений ст. 165 ГК РФ во взаимосвязи с разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» юридически значимое сообщение не может считаться доставленным, если по обстоятельствам, не зависящим от адресата, оно не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Таким образом, К.....ая (П.....) С.Б. не была надлежащим образом извещена о вынесении обжалуемого судебного приказа, поскольку вышеприведенные обстоятельства не свидетельствуют о соблюдении порядка вручения почтового отправления адресату. Указанные обстоятельства подтверждают довод частной жалобы о неполучении судебного приказа и невозможности в установленный законом срок подать возражения относительно его исполнения, а, соответственно, и о лишении должника возможности в полной мере реализовать свои процессуальные права.

Изучив материалы дела, приведенные в частной жалобе доводы, суд приходит к выводу, что необращение К.....ой (П.....) С.Б. в суд в установленный процессуальным законом срок было обусловлено объективными обстоятельствами, ввиду чего она не может нести риск наступления для нее неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по представлению возражений относительно исполнения данного приказа.

Таким образом, К.....ая (П.....) С.Б. представила возражения относительно исполнения судебного приказа хотя и за пределами указанного срока, но при этом обосновала невозможность представления

возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от нее. Указанные должником причины существовали в период срока, установленного для представления возражений, и возражения направлены должником в суд не позднее десяти дней с момента получения сведений о вынесенном судебном приказе.

Однако указанные обстоятельства судом первой инстанции оставлены без должного внимания и оценки.

Поскольку определение и.о. мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского судебного района г. Калининграда от 21 декабря 2022 года принято с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены с разрешением вопроса по существу - с-отменой судебного приказа, вынесенного по заявлению ООО «ЭОС», с разъяснением взыскателю его права на разрешение возникшего спора в порядке искового производства.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ст. 334, 327-329 ГПК РФ суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отменить определение и.о. мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского судебного района г. Калининграда от 21 декабря 2022 года о возврате заявления К.....ой (П.....) С.Б. об отмене судебного приказа № 2-1719/2019, выданного 13 мая 2019 года.

Отменить судебный приказ № 2-1719/2019 от 13 мая 2019 года, вынесенный мировым судьей четвертого судебного участка Ленинградского района г. Калининграда о взыскании с П..... С.Б. в пользу ООО «ЭОС» задолженности по кредитному договору, заключенному между должником и ПАО Ханты-Мансийский банк Открытие, от 06.06.2012 года № 3202 RUR 900592353 за период с 11.02.2013 года по 23.12.2014 года в размере 301 050,80 руб., расходов по оплате госпошлины в сумме 3 105,26 руб.

Разъяснить взыскателю, что заявленное требование им может быть предъявлено в порядке искового производства.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья

Сосновская М.Л.