

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 июня 2020 года

г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - судьи Батенева К.В., при секретаре Сигутиной Э.В., с участием административного истца, его представителя - Золотарева М.Ю., представителя административного ответчика - командира войсковой части 41603 – П..... В.Г., а также старшего помощника военного прокурора 306 военной прокуратуры гарнизона старшего лейтенанта юстиции Ляхницкого В. В., рассмотрев административное дело № 2а-131/2020 по административному исковому заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 41603 старшего прапорщика запаса М.....а В.В. об оспаривании решений командира этой же воинской части об увольнении его с военной службы и об исключении его из списков личного состава воинской части,

УСТАНОВИЛ:

М..... через своего представителя Золотарева обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором просил признать незаконными приказы командира войсковой части 41603 от 7 марта 2020 года № 21 (по личному составу) в части увольнения его с военной службы и от 28 апреля 2020 года № 57 в части исключения его из списков личного состава воинской части. Он также просил обязать указанное должностное лицо отменить оспариваемые приказы в части его касающейся и восстановить его на военной службе до проведения всех необходимых расчётов, в том числе, расчёта выслуги лет в льготном исчислении и увеличения единовременного пособия при увольнении с военной службы на два оклада денежного содержания как военнослужащему, удостоенному в период прохождения военной службы государственных наград Российской Федерации. Кроме того, за допущенные нарушения он просил вынести в адрес командира войсковой части 41603 частное определение.

В ходе судебного заседания административным истцом было заявлено ходатайство о проведении судебной почерковедческой экспертизы для определения того, им ли выполнен текст рапорта от 30 октября 2019 года, а также имеющаяся в указанном рапорте от его имени подпись либо другим лицом.

В обоснование заявленного ходатайства административный истец пояснил, что рапорта об увольнении с военной службы 30 октября 2019 года он не писал, в связи с чем. полагает, что в суд представлены подложный документ.

Представитель административного ответчика - Золотарев М.Ю. в судебном заседании ходатайство своего доверителя поддержал и настаивал на его удовлетворении.

В судебном заседании представитель административного ответчика - командира войсковой части 41603 – П..... В.Г. и прокурор, каждый отдельно, возражал против удовлетворения ходатайства по причине отсутствия оснований для проведения экспертизы.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 2 статьи 77 КАС РФ, суд может назначить экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе.

Согласно части 1 статьи 178 КАС РФ, суд принимает решение по заявленным административным истцом требованиям.

В соответствии с пунктом 12 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237, увольнение военнослужащего с военной службы по основаниям, когда его согласие на увольнение или назначение на новую воинскую должность не предусматривается, производится командованием без рапорта военнослужащего.

Подпунктом «б» пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» установлено, что военнослужащий подлежит увольнению с военной службы по истечению срока военной службы по призыву или срока контракта.

В судебном заседании установлено, что контракт о прохождении военной службы у административного истца истёк 19 марта 2020 года, при этом он не пожелал его продлить, то есть был согласен с увольнением с военной службы на основании подпункта «б» пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», увольнение по которому производится командованием без рапорта военнослужащего.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что административный истец не оспаривает основание к увольнению его с военной службы не предусматривающее подачу им соответствующего рапорта, у суда не имеется оснований для назначения по делу судебной почерковедческой экспертизы.

Вместе с тем, в соответствии с частью 4 статьи 200 КАС РФ, о факте предоставления в судебном заседании подложного рапорта М.....а В.В. от 30 октября 2019 года, по итогам рассмотрения данного административного дела судом будет сообщено в орган предварительного следствия, для проведения проверки и принятия решения в порядке статей 144-145 УПК РФ.

Руководствуясь статьями 77, 78, 198 и 199 КАС РФ.

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство административного истца - М.....а В.В. о проведении по административному делу № 2а-131/2020 судебной почерковедческой экспертизы, отклонить.
Председательствующий