

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Светлогорск

27 февраля 2012 года

Светлогорский городской суд Калининградской области в составе судьи Ганина В.А., при секретаре Жидалович А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление С.И.А. к Администрации МО «Пионерский городской округ» о возмещении расходов на оплату услуг представителя

### УСТАНОВИЛ:

С.И.А обратился в суд с заявлением о взыскании с Администрации МО «Пионерский городской округ» расходов на оплату услуг представителя в размере 22000 рублей по объединенному гражданскому делу №2-486/2011.

В суде С.И.А. свое заявление поддержал и уточнил, что он просит взыскать эти расходы именно с Администрации МО, т.к. по его мнению, Администрация МО создала спорную ситуацию.

М.А.И. согласна с заявлением.

Администрация МО в лице представителя по доверенности Б.О.Е. не согласна с заявлением в полном объеме.

Б.М.И., Б.Н.Е., С.А.П., Г.Ю.В., К.Л.И., Х.М. в суд не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены.

Суд, выслушав стороны и исследовав материалы дела, приходит к следующему.

По данному гражданскому делу, первоначально был подан 05.05.2011г. иск Х.М. к ответчикам: Администрация МО, Б.Н.Е., Б.М.И., М.А.И., С.И.А., С.А.П., Г.Ю.В., К.Л.И., Администрации МО «Пионерский городской округ», в котором просил:

1. Обязать ответчиков устранить препятствия в пользовании истцом земельным участком путем сноса самовольно возведенных сооружений: детских качелей, песочницы-грибка, кустов, части забора, на земельном участке с разрешенным использованием - проезд к дому №61 по ул.Комсомольской г.Пионерский, а также не чинить каких-либо препятствий в пользовании земельным участком истца в будущем, в том числе не устанавливать заградительных конструкций, не возводить объекты и сооружения, не осуществлять посадку зеленых насаждений на земельном участке с разрешенным использованием - проезд к дому №61 по ул.Комсомольской г.Пионерский.

2. Обязать Администрацию МО «Пионерский городской округ» устранить препятствия в пользовании истцом земельным участком, путем принятия всех необходимых мер для сноса дерева, находящегося на земельном участке с разрешенным использованием - проезд к дому №хх по ул.Комсомольской г.Пионерский, с кадастровым номером 39:19:010211:71.

Б.Н.Е., М.А.И., С.И.А., С.О.Н. подали в суд заявление об оспаривании постановления Администрации МО. Данное заявление было разъединено в части требований, а именно в части нового формирования земельного участка ЗУ1.

21 сентября 2011 года гражданские дела были объединены в одно производство.

Представителем С.И.А. по гражданскому делу являлся Золотарев М.Ю. Иные представители в защиту интересов С.И.А. в деле не участвовали.

По исковым требованиям истца Х.М. Са.И.А. и Администрация МО являлись ответчиками, т.е. последние выступали на одной стороне - ответчиков.

Решением Светлогорского городского суда от 19 октября 2011 года, которое осталось в законной силе после кассационного обжалования, в иске истцу Х.М. было полностью отказано. Следовательно, решение суда состоялось не в пользу истца Х.М.

Согласно ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В связи с чем суд считает несостоятельным заявление С.И.А. о взыскании с Администрации МО расходов на оплату услуг представителя по исковым требованиям истца Х.М., где Администрация МО и С.И.А. являлись ответчиками, при этом суд учитывает требование С.И.А. о взыскании этих расходов именно с Администрации МО.

Решением Светлогорского городского суда от 19 октября 2011 года были удовлетворены требования граждан к Администрации МО в части требований о незаконности нового формирования земельного участка ЗУ1.

Следовательно, С.И.А., как заявитель требований, имеет право в порядке ст. 100 ГПК РФ на возмещение понесенных расходов на оплату услуг представителя Золотарева М.Ю.

Суд читает, что к данным расходам могут относиться расходы С.И.А., которые непосредственно относятся к заявлению граждан заявителей по оспариванию постановления Администрации МО, т.е. расходы по составлению заявления в суд, и участие представителя в судебных заседаниях по рассмотрению заявления С.И.А.

Из материалов дела следует, что представитель Золотарев М.Ю. принимал участие в судебном заседании по защите интересов С.И.А. с 18 октября на 19 октября 2011 года, а также участвовал в кассационной инстанции 21 декабря 2011 года.

В связи с чем из представленных квитанций по оплате услуг представителя Золотарева М.Ю. суд считает возможным принять расходы С.И.А. по составлению заявления в размере 3000 рублей, квитанция от 06.09.2011г. (л.д.132 т.2), участие в судебном заседании с 18 на 19 октября 2011 года в размере 5000 рублей, квитанции от 18 и 19 октября 2011г. (л.д.129,131 т.2), а также участие в кассационной инстанции в размере 2000 рублей, квитанция от 21.12.2011г. (л.д.128 т.2). Итого по этим квитанциям расходы С.И.А. составляют 10000 рублей.

С учетом сложности гражданского дела суд считает расходы С.И.А. в размере 10000 рублей оплаченными в разумных пределах, и поэтому подлежащими взысканию с Администрации МО «Пионерский городской округ».

Что касается иной части расходов С.И.А. в размере 10000 рублей по оплате услуг представителя, то эти расходы суд считает не подлежащими взысканию с Администрации МО по изложенным выше обстоятельствам.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.100 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Взыскать в пользу С.И.А. с Администрации МО «Пионерский городской округ» расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей по гражданскому делу №2-486/2011. В остальной части заявления С.И.А. к Администрации МО «Пионерский городской округ» отказать.

На определение суда может быть подана частная жалоба в Калининградский областной суд через Светлогорский городской суд в течение 15 дней, со дня его вынесения.

СУДЬЯ



ГАНИН В.А.