

21 ноября 2022 года

г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Сушиной Ю.Б., при секретаре Щербине К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С.....ой М.В. к С.....у М.Н. о разделе совместно нажитого имущества супругов, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

С.....а М.В. обратилась в суд с иском к С.....у М.Н. о разделе совместно нажитого в браке имущества, мотивируя свои требования тем, что 06 июня 2015 года они вступила в брак с ответчиком. После заключения брака они снимали жилье. В ноябре 2015 года с добавлением её денежных средств, кредитных средств, предоставленных ПАО ВТБ24, а также за счет средств целевого жилищного займа, предоставленных ФГКУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» на основании договора о намерениях от 15 сентября 2015 года и договора купли-продажи недвижимого имущества от 03 ноября 2015 года за 3 100 000,00 руб. ими была приобретена двухкомнатная квартира по адресу: г. Калининград ул. Носова д.9 кв. 11, площадью 60,6 кв.м, кадастровый номер 39:15:121544:192. Квартира была в запущенном состоянии и требовала ремонта. Данная квартира подбиралась ею, также ею оплачивался задаток продавцам в размере 100 000,00 руб. и оценка квартиры, необходимая при оформлении ипотеки. Из собственных общих средств они в дальнейшем оплачивали услуги по ежегодной страховке квартиры на сумму более 9 000,00 руб. На протяжении трех лет в данной квартире за счет ее родителей делался ремонт. В сентябре 2021 году брак с ответчиком расторгнут по решению мирового судьи. Раздел имущества судом не производился. В квартире зарегистрирована она, ответчик и их ребенок - С..... И.М., 06.03.2018 года рождения. Соглашение о добровольном разделе квартиры между ними не достигнуто. Кадастровая стоимость квартиры составляет 1 980 464,96 руб. Поскольку спорная квартира была приобретена в период брака по возмездной сделке, она является общим имуществом супругов и подлежит разделу в соответствии с положениями ст.ст. 38, 39 СК РФ, по 1/2 доли каждому из супругов. У нее не имеется другого жилья, проживать с малолетним ребенком она может только в спорной квартире. Впоследствии С.....а М.В. уточнила исковые требования, отказалась от исковых требований в части раздела движимого имущества, указав, что ответчик со своей новой супругой, вселенной в спорную квартиру, фактически препятствуют ее проживанию в квартире. С конца августа 2022 года у нее отсутствует доступ в квартиру и ключи от неё. В течение полутора месяцев она не могла попасть в квартиру. 05 октября 2022 года ей удалось попасть в квартиру и забрать свои ценные вещи, детские вещи и мебель. Часть совместно нажитого имущества пропала, осталось крупное имущество и внутриквартирное оборудование, которое не может быть вынесено или демонтировано без ущерба коммуникациям квартиры. В связи с тем, что фактически продолжать пользоваться имуществом в квартире невозможно совместно, необходимость его раздела отпадала. На основании изложенного, с учетом уточнения исковых требований просила признать квартиру по вышеуказанному адресу совместно нажитым в браке имуществом и в порядке раздела имущества признать за ней 1/2 доли в праве собственности на данную квартиру. Взыскать с ответчика сумму государственной пошлины.

Определением суда от 02 ноября 2022 года производство по делу прекращено в части раздела совместно нажитого движимого имущества в связи с отказом от иска С.....ой М.В. в данной части.

В судебном заседании истец С.....а М.В. и её представитель Дьяченков В.А., действующий на основании доверенности, уточненные исковые требования поддержали в полном объеме по указанным в исковом и уточненном исковом заявлениях основаниям, просили их удовлетворить.

Ответчик С..... М.Н. и его представитель Золотарёв М.Ю., действующий на основании доверенности, исковые требования не признали в полном объеме, представили письменные возражения на иск, согласно которым требования иска считают незаконными и необоснованными по следующим основаниям. Особенность предоставления жилья участникам накопительно-ипотечной системы заключается в том, что военнослужащие - участники НИС имеют возможность приобрести жилье до достижения 20 лет выслуги (или 10 лет при наличии льготных оснований для досрочного увольнения), но на определенных условиях, за счет предоставления государством целевого жилищного займа. Предоставляемые военнослужащим денежные средства, являясь собственностью Российской Федерации до достижения ими продолжительности военной службы 20 лет и более, носят специальный и целевой характер. В случае досрочного увольнения военнослужащего, указанные денежные средства подлежат возврату в федеральный бюджет. При этом, основанием для предоставления средств целевого жилищного займа являются правоотношения между государством в лице ФГКУ «Росвоенипотека» и военнослужащим, включенным в реестр участников накопительной ипотечной системы в установленном порядке. Таким образом, учитываемые на именных накопительных счетах участников накопительной ипотечной системы, денежные средства доходом военнослужащего и членов его семьи не являются и остаются собственностью РФ до достижения ими в общем порядке продолжительности военной службы 20 лет и более, указанные средства носят исключительно целевой характер и их использование возможно только в строгом соответствии с действующим законодательством. До тех пор, пока жилищный заем не погашен, квартира находится в

собственности банка - кредитора. Переоформление договора в рамках военной ипотеки не предусмотрено. Выплачивать жилищный кредит обязан военнослужащий, т.к. на него был оформлен договор, и он выступает в качестве основного заемщика. При разделе имущества, квартира целиком остается в залоге у государства и у банка. Жилое помещение, приобретенное участником НИС с использованием целевого жилищного займа и ипотечного кредита, находится в залоге в силу закона у кредитора и у Российской Федерации в лице учреждения со дня государственной регистрации права собственности участника накопительно-ипотечной системы на указанное жилое помещение. С..... М.Н. подписал первый контракт о прохождении военной службы в МО РФ и был включен в списки участников НИС. На момент приобретения жилья 13 ноября 2015 года С..... М.Н. с истицей состоял в браке. До замужества С.....а М.В. являлась членом семьи военнослужащего. Ее отец Дьяченков В.А. проходил военную службу по контракту и был уволен с военной службы с выслугой лет более 20 лет. В связи с чем, Дьяченков В.А. обеспечивался жилой площадью от Министерства обороны РФ на себя и 3-х членов своей семьи, жены и двоих детей, в том числе и на дочь - Дьяченкову (в настоящее время С.....у) М.В. Семье Дьяченковых, в целях обеспечения жилым помещением от МО РФ была выделена субсидия на приобретение жилого помещения. На тот момент система обеспечения военнослужащих и членов их семей предусматривала выделение денежных средств индивидуально на каждого члена семьи. Таким образом, С.....а М.В. уже обеспечивалась жилой площадью из средств Федерального бюджета, как член семьи военнослужащего. Квартира, приобретенная на субсидию, была продана, и в дальнейшем приобретена квартира по адресу: г. Калининград, ул. Каштановая аллея, дом 139, кв.5, общей площадью 93,3 кв.м.

Военнослужащие и члены их семей единожды обеспечиваются жилой площадью в Российской Федерации. Участник НИС не может повторно обеспечиваться жильем в качестве члена семьи военнослужащего, так как, ранее оформив правоустанавливающие документы на приобретенное жилье как член семьи военнослужащего, он становится обеспеченным жильем. С учетом изложенного просили в удовлетворении исковых требований в части признания квартиры, расположенной по адресу: г. Калининград ул. Носова д. 9 кв. 11, совместно нажитым в браке имуществом и признании за истцом 1/2 доли в праве собственности на данную квартиру отказать.

Представители привлеченных к участию в деле в качестве третьих лиц ФГКУ «Росвоенипотека», ПАО «Банк ВТБ 24», в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела в совокупности и дав им оценку согласно требованиям ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что С..... М.Н. и С.....а М.В. состояли в зарегистрированном браке с 06 июня 2015 года, брачный договор не заключали.

Согласно свидетельству о расторжении брака серии 1-РЕ №713364 от 17 января 2022 года, 26 октября 2021 года брак между супругами прекращен на основании решения мирового судьи 2-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 22 сентября 2021 года (л.д.9, 61). Раздел имущества судом не производился.

В период брака, 15 сентября 2015 года между С.....ой М.В. и Смирновым С.А. заключен (предварительный) договор о намерениях купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Калининград, ул. Носова, д. 9 кв.11, общей площадью 60,06 кв.м., за 3 100 000,00 руб. Согласно которому в день подписания данного договора С.....а М.В. передает продавцу задаток в размере 50 000,00 руб. После независимой оценки квартиры стороны передают в качестве задатка дополнительно сумму в размере 50 000,00 руб. Оставшаяся сумма в размере 3 000 000,00 руб. будет уплачена покупателем после подписания договора купли-продажи квартиры и получения свидетельства о государственной регистрации права в срок до 10 ноября 2015 года. Стороны установили срок заключения основного договора - до 26 октября 2015 года. Денежные средства в качестве задатка в размере 50 000,00 руб. переданы С.....ой М.В. продавцу. Также 15 сентября 2015 года заключено соглашение о задатке в письменном виде (л.д.16-18).

03 ноября 2015 года между Смирновым С.А., Мамедовым А.К.о. и С.....ым М.Н. заключен договор купли-продажи объекта недвижимости с использованием кредитных средств целевого жилищного займа, согласно условиям указанного договора (п.1), С..... М.Н. приобрёл квартиру, расположенную по вышеуказанному адресу за счет денежных средств предоставляемых Банком ВТБ 24 (ПАО) покупателю в кредит согласно кредитному договору № 623/4738-0001017 от 19 октября 2015 года; средств целевого жилищного займа согласно договору целевого жилищного займа № 1509/00191200 от 19 октября 2015 года, заключенному между С.....ым М.В. и уполномоченным федеральным органом - ФГКУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих». На основании п.п. 1, 4 ст. 77 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» возникает залог (ипотека) в силу закона, залогодержателями по которому являются «Банк ВТБ 24» (ПАО) и Российская Федерация в лице ФГКУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной .. системы жилищного обеспечения военнослужащих». Объект недвижимости приобретен по цене 3 005 000,00 руб. (п.1.3.). Согласно п.2 договора расчет между сторонами договора производится покупателем путем уплаты денежных средств в общей сумме 3 005 000,00 руб. за счет: средств целевого жилищного займа, предоставленного ФГКУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» в сумме 1 102 683,00 руб.;

средств, предоставленных Банком ВТБ 24 (ПАО) в размере 1 902 317,00 руб. В этот же день между сторонами договора купли-продажи заключен акт приема-передачи квартиры (л.д. 19-24).

Денежные средства в размере 100 000,00 руб., уплаченные в качестве задатка С.....ой М.В., были переданы Дьячковым В.А. своей дочери в долг в целях покупки квартиры 13 сентября 2015 года на срок 6 месяцев (до 13 марта 2016 года), что подтверждается соответствующей распиской, и не оспаривалось со стороны ответчика (л.д.69).

Согласно выписке из ЕГРН от 25 июля 2022 кадастровая стоимость спорной квартиры составляет 1 980 464,96 руб. (л.д.11).

С.....а М.В. 08 октября 2015 года дала своему супругу С.....у М.Н. нотариальное согласие на покупку и передачу в залог (ипотеку) Банку ВТБ 24 спорной квартиры (согласие серии 78 А №746531) (л.д.102).

Право единоличной собственности С.....а М.Н. на вышеуказанную квартиру на основании договора купли-продажи объекта недвижимости с использованием кредитных средств целевого жилищного займа от 03 ноября 2015 года зарегистрировано в ЕГРН 10 ноября 2015 года что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права, выданным 10 ноября 2015 года. Согласно выписке из ЕГРН, 10 ноября 2015 года также был зарегистрирован залог в силу закона (ипотека) в пользу ПАО «Банк ВТБ 24» на 170 месяцев и в пользу Российской Федерации до полного исполнения обязательств по договору (л.д. 10, 15).

06 марта 2018 года у сторон родился ребенок С..... И.М., что подтверждается свидетельством о рождении серии 1-РЕ № 818874, выданным 15 марта 2018 года (л.д.43).

С.....а М.В. и малолетний ребенок С..... И.М. имеют постоянную регистрацию по месту жительства в спорной квартире, что подтверждается сведениями гражданского паспорта истца и свидетельством о регистрации № 9501 от 18 октября 2019 года (л.д. 101).

Из объяснений сторон, данных в судебном заседании, следует, что соглашение о добровольном разделе квартиры между ними в настоящее время не достигнуто. Ответчик вступил в новый брак и вселил в спорную квартиру новую супругу, в связи с чем, у сторон возникли споры и конфликты относительно порядка пользования и проживания в указанной квартире.

Из собственноручно написанного ответчиком соглашения следует, что он и С.....а М.В. в целях решения вопроса раздела квартиры по адресу: г. Калининград, ул. Носова, д. 9 кв.11, пришли к согласию поступить следующим образом. 31 июля 2022 года С.....а М.В. обязуется освободить жилое помещение по данному адресу. 13 августа 2022 года стороны должны подписать соглашение о решении жилищных прав на данную квартиру следующим образом: С..... М.Н. выплачивает С.....ой М.В. денежную компенсацию в размере 1 925 000,00 руб., С.....а М.В. отказывается от всех прав на данную жилплощадь с 13 августа 2022 года. Вывозит все свои личные вещи и мебель (л.д.71). Однако в дальнейшем условия указанного соглашения со стороны С.....а М.Н. исполнены не были. Факт подписания указанного соглашения не отрицался в судебном заседании ответчиком.

В настоящее время С.....а М.В. с ребенком во избежание конфликтных ситуаций выехала из спорной квартиры и проживает в квартире своих родителей по адресу: г. Калининград, ул. Каштановая Аллея, д.139 кв.5.

Разрешая данный спор, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

В соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или кем внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьей 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела (пункт 15).

В соответствии с пунктом 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Статьей 38 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов. Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

В силу ст. 39 Семейного Кодекса РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

В силу положений ст. 15 ФЗ от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями за счет средств федерального бюджета в форме, в том числе предоставления денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 г. N 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих».

Согласно ч. 1 ст. 4 ФЗ от 20.08.2004 г. реализация права на жилище участниками накопительно-ипотечной системы осуществляется посредством формирования накоплений для жилищного обеспечения на именных накопительных счетах участников и последующего использования этих накоплений, предоставления целевого жилищного займа.

В соответствии с п. 3 ст. 1 ! ФЗ от 20.08.2004 г. N 117-ФЗ получение участником денежных средств, указанных в ч. 1 ст. 4 настоящего Федерального закона, или направление уполномоченным федеральным органом кредитором участника средств целевого жилищного займа на цели, предусмотренные п. 2 ч. 1 ст. 14 настоящего Федерального закона, является исполнением государством своих обязательств по жилищному обеспечению военнослужащих.

В соответствии с п. 3 ст. 14 ФЗ РФ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», целевой жилищный заем предоставляется на период прохождения участником накопительно-ипотечной системы военной службы и является беспроцентным в этот период.

В соответствии со ст. 13 указанного Федерального закона основанием для открытия именного накопительного счета участника является внесение сведений о нем в реестр участников.

После увольнения участника накопительно-ипотечной системы с военной службы и в случаях, предусмотренных статьей 12 настоящего Федерального закона, именной накопительный счет участника закрывается и его участие в накопительно-ипотечной системе прекращается. Порядок использования накопленных средств после закрытия именного накопительного счета участника определяется Правительством Российской Федерации.

В случае приобретения участником накопительно-ипотечной системы жилья в период прохождения военной службы за счет части накоплений с использованием целевого жилищного займа и погашения указанного займа при увольнении участника по решению федерального органа исполнительной власти, в котором он проходил военную службу, об исключении участника из реестра участников и на основании его рапорта (заявления) уполномоченный федеральный орган обеспечивает предоставление участнику остатков денежных накоплений и закрывает именной накопительный счет участника.

Из приведенных положений закона следует, что юридически значимыми обстоятельствами при разрешении вопроса об отнесении имущества к общей или индивидуальной собственности супругов являются время и основания возникновения права собственности на конкретное имущество.

Как указывалось, выше, спорная квартира была приобретена в период брака сторон по возмездной сделке - договору купли-продажи за счет собственных средств в размере 100 000,00 руб., в остальной части - за счет средств, представленных С.....у М.Н., как участнику накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих по договору целевого жилищного займа № 1509/00191200 от 19 октября 2015 года и по кредитному договору № кредитному договору № 623/4738-0001017 от 19 октября 2015 года. Данный факт ответчиком не оспорен.

В определении Верховного Суда Российской Федерации № 58-КГ16-25 от 24.01.2017 указано, что приобретенная сторонами в период брака квартира за счет участия одного из супругов в накопительно - ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих является их совместной собственностью.

Каких-либо ограничений для членов семьи военнослужащего в режиме и порядке пользования жилым помещением, в том числе, приобретенном за счет участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих, названными выше законами не предусмотрено.

Соответственно, вопреки доводам стороны ответчика, факт приобретения спорной квартиры, в том числе, за счет средств, полученных С.....ым М.В. как участником накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, не является основанием для изменения применимого к этой квартире общего режима совместной собственности супругов.

Поскольку, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, следовательно, признавая спорное жилое помещение совместно нажитым

имуществом, суд признает за С.....ым и С.....ой право собственности на квартиру, установив долю каждого в размере 1/2.

Довод стороны ответчика о том, что отец истца Дьяченков В.А. ранее обеспечивался жилой площадью от Министерства обороны РФ на себя и 3-х членов своей семьи, жены и двоих детей, в том числе и на дочь - Дьяченкову (ныне С.....у) М.В.. не имеет правового значения при рассмотрении данного спора, поскольку на момент обеспечения военнослужащего Дьяченкова М.В. жилплощадью от Министерства обороны истец являлась несовершеннолетней. С момента вступления в брак со С.....ым М.Н. (с 06 июня 2015 года) являлась членом семьи (супругой) военнослужащего С.....а М.Н. В случае допущенных со стороны С.....ых нарушений порядка обеспечения жилой площадью со стороны Министерства обороны РФ «договор целевого жилищного займа со стороны ФГКУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» со С.....ым М.Н. заключен бы не был.

Таким образом, все доводы стороны ответчика являются необоснованными и не заслуживающими внимания со стороны суда.

Следовательно, исковые требования С.....ой М.В. с учетом их уточнения являются обоснованными и подлежащим удовлетворению.

Кроме того, на основании ст. 103 ГПК РФ со С.....а М.Н. в доход местного бюджета подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере 13 102,32 руб., в уплате которой истцу при подаче иска была предоставлена отсрочка.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования С.....ой М.В. удовлетворить.

Признать жилое помещение, расположенное по адресу: г. Калининград, ул....., д. кв., имуществом, нажитым С.....ой М.В. и С.....ым М.Н. в период брака.

Прекратить право единоличной собственности С.....а М.Н. на квартиру, расположенную по адресу: г. Калининград, ул.Носова, д. 9 кв.11.

Признать за С.....ой М.В. и С.....ым М.Н. право собственности на квартиру расположенную по адресу: г.Калининград, ул. Носова, д. 9 кв.11, (кадастровый номер 39:15:121544:192), установив долю каждого в размере 1/2.

Взыскать со С.....а М.В. в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 13 102,32 руб.

Данное решение суда является основанием для регистрации права собственности за правообладателями С.....ой М.В. и С.....ым М.Н. на вышеуказанное недвижимое имущество и внесения соответствующих записей в ЕГРН.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.