

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 января 2022 года г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе председательствующего судьи Савинова А.Л., при секретаре Фетищевой А.Ю., с участием представителя военного прокурора Калининградского гарнизона капитана юстиции Лубнина Р.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя ответчика Т.....а Э.И. - Золотарева М.Ю. о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по исковому заявлению военного прокурора Калининградского гарнизона, поданного в защиту интересов Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный учебнонаучный центр Военно-морского флота «Военно-морская академия имени Адмирала Флота Советского союза Н.Г. Кузнецова» к Т.....у Э.И. о взыскании средств, затраченных на его военную и специальную подготовку,

УСТАНОВИЛ:

Представитель ответчика Т.....а Э.И. - Золотарев М.Ю. обратился в суд с заявлением, в котором просил взыскать в пользу Т.....а Э.И. с Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный учебно-научный центр Военно-морского флота «Военно-морская академия имени Адмирала Флота Советского союза Н.Г. Кузнецова» (далее по тексту - ВУНЦ ВМФ ВМА) судебные расходы, понесенные им по вышеуказанному гражданскому делу.

В обоснование своего требования заявитель указал, что в связи с производством по данному делу им (Т.....ым) понесены расходы на оплату услуг представителя, подтвержденные приложенными к заявлению чеками в размере 24 000 рублей.

Представитель начальника ВУНЦ ВМФ ВМА, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения заявления, в суд не прибыл, суд вопреки требованиям ч.1 ст. 167 ГПК РФ о причинах неявки не известил.

В своем письменном отзыве начальник филиала ВУНЦ ВМФ ВМА в городе Калининграде полагал заявленные требования о взыскании судебных расходов необоснованными, просил суд в их удовлетворении отказать, указывая на то, что на квитанциях, приложенных к заявлению подпись Т.....а, подтверждающая оплату, отсутствует. Кроме того, в квитанциях не отображено, что оплата услуг Золотарева произведена именно Т.....ым. Кроме того, по мнению третьего лица (филиала ВУНЦ ВМФ ВМА в городе Калининграде), сумма требуемых к возмещению затрат является явно завышенной.

Прокурор также полагал, что сумма требуемых к возмещению стороной ответчика затрат является явно завышенной.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, выслушав пояснения участников процесса, суд приходит к следующему.

Решением Калининградского гарнизонного военного суда от 11 октября 2021 года в удовлетворении требований искового заявления военного прокурора Калининградского гарнизона, поданного в защиту интересов Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный учебнонаучный центр Военно-морского флота «Военно-морская академия имени Адмирала Флота Советского союза Н.Г. Кузнецова» к Т.....у Э.И. о взыскании средств, затраченных на его военную и специальную подготовку было отказано.

Этим же решением произведен поворот исполнения решения Калининградского гарнизонного военного суда от 16 октября 2017 года, и с Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный учебно-научный центр Военно-морского флота «Военно-морская академия имени Адмирала Флота Советского союза Н.Г. Кузнецова» в пользу Т.....а Э.И. взысканы денежные средства в размере 138 748 рублей 34 копейки.

Т.....у Э.И. из бюджета городского округа «Город Калининград» через МИФНС № 9 по городу Калининграду присуждено возратить государственную пошлину в размере 3 974 рубля 96 копеек.

Решение суда сторонами не обжаловалось и вступило в законную силу 19 ноября 2021 года.

Согласно представленной в материалы дела копии доверенности 39 А А 2287568 от 05 июля 2021 года, Т..... Э.И. доверил представлять свои интересы Золотареву М.Ю.

Представленными ответчиком в суд квитанциями подтверждается, что Т..... понес судебные расходы на оплату услуг представителя на общую сумму 24 000 рублей:

- 3000 рублей за участие в судебном заседании в КГВС 13 июля 2021 года по делу № 2-270/2017 (квитанция № 007466 от 13 июля 2021 года);
- 3000 рублей за судебное заседание в КГВС по делу № 2-270/2017 (квитанция № 007493 от 09 августа 2021 года);
- 2000 рублей за составление в суд заявления о судебных расходах (квитанция № 007898 от 29 ноября 2021 года);

- 5000 рублей за составление в КГВС заявления о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам (квитанция № 007657 от 30 июня 2021 года);
- 5000 рублей за рассмотрение дела в КГВС № 2-270/2017 (квитанция № 007853 от 15 октября 2021 года);
- 3000 рублей за составление возражений на частную жалобу по делу № 2-270/2017 (квитанция № 007803 от 08 сентября 2021 года);
- 3000 рублей за судебное заседание в БФВС по делу № 2-270/2017 (квитанция № 007813 от 21 сентября 2021 года).

Согласно положениям статей 88 и 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым отнесены и расходы на оплату услуг представителя.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Поскольку решением Калининградского гарнизонного военного суда от 11 октября 2021 года в удовлетворении искового заявления военного прокурора о взыскании с Т.....а денежных средств было отказано, то понесенные Т.....ым судебные расходы подлежат взысканию с ВУНЦ ВМФ ВМА.

С заявлением о взыскании судебных расходов ответчик обратился 14 января 2021 года, т.е. в установленный ст. 103.1 ГПК РФ трехмесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение гражданского дела № 2-392/2021.

При этом суд находит надуманной ссылку третьего лица на то, что поскольку на представленных в подтверждение оплаты квитанциях отсутствует подпись Т.....а, имеются сомнения в том, что именно он понес указанные расходы на оплату услуг представителя. При этом суд исходит из того, что стороной по делу, в пользу которой состоялось упомянутое решение, является именно Т.....а, а его интересы в судебных заседаниях, на основании нотариально оформленной доверенности представлял именно Золотарев, следовательно, заинтересованной стороной по делу, понесшей судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя является именно Т.....а.

В силу руководящих разъяснений, содержащихся в пунктах 11, 12 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно.

Оценивая в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд не находит оснований для уменьшения размеров указанных судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя, поскольку заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, не является явно неразумной (чрезмерной).

При этом разумными суд считает такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах сопоставимы и кратно не превышают суммы, установленные "Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», утвержденному постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 N1240, а так же Решением Совета Адвокатской палаты Калининградской области «Об утверждении рекомендуемых минимальных расценок за оказание правовой помощи адвокатами Адвокатской палаты Калининградской области» (принятое Советом Адвокатской палаты Калининградской области 20 августа 2018 года).

Анализ указанных доказательств в их совокупности позволяет суду сделать вывод о том, что требуемые стороной суммы в возмещение расходов на оплату услуг представителя не могут быть признаны явно неразумными, поскольку сопоставимы с нормами, установленными вышеприведенными документами.

Основываясь на изложенном, учитывая упомянутые требования разумности и справедливости, а также достаточный объем оказанных представителем ответчика услуг, а именно: подготовку заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам; участие в двух судебных заседаниях при рассмотрении заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам; подготовка возражений на частную жалобу ВУНЦ ВМФ ВМА; участие в судебном заседании в суде апелляционной инстанции; участие в двух судебных заседаниях при рассмотрении дела № 2-392/2021, суд признает требуемые к возмещению расходы соответствующими вышеуказанным требованиям, а, следовательно, подлежащими удовлетворению.

Таким образом, суд полагает необходимым возместить Т.....у понесенные затраты на оплату услуг представителя в сумме 24000 руб., которые надлежит, взыскать с Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный учебно-научный центр Военно-морского флота «Военно-морская академия имени Адмирала Флота Советского союза Н.Г. Кузнецова».

Руководствуясь статьями 98, 224 и 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление представителя ответчика Т.....а Э.И. - Золотарева М.Ю. о возмещении понесенных судебных расходов, удовлетворить.

Взыскать с Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный учебнонаучный центр Военно-морского флота «Военно-морская академия имени Адмирала Флота Советского союза Н.Г. Кузнецова» в пользу Т.....а Э.И. судебные расходы в сумме 24 000 (двадцать четыре тысячи) рублей.

На определение может быть подана частная жалоба в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в пятнадцатидневный срок со дня его вынесения.

Председательствующий подпись

