

РЕШЕНИЕ**Именем Российской Федерации**
20 января 2020 года г. Зеленоградск

Зеленоградский районный суд Калининградской области судья Прокопьева И.Г. при секретаре Кошелевой Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Г.....ой С.Г. и взыскательницы к судебному приставу-исполнителю ОСП Зеленоградского района Калининградской области Ивойловой Л.В., ОСП Зеленоградского района УФССП России по Калининградской области, о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, понуждении к устранению допущенного нарушения,

УСТАНОВИЛ:

Г.....а С.Г. обратилась в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю ОСП Зеленоградского района Калининградской области Ивойловой Л.В., указав, что 16 марта 2018 года судебный пристав-исполнитель ОСП Зеленоградского района на основании исполнительного листа, выданного Зеленоградский районный суд Калининградской области по делу № возбуждено исполнительное производство №-ИП в отношении должника С.....ого Андрея Анатольевича с предметом исполнения о понуждении должника устранить препятствия в пользовании Г.....ой С.Г. земельным участком с КН №, площадью 785 кв.м, предоставленным для ведения ЛПХ и расположенным по <адрес> в <адрес> Калининградской области, путем демонтажа металлического ограждения, установленного по <адрес>ской в <адрес> между жилыми домами 16 и 16 а, убрать с территории общего пользования, прилегающей к земельному участку в КН № камни, стройматериалы, кустарники и деревья, а так же демонтировать хозяйственную постройку, возведенную у границ земельного участка с КН № Данное исполнительное производство находится у судебного пристава-исполнителя Ивойловой Л.В.

31.08.2018 должнику судом было отказано в предоставлении отсрочки исполнения судебного решения. В настоящее время судебный пристав так и не смогла в течении года взыскать исполнительский сбор в размере 5 000 рублей с должника С.....ого А.А., а также исполнить требования исполнительного документа демонтировать хозяйственную постройку, возведенную у границ земельного участка с КН №. Судебный пристав-исполнитель не предприняла мер по изменению способа и порядка исполнения решения, находится в выжидательной позиции, не предпринимает самостоятельных мер к сносу своими силами. Таким образом, полагает, что судебный пристав-исполнитель бездействует.

Просит: признать незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП Зеленоградского района Ивойловой Л.В. по исполнительному производству №-ИП; Обязать судебного пристава-исполнителя ОСП Зеленоградского района Ивойлову Л.В. устранить допущенные нарушения.

Административный истец Г.....а С.Г. и ее представитель Золотарев М.Ю. о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежаще, в суд не явились, с заявлениями и ходатайствами не обращались.

В судебный пристав-исполнитель Ивойлова Л.В. и старший судебный пристав-исполнитель Михайлов А.В. с иском не согласились, просили отказать в его удовлетворении, указывая, что данное исполнительное производство находится в производстве судебного пристава-исполнителя Ивойловой Л.В. с 25.07.2019. По исполнительному производству предпринимались ранее и предпринимаются меры принудительного исполнения: взыскан исполнительский сбор, выставлялись неоднократные требования должнику, взыскан исполнительский сбор, должник привлекался к административной ответственности, осуществлялись неоднократные выезды, должник частично исполнил требования исполнительного документа. В настоящее время вынесено постановление о привлечении специалиста для осуществления исполнения требований с последующим взысканием расходов с должника.

Заинтересованное лицо должник С..... А.А. с административным иском не согласился, просил отказать в его удовлетворении, полагая, что со стороны судебного пристава-исполнителя отсутствует бездействие. Полагает, что у него имеются объективные обстоятельства с исполнением в связи с недостаточной четкостью требований. Поддержал также письменные возражения на иск, где изложил свою позицию относительно исполнения судебного постановления.

Заслушав участников процесса, изучив письменные материалы дела, материалы исполнительного производства, дав представленным доказательствам оценку в соответствии со ст. 84 КАС РФ, суд считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Гражданин, согласно части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, может обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) должностного лица, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

На основании ст. 121 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть

обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Согласно статьи 2 названного Федерального закона задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

К обязанностям судебного пристава-исполнителя отнесено, в том числе, принятие мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов (ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О судебных приставах»).

Согласно части 1 статьи 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Частью 1 статьи 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» определено, что мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Судом установлено, что от 16.03.2018 возбуждено исполнительное производство № 5804/18/3901-ИП в отношении должника С.....ого А.А. с предметом исполнения о понуждении должника устранить препятствия в пользовании Г.....ой С.Г. земельным участком с КН №, площадью 785 кв.м, предоставленным для ведения ЛПХ и расположенным по <адрес> в <адрес> Калининградской области, путем демонтажа металлического ограждения, установленного по <адрес>ской в <адрес> между жилыми домами 16 и 16 а, убрать с территории общего пользования, прилегающей к земельному участку в КН № камни, стройматериалы, кустарники и деревья, а так же демонтировать хозяйственную постройку, возведенную у границ земельного участка с КН №.

До июля 2019 года данное исполнительное производство находилось в производстве судебного пристава-исполнителя Свиридовой Ю.А., учитывая, что административным истцом оспаривается бездействие со стороны судебного пристава-исполнителя Ивойловой Л.В., в производстве которой данное исполнительное производство находится с июля 2019 года, именно данный период времени рассматривается судом.

Так, из материалов исполнительного производства следует, что 31.07.2019 судебным приставом-исполнителем Ивойловой Л.В. составлен акт о совершении исполнительных действий, с участием взыскателя Г.....ой С.Г., установлением о частичном исполнении судебного решения: между домами 16 и 16а частично убраны стройматериалы, демонтировано металлическое ограждение, однако, хозяйственная постройка, камни, кустарники и деревья не убраны.

26.12.2019 года судебным приставом-исполнителем к участию в исполнительном производстве привлечен специалист ООО «Балткранцстрой» с целью осуществления уборки камней, стройматериалов, кустарников и деревьев, демонтажа хозяйственной постройки с последующим взысканием понесенных расходов с должника.

17.01.2020 года С.....ому А.А. было вручено требование исполнить решение суда в пятидневный срок с вручением сметы расходов, выставленной привлеченным специалистом, в случае исполнения решения им.

В соответствии с ч. 3 ст. 107 Закона "Об исполнительном производстве" исполнение требования об освобождении земельного участка (об обязанности должника освободить земельный участок) включает в себя освобождение земельного участка, указанного в исполнительном документе, от движимого и недвижимого имущества должника и запрещение должнику пользоваться освобожденным земельным участком. Снос расположенных на земельном участке строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций производится в случае, если это указано в исполнительном документе.

В целях обеспечения принудительного выселения и освобождения нежилого помещения, земельного участка или сноса строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций судебный пристав-исполнитель вправе привлечь соответствующую специализированную организацию, а также может предложить взыскателю произвести расходы на применение мер принудительного исполнения с последующим их возмещением за счет должника (ч. ч. 8, 9 ст. 107 Закона N 229-ФЗ).

Таким образом, учитывая доводы искового заявления, то обстоятельство, что требования заявлены к судебному приставу-исполнителю Ивойловой Л.В., которая в целях исполнения судебного постановления осуществила действия, предусмотренные ст. 107 Закона "Об исполнительном производстве", на неисполнение которых указывает административный истец, оснований для признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя в этой части не имеется, как и на возложение обязанности совершить такие действия.

Следовательно, в удовлетворении административного иска надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 175-180, 227 КАС Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административного искового заявления Г.....ой С.Г. к судебному приставу-исполнителю ОСП Зеленоградского района Калининградской области Ивойловой Л.В., ОСП Зеленоградского района УФССП России по Калининградской области, о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, понуждении к устранению допущенного нарушения– отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через суд Зеленоградского района в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения, т.е. 03.02.2020.

Мотивированное решение изготовлено 03.02.2020.

Судья: И.Г. Прокопьева