

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

29 января 2024 г.

Третий кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Каревой Г.Г., изучив в порядке пункта 10 статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское дело по заявлению С.....ой О.А. о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, замене истца в порядке процессуального правопреемства и приостановлении исполнительного производства по кассационной жалобе С.....ой О.А. на определение Багратионовского районного суда Калининградской области от 10 июля 2023 года и апелляционное определение Калининградского областного суда от 26 сентября 2023г.,

установил:

Решением Багратионовского районного суда Калининградской области от 24.02.2021, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07.07.2021, удовлетворены иски А..... Е.Е. к С.....ой О.А. о признании незавершенного строительством строения, площадью застройки 183,16 кв.м., возведенного на земельном участке, кадастровый №39:21:010205:17, по адресу: Калининградская область, г. Мамоново, ул. Краснофлотская д.14, самовольной постройкой и обязании снести данную самовольную постройку в течение четырех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2021г. решение Багратионовского районного суда Калининградской области от 24 февраля 2021г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 июля 2021г. оставлены без изменения.

26.06.2023 С.....а О.А. обратилась в суд с заявлением о пересмотре решения Багратионовского районного суда Калининградской области от 24.02.2021 по вновь открывшимся обстоятельствам, замене стороны истца А.....ой Е.Е. ее правопреемником М.....ой К.О. и приостановлении возбужденного судебным приставом-исполнителем ОСП Багратионовского района Андреевой Ю.А. по делу исполнительного производства от 16.08.2021 №69797/21/39007-ИП до рассмотрения заявления, указывая, что 17.11.2021 истец А.....а Е.Е. продала свою долю дома М.....ой К.О.

Определением Багратионовского районного суда Калининградской области от 10 июля 2023г. в удовлетворении заявления С.....ой О.А. о замене стороны исполнительного производства - взыскателя А.....ой Е.Е. ее правопреемником - М.....ой К.О., отказано.

Апелляционным определением Калининградского областного суда от 26 сентября 2023г. определение Багратионовского районного суда Калининградской области от 10 июля 2023г. оставлено без изменения.

С.....а О.А. в кассационной жалобе просит отменить судебные постановления, указывая, что ею не заявлялись требования о замене взыскателя по исполнительному производству от 16.08.2021 №69797/21/39007-ИП, а ставился вопрос о возобновлении производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с продажей истцом своей доли дома и утрате тем самым интереса к самовольной постройке, при разрешении которого необходимо было так же разрешить вопросы о замене истца А.....ой Е.Е. на нового собственника М.....у К.О. в порядке процессуального правопреемства и приостановлении исполнительного производства до разрешения данного заявления, однако данные вопросы судом рассмотрены не были.

Статья 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверяя законность судебных постановлений, принятых судами нижестоящих инстанций, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что такие нарушения были допущены судами первой и апелляционной инстанции.

Судом установлено, что право общей долевой собственности на жилой дом, общей площадью 97 кв. м, находящийся по адресу: Калининградская область, г. Мамоново, ул. Краснофлотская, д.14, было зарегистрировано за А.....ой Е.Е. (44/100 доли в праве) и С.....ой О.А. (56/100 доли в праве).

Указанный жилой дом расположен на земельном участке площадью 800 кв.м, имеющем кадастровый №39:21:010205:17, занимаемом сторонами на основании договоров аренды №742 от 11 октября 2001 г., №740 от 20 февраля 2002 г., заключенных А.....ой Е.Е. и С.....ой О.А. с Администрацией МО "Город Мамоново", согласно которых у А.....ой Е.Е. находится в аренде на 44/100 доли данного земельного участка, у С.....ой О.А. - 56/100 долей.

Разрешая исковые требования А.....ой Е.Е., суд пришел к выводу, что возведенная С.....ой О.А. на данном земельном участке в отсутствие согласия А.....ой Е.Е. постройка является самовольной, не является строением, предназначенным для хозяйственных целей и обслуживания жилого дома, в связи с чем, суд удовлетворил исковые требования А.....ой Е.Е. о ее сносе.

Во исполнение решения суда был выдан исполнительный лист, на основании которого 16.08.2021 судебным приставом-исполнителем ОСП Багратионовского района УФССП по Калининградской области Андреевой Ю.А. было возбуждено исполнительное производства №69797/21/39007-ИП.

На основании соглашения об уступке прав и обязанностей от 22.01.2022 г., заключенного между А.....ой Е.Е. и М.....ой К.О., права аренды земельного участка с кадастровым номером 39:21:010205:1*7, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Мамоново, ул. Краснофлотская, дом №14, перешли от А.....ой Е.Е. к М.....ой К.О.

М.....а К.О. обратилась в суд с заявлением о замене взыскателя по данному исполнительному производству А.....ой Е.Е. на нее на основании соглашения об уступке прав и обязанностей от 22.01.2022 права аренды на земельный участок по адресу: Калининградская область, г. Мамоново, ул. Краснофлотская, д. 14.

Определением Багратионовского районного суда Калининградской области от 16.08.2022 принят отказ М.....ой К.О. от данного заявления.

Отказывая в удовлетворении заявления С.....ой О.А. о замене взыскателя в исполнительном производстве, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из необходимости соблюдения принципа диспозитивности и тех обстоятельств, что А.....а Е.Е. не выбыла из установленного решением суда правоотношения, поскольку самовольная постройка возведена на расстоянии, менее нормативно допустимого от границ соседнего земельного участка, собственником которого до настоящего времени является А.....ой Е.Е., а новый собственник дома М.....а Е.О. не намерена вступать в качестве взыскателя в исполнительное производство.

Суд кассационной инстанции с выводами судебных инстанций согласиться не может, а доводы кассационной жалобы считает заслуживающими внимания.

В соответствии с частью 1 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Согласно части 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В обоснование заявления, С.....а О.А. указывала на продажу А.....ой Е.Е. своей доли дома (44/100 долей) М.....ой К.А. и передаче ей своего права аренды земельного участка под дом, в связи с чем, полагала, что в данном случае имеются основания для пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам и замены истца в порядке процессуального правопреемства, поскольку истец А.....а Е.Е. утратила право собственности на долю дома и право на аренду земельного участка, поэтому в настоящее время не может заявлять к ней каких-либо требований.

Таким образом, предметом заявления С.....ой О.А. являлся вопрос о возобновлении производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам, а так же производные от него требования о замене истца А.....ой Е.Е. на надлежащего истца М.....у К. А. и приостановлении исполнительного производства по делу до рассмотрения данного заявления.

Однако, судом был рассмотрен вопрос о замене взыскателя в возбужденном по делу исполнительном производстве, в то время, как данные требования С.....ой О.А. не заявлялись, на что она так же указывала в своей частной жалобе, однако данные доводы оставлены судом апелляционной инстанции без внимания.

В силу части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям и может выйти за пределы заявленных требований в только случаях, предусмотренных федеральным законом.

Данные требования закона судом первой инстанции были нарушены, и данные нарушения не были устранены судом апелляционной инстанции, на что заявитель указывает в своей кассационной жалобе.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить заявленные требования в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390, 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

определение Багратионовского районного суда Калининградской области от 10 июля 2023г. и апелляционное определение Калининградского областного суда от 26 сентября 2023г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Багратионовский районный суд Калининградской области.

Судья