

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33-391/2026

21 января 2026 г.

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Гарматовской Ю.В. судей Жогло С.В., Татаренковой Н.В. при помощнике судьи Бедке К.Ю., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истцов С....ой Н.А., Д....а И.А. и Д....ой Е.А. на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 15 сентября 2025 г., принятое по гражданскому делу по иску С....ой Н.А., Д....а И.А. и Д....ой Е.А. к Банку ВТБ (ПАО) о взыскании компенсации морального вреда, штрафа.

Заслушав доклад судьи Жогло С.В., объяснения истца С....ой Н.А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

С....а Н.А., Д.... И.А. и Д....а Е.А. обратились в суд с иском к Банку ВТБ (ПАО), в его обоснование указав, что вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Калининграда от 20 января 2025 г., принятым по гражданскому делу по делу № 2-764/2025, с учетом определения суда от 03 февраля 2025 г. об исправлении допущенной в решении суда описки, удовлетворены их исковые требования к Банку ВТБ (ПАО): на банк возложена обязанность исполнить в отношении С....ой Н.А., Д....а И.А. и Д....ой Е.А. обязанности потребителей банковских услуг по публичным договорам по счетам № №, № №, № №, № №, открытым на ФИО1 в структурном подразделении ОО «Театральный» Филиала № 6318 Банка ВТБ (ПАО), с момента открытия наследства, в связи со смертью ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ г. Указанное решение суда ответчиком в отношении С....ой Н.А. было исполнено только 29 мая 2025 г., в отношении иных истцов позднее.

Ссылаясь на нарушение своих прав как потребителей, С....а Н.А., Д.... И.А. и Д....а Е.А. просили взыскать с Банка ВТБ (ПАО) в пользу каждого из них компенсацию морального вреда в размере по 20000 рублей и штраф в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 15 сентября 2025 г. исковые требования С....ой Н.А., Д....а И.А. и Д....ой Е.А. удовлетворены частично, постановлено:

взыскать с Банка ВТБ (ПАО) в пользу С....ой Н.А., Д....а И.А., Д....ой Е.А. компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей в пользу каждого, а также штраф в размере 500 рублей в пользу каждого;

в удовлетворении остальной части исковых требований отказать;

взыскать с Банка ВТБ (ПАО) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3000 рублей.

Не согласившись с решением суда, истцы С....а Н.А., Д.... И.А. и Д....а Е.А., в лице их представителя Золотарева М.Ю., имеющего соответствующие полномочия, подали на него апелляционную жалобу, в которой просят решение суда изменить, увеличив размер компенсации морального вреда и штрафа.

В обоснование доводов апелляционной жалобы истцы С....а Н.А., Д.... И.А. и Д....а Е.А., ссылаясь на судебную практику по спорам между банками и потребителями банковских услуг, невозможность пользования ими наследством в виде денежных средств, находившихся на банковских счетах в Банке ВТБ (ПАО), течение 1 года 5 месяцев, а также на длительное неисполнение ответчиком решения суда, принятого по гражданскому делу № 2-764/2025, считают взысканный размер компенсации морального вреда, и соответственно штрафа, значительно заниженным, не соответствующим степени их нравственных страданий.

Ответчиком Банком ВТБ (ПАО) поданы возражения на апелляционную жалобу, в которых ответчик, выражает несогласие с доводами апелляционной жалобы.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец С....а Н.А. доводы апелляционной жалобы поддержала.

Другие лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, в соответствии с частью 3 статьи 167, частями 1 и 2 статьи 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев дело в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующему.

Вступившим в законную силу 04 марта 2025 г. решением Центрального районного суда г. Калининграда от 20 января 2025 г., принятым по гражданскому делу по делу № 2-764/2025 по иску С....ой Н.А., Д....а И.А. и Д....ой Е.А. к Банку ВТБ (ПАО) о защите прав потребителей, с учетом определения суда от 03 февраля 2025 г. об исправлении допущенной в решении суда описки, исковые требования С....ой Н.А., Д....а И.А. и Д....ой Е.А. удовлетворены: на Банк ВТБ (ПАО) возложена обязанность исполнить в отношении С....ой Н.А., Д....а И.А., Д....ой Е.А. обязанности потребителей банковских услуг по публичным договорам по счетам № №, № №, № №, № №, № №, № №, открытым на ФИО3 в структурном подразделении ОО «Театральный» Филиала № 6318 Банка ВТБ (ПАО), с момента открытия наследства по факту смерти ФИО4 ДД.ММ.ГГГГ г.

Данным решением суда установлено, что на имя ФИО5, умершего ДД.ММ.ГГГГ г., наследниками которого являются истцы С....а Н.А., Д.... И.А. и Д....а Е.А., в Банке ВТБ (ПАО) были открыты следующие счета:

09 июня 2023 г. открыт счет № №, остаток собственных денежных средств на котором по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ г. составил 2503,53 рублей;

09 июня 2023 г. открыт счет № №, остаток собственных денежных средств на котором по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ г. составил 0,00 рублей;

19 июля 2019 г. открыт счет № №, остаток собственных денежных средств на котором по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ г. составил 0,00 рублей;

08 сентября 2023 г. открыт счет № №, остаток собственных денежных средств на котором по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ г. составил 1 540 015,07 руб.

Из выписки по счету № № следует, что ДД.ММ.ГГГГ г. произведено перечисление денежных средств с данного счета на счет № 40817810219426004086 в сумме 2503,53 рублей.

18 декабря 2023 г. произведено перечисление денежных средств на счет № № со счета № № в размере 1540019,29 рублей. Кроме того, 18 декабря 2023 г. выполнен внутрибанковский перевод между счетами разных физических лиц внутри одного филиала на сумму 1 000 000 рублей.

18 декабря 2023 г. произведено перечисление денежных средств на счет № № со счета № № в размере 2503,53 рублей.

18 декабря 2023 г. также произведены две операции по снятию денежных средств в банкомате в г. Краснокамске на сумму 200 000 рублей каждая, а также производились операции по оплате товаров и услуг 18 декабря 2023 г., 20 декабря 2023 г. и 21 декабря 2023 г.

19 декабря 2023 г. осуществлен внутрибанковский перевод по снятию денежных средств в размере 125 097,80 рублей, 20 декабря 2023 г. внутрибанковский перевод по поступлению на счет 1 000 000 рублей, 20 декабря 2023 г. на счет № № осуществлено пополнение через банкомат на суммы 422000 рублей и 150000 рублей и перевод через СПБ на сумму 50000 рублей.

Указанным решением суда от 20 января 2025 г. также установлено, что в рассматриваемом случае правоотношения наследодателя и банка возникли из договора банковского вклада\счета, породившего между Банком ВТБ (ПАО) и наследодателем обязательственные правоотношения, которые, не будучи связанными с личностью, не прекратились смертью лица, а имущественные права требования (в том числе денежных средств, поступивших на банковский счет наследодателя после его смерти) и обязанности по нему перешли в порядке универсального правопреемства к наследникам.

Также в решении суда от 20 января 2025 г. содержится вывод о том, что поскольку истцами представлены банку свидетельства о праве на наследство, дано распоряжение о перечислении денежных средств, то отказ кредитной организации в выдаче денежных средств, находящихся на счетах к моменту соответствующего обращения наследников за получением своей доли наследства, в том числе поступивших на счет наследодателя после его смерти, является необоснованным, поскольку у истцов, как у наследников, возникло право собственности на 1/3 долю вкладов у каждого, в связи с чем суд пришел к выводу о том, что истцы приобрели принадлежащее владельцу счетов ФИО6 право потребителей финансовых услуг в причитающей каждому из них доле.

Кроме того, решением суда от 20 января 2025 г. установлено, что поскольку истцы являются наследниками к имуществу после смерти ФИО7, денежные средства, поступившие на счет после смерти ФИО8, приобретают статус имущества, право на распоряжение которым имеют лица, вступившие в наследственные права, в размере перешедшей к ним доли, так как на вытекающие из договора банковского вклада и возникшие в порядке универсального правопреемства обязательственные правоотношения между Банком ВТБ (ПАО) и наследниками, которые встали на место вкладчика и потребителя ФИО9, распространяется действие Закона о защите прав потребителей в части, не урегулированной нормами гражданского законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Таким образом, установленные вступившим в законную силу решением суда от 20 января 2025 г., принятым по ранее рассмотренному делу, обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении настоящего дела, в котором участвуют те же лица.

Учитывая изложенные обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, суд первой инстанции по настоящему делу пришел к выводу о том, что права истцов, как потребителей, были нарушены действиями ответчика, в связи с чем истцам, безусловно, причинен моральный вред.

Судебная коллегия находит такие выводы суда первой инстанции обоснованными, соответствующими установленным по делу обстоятельствам.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Доказательств отсутствия вины ответчика в нарушении прав истцов суду не представлено.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 45 постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии со статьей 1101 Гражданского кодекса РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме (пункт 1); размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (пункт 2).

Удовлетворяя иски о компенсации морального вреда С....ой Н.А., Д....а И.А. и Д....ой Е.А. о компенсации морального вреда и определяя размер такой компенсации в сумме 1000 рублей в пользу каждого, суд учитывал характер и длительность допущенного ответчиком нарушения, а также то, что в настоящее время денежные средства получены истцами со счетов наследодателя, действия банка, связанные с невыдачей средств, причиной которых явилось то, что на момент обращения истцов денежные средства наследодателя после его смерти были сняты со счетов, а впоследствии вновь зачислены, степень нравственных страданий истцов, отсутствие доказательств наступления для истцов негативных последствий, а также требования разумности и справедливости.

Оснований для увеличения размера взысканной в пользу истцов компенсации морального вреда, вопреки доводам их апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит, полагая, что взысканный размер компенсации определен судом с учетом степени вины причинителя вреда, степени и характера причиненных С....ой Н.А., Д....у И.А. и Д....ой Е.А. нравственных страданий.

Доказательств, которые бы свидетельствовали о степени и характере причиненных С....ой Н.А., Д....у И.А. и Д....ой Е.А. нравственных страданий, требующих взыскания компенсации морального вреда в большем размере, истцами суду не представлено.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу требований пункта 1 статьи 13 данного закона за нарушение прав потребителей исполнитель несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Как следует из положений Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», ответственность исполнителя в данном случае наступает в форме компенсации морального вреда.

Следовательно, имелись правовые основания для взыскания с ответчика в пользу истцов штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы компенсации морального вреда, присужденной судом в пользу истцов С....ой Н.А., Д....а И.А. и Д....ой Е.А., являвшихся потребителями оказываемых Банком ВТБ (ПАО) услуг.

Вместе с тем, для увеличения размера взысканного с ответчика в пользу истцов штрафа, с учетом определенного судом размера компенсации морального вреда, правовых оснований не имеется.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции постановлено с соблюдением норм процессуального и материального права, не противоречит собранным по делу доказательствам и требованиям закона, а доводы апелляционной жалобы не опровергают вышеизложенные выводы суда, не содержат сведений об обстоятельствах, которые бы нуждались в дополнительной проверке, и не влияют на правильность принятого судом решения.

Оснований для отмены или изменения решения суда, предусмотренных статьей 330 ГПК РФ, с учетом доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 15 сентября 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение составлено 22 января 2026 г.

Председательствующий:

Судьи: