

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Санкт-Петербург

27 января 2021 г.

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции Белинская С.В., рассмотрев кассационную жалобу Л.....ой Н.В., поданную представителем Золотаревым Михаилом Юрьевичем, на определение судьи Ленинградского районного суда города Калининграда от 23 июля 2020 г. и апелляционное определение Калининградского областного суда от 1 сентября 2020 г. по материалу №9- 515/2020 по иску Л.....ой Н.В. к В.....ой Е.А. об отстранении от наследования по закону,

УСТАНОВИЛ:

Л.....а Н.В. обратилась в суд с иском к В.....ой Е.А., указав, что 1 февраля 2020 г. умер ее супруг В..... А.Н., с которым она состояла в зарегистрированном браке с 2012 года. После его смерти она обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства. Также с заявлением о принятии наследства обратилась В.....а Е.А., указав, что является дочерью умершего от первого брака. Истец указывала на то, что у нее имеются сомнения в том, что В..... А.Н. является отцом В.....ой Е.А., в связи с чем считает, что ответчик не может являться наследником по закону.

Просила отстранить В.....у Е.А. от наследования по закону после смерти В.....а А.Н., умершего 1 февраля 2020 г.

Определением судьи Ленинградского районного суда города Калининграда от 23 июля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Калининградского областного суда от 1 сентября 2020 г., Л.....ой Н.В. отказано в принятии искового заявления к В.....ой Е.А. об оспаривании отцовства.

В кассационной жалобе содержится просьба об отмене принятых судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами

первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть 3 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса).

Такого характера нарушения были допущены судами нижестоящих инстанций.

Отказывая в принятии иска Л.....ой Н.В., суды нижестоящих инстанций, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 52 Семейного кодекса Российской Федерации, исходили из того, что истец, являясь наследником по закону после смерти В.....а А.Н., фактически оспаривает отцовство наследодателя в отношении дочери В.....ой Е.А., а потому правом на обращение с указанными требованиями не обладает.

Полагаю, что такими выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец определяет предмет и основание иска и только он вправе их изменить, а суд в силу части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан принять решение по заявленным истцом требованиям.

Как следует из искового заявления, обращаясь с иском, в принятии которого ей было отказано, истец Л.....а Н.В. указала на то, что она является наследником первой очереди после смерти супруга В.....а А.Н., умершего 1 февраля 2020 г., с заявлением о принятии наследства после смерти которого обратилась также его дочь от первого брака В.....а Е.А., которая, по ее мнению, не может являться наследником по закону первой очереди, так как у нее (истца) имеются сомнения в отцовстве В.....а А.Н. в отношении ответчика.

Ссылаясь на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о наследовании (статьи 1112, 1117, 1142, 1154) истец заявила единственное требование об отстранении ответчика от наследования по закону после смерти В.....а А.Н., умершего 1 февраля 2020 г.

При таких обстоятельствах отказ в принятии настоящего иска по мотиву, что истец не относится к кругу лиц, которые в силу пункта 1 статьи 52 Семейного кодекса Российской Федерации могут обратиться в суд с требованием об оспаривании отцовства, нельзя признать законным, поскольку таких требований истцом заявлено не было.

С учетом изложенного, полагаю необходимым определение судьи Ленинградского районного суда города Калининграда от 23 июля 2020 г. и апелляционное определение Калининградского областного суда от 1 сентября 2020 г. отменить, исковое заявление вместе с приложенным к нему материалами направить в суд первой инстанции для разрешения вопроса о его принятии.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение судьи Ленинградского районного суда города Калининграда от 23 июля 2020 г. и апелляционное определение Калининградского областного суда от 1 сентября 2020 г. отменить, направить исковое заявление в Ленинградский районный города Калининграда для рассмотрения со стадии принятия.

Судья / п о д п и с ь / Белинская С.В.

