

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08 сентября 2015 года

г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - судьи Дубинина В.А., при секретаре Кабаковой М.В., с участием заявителя, его представителя - Золотарева М.Ю., представителя командующего войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации - подполковника юстиции Пузикова В.В., представителя командира войсковой части 2659 - капитана юстиции Волковского Д.Н., и помощника военного прокурора 306 военной прокуратуры гарнизона лейтенанта юстиции Косача Б.Г. рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 2659 прапорщика запаса Т.....а Е.В. об оспаривании действий командира войсковой части 2659 и командующего войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, связанных с увольнением его с военной службы.

Гарнизонный военный суд

УСТАНОВИЛ:

Т..... Е.В. обратился в суд с заявлением, в котором просит признать незаконными:

- действия командира войсковой части 2659, связанные с принятием решения и направлением документов вышестоящему командованию по вопросу досрочного увольнения его с военной службы в связи с невыполнением условий контракта;

- приказ командующего войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск МВД России № 36 от 23 мая 2015 года об его увольнении с военной службы по п. «в» ч. 2 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

Т..... просит суд обязать командующего войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск МВД России изменить основание его увольнения с военной службы на предусмотренное п. «б» ч. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» - по истечении срока контракта.

В обоснование своих требований Т..... Е.В. в заявлении указал, что решение об его увольнении с военной службы в связи с невыполнением условий контракта принято в связи с прекращением Калининградским гарнизонным военным судом 19 декабря 2014 года на основании ч. 2 ст. 28 УПК РФ и примечания к ст. 291 УК РФ уголовного дела по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ. Заявитель считает, что командир войсковой части 2659 и командующий войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск МВД России, посчитав его виновным в совершении преступления, не приняли во внимание норму ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, в соответствии с которой каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. По мнению Т.....а, прекращение уголовного дела в отношении него в связи с деятельным раскаянием аннулирует все правовые последствия его уголовного преследования. В своем рапорте он просил командующего войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск МВД России изменить основание его увольнения на истечение срока контракта, но получил ответ, в котором констатируется факт совершения им преступления.

Заявитель и его представитель Золотарев М.Ю. в судебном заседании настаивали на удовлетворении заявленных требований.

Золотарев М.Ю. пояснил, что к моменту принятия должностным лицом решения об увольнении его доверитель не был признан виновным в совершении преступления и не имел дисциплинарных взысканий. Золотарев полагает, что при таких обстоятельствах у командования не было оснований для увольнения его доверителя в связи с несоблюдением условий контракта.

Представитель командующего войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск МВД РФ Пузиков В.В. и представитель командира войсковой части 2659 Волковский Д.Н. не признали требований заявителя.

Пузиков В.В. в своих письменных возражениях и в объяснении в судебном заседании, подробно цитируя Постановление Конституционного суда от 21 марта 2013 года №6-П, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 года №8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», утверждает, что его доверитель при принятии оспариваемого решения действовал в пределах имеющихся у него полномочий. 16 января 2015 года командованию войсковой части 2659 стало известно о совершении Т.....ым 24 января 2014 года уголовно наказуемого деяния - дачи взятки должностному лицу. Согласившись с прекращением уголовного дела по не реабилитирующему основанию, военнослужащий признал факт совершения такого деяния и свою вину в нем. Процедура увольнения Т.....а была начата через 15 дней после поступления в воинскую часть постановления гарнизонного военного суда о прекращении в отношении него уголовного дела в связи с деятельным раскаянием. 31 января 2015 года Т..... был ознакомлен с текстом аттестационного отзыва,

содержащего предложение об увольнении его с военной службы. 28 февраля 2015 года с участием Т.....а состоялось заседание аттестационной комиссии войсковой части 2659. С заключением комиссии, содержащим ходатайство об его увольнении с военной службы в связи с невыполнением условий контракта, Т..... был ознакомлен в тот же день. Пузиков считает, что именно с этого дня необходимо исчислять трехмесячный срок, установленный ст. 256 ГПК РФ, для подачи заявления в суд. Однако заявление Т.....ым подано лишь 24 августа 2015 года. Командир войсковой части 2659 согласился с заключением аттестационной комиссии и направил аттестационный лист, протокол заседания комиссии и характеризующие заявителя документы командующему войсками регионального командования для принятия решения. Его доверителем было принято решение об увольнении Т.....а с военной службы, которое было доведено до военнослужащего 17 апреля 2015 года. После этого командованием войсковой части 2659 проведены необходимые мероприятия по представлению Т.....а к увольнению. Приказ о его увольнении с военной службы издан до окончания срока контракта, поэтому основание увольнения не может быть изменено на то, которое просит заявитель - истечение срока контракта. Далее Пузиков указывает, что при принятии командующим войсками регионального командования решения об увольнении Т.....а не были нарушены сроки, установленные в пункте 2.2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», так как тот аттестовался не в связи с судимостью, административным наказанием или наличием дисциплинарных взысканий.

Волковский Д.Н. в своих письменных возражениях на заявление и объяснении в судебном заседании также настаивал на законности процедуры увольнения Т.....а с военной службы и необходимости применения судом последствий пропуска заявителем процессуального срока, предусмотренного ст. 256 ГПК РФ.

К участию в деле судом была привлечена аттестационная комиссия войсковой части 2659, представитель которой Данилов А.В. не был допущен к участию в деле в связи с ненадлежащим оформлением доверенности.

Прокурор в своем заключении просил отказать Т.....у в удовлетворении заявления.

Выслушав объяснения участников процесса и заключение военного прокурора, исследовав представленные доказательства, суд считает установленным, что прапорщик Т..... Е.В. проходил военную службу в войсковой части 2659 по контракту, срок действия которого истек 21 июня 2015 года, что подтверждается копией этого документа, имеющейся в материалах дела.

Согласно копии исследованного судом представления от 17 апреля 2015 года к досрочному увольнению прапорщика Т.....а Е.В. с военной службы в запас в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта, подписанного командиром войсковой части 2659 полковником Дриголенко А.А., основанием для этого представления послужило заключение аттестационной комиссии той же воинской части от 28 февраля 2015 года, ходатайствовавшей об увольнении Т.....а в связи с совершением им коррупционного преступления - дача взятки, порочащего честь и достоинство военнослужащего внутренних войск МВД России.

Представление было удовлетворено командующим войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск МВД РФ, который своим приказом от 23 мая 2015 года №36 л/с (по личному составу) досрочно уволил прапорщика Т.....а Е.В. с военной службы в запас по подпункту «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта). С этим приказом Т..... был ознакомлен 25 июня 2015 года.

Суд не находит оснований для применения в данном деле нормы, содержащейся в части 2 статьи 256 ГПК РФ, позволяющей отказать в удовлетворении заявления в связи с пропуском 3-х месячного срока обращения в суд с заявлением, поскольку в суд тот обратился 24 августа текущего года, то есть менее чем через три месяца после доведения до него приказа об увольнении.

28 февраля 2015 года Т..... узнал о мнении аттестационной комиссии воинской части относительно возможности увольнения его с военной службы. Заключение аттестационной комиссии в данном деле заявитель не оспаривает. В этот день он не был представлен к увольнению или уволен, поэтому, вопреки мнению представителей должностных лиц, не мог обратиться в суд с рассматриваемым заявлением.

Оценивая законность оспариваемых действий командира войсковой части 2659 и командующего войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск МВД РФ суд исходит из следующего.

В подпункте «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона от 28.03.1998 №53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" предусмотрена возможность досрочного увольнения с военной службы военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в связи с невыполнением им условий контракта.

В соответствии с пунктом 2.2 той же статьи, военнослужащий может быть уволен с военной службы по основанию, предусмотренному подпунктом "в" пункта 2 этой статьи, только по заключению аттестационной комиссии, вынесенному по результатам аттестации военнослужащего, за исключением случаев, когда увольнение по указанному основанию осуществляется в порядке исполнения дисциплинарного взыскания. При этом если военнослужащий имеет судимость или подвергнут судом административному наказанию либо

имеет неснятые дисциплинарные взыскания, то такой военнослужащий может быть уволен с военной службы по указанному основанию только до погашения либо снятия судимости или до истечения срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, либо до истечения срока, в течение которого военнослужащий считается имеющим дисциплинарное взыскание.

Эта норма была внесена в Федеральный закон в результате признания Постановлением Конституционного Суда РФ от 21.03.2013 №6-П не соответствующим Конституции РФ подпункта "в" пункта 2 статьи 51 в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования содержащееся в нем положение, допуская досрочное увольнение с военной службы в связи с невыполнением условий контракта о прохождении военной службы военнослужащего, осужденного за совершение преступления к наказанию, не связанному с лишением свободы, лишением воинского звания или права занимать воинские должности в течение определенного срока, а также военнослужащего, не соответствующего требованиям, предъявляемым к лицам, проходящим военную службу по контракту, что подтверждается в том числе наличием у него неснятых дисциплинарных взысканий, не устанавливает срок, в течение которого, начиная с момента возникновения соответствующего юридически значимого обстоятельства, а именно вступления обвинительного приговора суда в законную силу или наложения последнего из дисциплинарных взысканий.

Таким образом, срок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия, имеет существенное значение для оценки законности их принятия (совершения).

Суд считает, что требования именно п. 2.2 ст. 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" были нарушены командиром войсковой части 2659 и командующим войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск МВД РФ при представлении Т.....а к увольнению и его увольнении, соответственно.

Согласно части 1 статьи 49 Конституции РФ, каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Уголовное дело и уголовное преследование Т.....а Е.В. по обвинению в совершении в январе 2014 года преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ, было прекращено Калининградским гарнизонным военным судом 19 декабря 2014 года на основании ч. 2 ст. 28 УПК РФ и примечания к статье 291.1 УК РФ, то есть Т..... не был в установленном законом порядке признан виновным в совершении преступления.

Как указано в пункте 8 ст. 28.2 Федерального закона «О статусе военнослужащих», военнослужащий не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности по истечении одного года со дня совершения дисциплинарного проступка, в том числе в случае отказа в возбуждении в отношении военнослужащего уголовного дела или прекращения в отношении его уголовного дела, но при наличии в его действии (бездействии) признаков дисциплинарного проступка.

В соответствии с общим правилом, закрепленным в ст. 103 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил РФ, если примененное к военнослужащему дисциплинарное взыскание (за исключением предусмотренных статьей 36 этого Устава) по истечении года не будет снято и за этот период он не совершит другого дисциплинарного проступка, в соответствующей графе раздела «Дисциплинарные взыскания» делается отметка о том, что по истечении срока взыскание снято.

Из служебной карточки заявителя видно, что за то же деяние, за которое до 19 декабря 2014 года осуществлялось уголовное преследование, Т..... 3 октября 2014 года был привлечен к дисциплинарной ответственности - к нему командиром войсковой части 2659 применено дисциплинарное взыскание строгий выговор. Однако это взыскание тем же командиром отменено 9 февраля 2015 года.

Имевшиеся на момент аттестации два других дисциплинарных взыскания сняты с него по истечении годичного срока: 8 февраля и 1 апреля 2015 года, то есть Т..... судимости, административного наказания или дисциплинарных взысканий как на момент представления его к увольнению, так и издания приказа об увольнении не имел.

При данных обстоятельствах, несмотря на наличие заключения аттестационной комиссии, у командира войсковой части 2659 не было правовых оснований для представления Т.....а к досрочному увольнению с военной службы, а у командующего войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск МВД РФ - для издания приказа о таком увольнении.

В связи с изложенным суд признает заявление Т.....а Е.В. обоснованным.

Предложенный заявителем способ восстановления его права - возложение на командующего войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск МВД РФ обязанности по изменению основания увольнения на подпункт «б» пункта 1 статьи 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в связи с истечением срока контракта), суд находит правомерным.

Руководствуясь статьями 194 - 199 и 258 ГПК РФ, гарнизонный военный суд

РЕШИЛ:

Заявление Т.....а Е.В. удовлетворить.

Признать незаконными действия командира войсковой части 2659 и командующего войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, связанных с досрочным увольнением прапорщика Т.....а Е.В. с военной службы в запас по

основанию, предусмотренному подпунктом «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта).

Обязать командующего войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации изменить предусмотренное его приказом №36 л/с от 23 мая 2015 года основание увольнения прапорщика Т.....а Е.В. на подпункт «б» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (истечение срока контракта).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Верно:

Председательствующий по делу:



Секретарь судебного заседания

В.А. Дубинин

М.В. Кабакова