

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Балтийск

«03» июля 2017 года

Судья Балтийского городского суда Калининградской области Агуреев А.Н., при секретаре Швеце А.С., с участием: государственного обвинителя прокуратуры г. Балтийска Прохорова Д.Г., потерпевших Т.....ой Т.А., И.....ого В.А., законного представителя потерпевшего И.....ого А.В., подсудимого К.....ого О.Н., защитника Золотарева М.Ю., рассматривая в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении К.....ого С.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования К.....ий С.Н., обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.1 УК РФ.

В судебном заседании подсудимым К.....им О.Н. и его защитником Золотаревым М.Ю. сделано заявление об отводе председательствующего судьи.

В обоснование ходатайства защитник и подсудимый указали, что председательствующий судья ранее рассматривал гражданское дело по иску законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего, в котором К.....ий О.Н. являлся 3-м лицом и по которому возложил ответственность на одного из собственников автомобилей, участвовавших в ДТП. Кроме того, указали, что у них имеются основания сомневаться в профессионализме судьи, сославшись на нарушение сроков и выплату компенсации за незаконное уголовное преследование по не указанному делу.

Государственный обвинитель Прохоров Д.Г. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленного отвода, указав на то, что основания для отвода председательствующего судьи отсутствуют.

Потерпевшая Т.....а Т.А. и законный представитель И.....ий А.В. оставили разрешение заявления об отводе на усмотрение суда.

Заслушав мнение участников процесса по заявленному ходатайству, суд приходит к выводу о том, что данное заявление об отводе председательствующего судьи удовлетворению не подлежит.

Согласно ст. 61 УПК РФ судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он: 1) является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу; 2) участвовал в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а также - в качестве дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу; 3) является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу.

Лица, указанные в части первой настоящей статьи, не могут участвовать в производстве по уголовному делу также в случаях, если имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела.

В силу ст. 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде одной инстанции, не может участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде иной инстанции или в качестве суда той же инстанции в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела.

Доводы о том, что судья является лично заинтересованным в исходе дела, в связи с возложением ответственности на одного из собственников автомобилей, участвовавших в ДТП, а также не обладает достаточными профессиональными знаниями для разрешения уголовных дел, ничем не подтверждены и не соответствуют действительности.

На какие-либо иные обстоятельства, свидетельствующие о прямой или косвенной заинтересованности судьи в рассмотрении настоящего дела, защитник и подсудимый не ссылались. Поэтому оснований для удовлетворения отвода по указанным основаниям не имеется.

Вместе с тем, суд приходит к выводу о том, что в настоящем случае имеются основания для самоотвода.

Так, решением Балтийского городского суда Калининградской области от 20.02.2017 по гражданскому делу №2-6/2017 по иску И.....ого А.В. в интересах несовершеннолетнего И.....ого В.А. к ООО «БалтСервис», М..... В.В. о возмещении вреда здоровью, причиненного в результате ДТП, взыскании компенсации морального вреда, рассмотренному под председательством судьи Агуреева А.Н. исковые требования были удовлетворены частично и с ООО «Балт Сервис» в пользу И.....ого А.В. взыскана сумма компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья малолетнего И.....ого В.А.

В ходе разрешения названного спора суд установил, что в результате ДТП, имевшего место 17.11.2015 на перекрестке Верхнего шоссе и шоссе Морской пехоты в г. Балтийске, малолетнему сыну истца И.....ому В.А., 08.04.2004 года рождения, находившемуся в качестве пассажира в микроавтобусе «Мерседес», госномер РТУ/39, выполнявшем маршрутную перевозку пассажиров, был причинен тяжкий вред здоровью в виде компрессионных переломов 3,4,5,6 грудных позвонков, повлекший за собой значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее, чем на одну треть (более 30%).

Таким образом, в указанном решении напрямую- предпринят вопрос о характере и тяжести вреда здоровью, причиненного И.....ому В.А., являющемуся потерпевшим по настоящему уголовному делу, что входит в предмет доказывания по настоящему уголовному делу.

При таких данных имеются основания полагать, что, председательствующий по делу судья Агуреев А.Н., уже разрешал вопросы, входящие в предмет доказывания по настоящему уголовному делу, в связи с чем подлежит самоотводу на основании ст. 62 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 61-64 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Заявление защитника подсудимого К.....ого С.Н. - Золотарева М.Ю. - об отводе судьи Агуреева А.Н. оставить без удовлетворения.

Заявить самоотвод по уголовному делу в отношении К.....ого С.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.1 УК РФ, направив уголовное дело по обвинению К.....ого С.Н. в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч.1 УК РФ, и.о. председателя Балтийского городского суда Калининградской области для передачи другому судье.

Судья Балтийского городского суда

Калининградской области

подпись

Агуреев А.Н.

