

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 марта 2023 года

Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе председательствующего судьи Дорошенко О.Л., при секретаре Ружниковой Н.В., с участием представителя административного истца по доверенности Золотарева М.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску К.....ой Д.А. к командиру войсковой части о признании незаконным отказа в предоставлении ее супругу отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации, изложенного в ответе № 03-р-670-21/1124-03 от 09.01.2023 г., обязании предоставить отсрочку,

УСТАНОВИЛ:

К.....а Д.А. обратилась в суд с административным иском, в котором указала, что с 10.10.2020 г. состоит в браке с К.....ым С.П., который согласно справки военного комиссара г. Калининграда от 27.10.2022 года № 709/1/159 призван на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы РФ.

22.11.2022 года ФКУ ГБ МСЭ по Калининградской области Минтруда России Бюро МСЭ № 7 ФКУ МСЭ по Калининградской области ей установлена первая группа инвалидности с детства (инвалид по зрению) и выдана справка № серии МСЗ-2022 № 1187486 от 02.12.2022 г.

Так как ей требуется уход и помощь супруга, 06 декабря 2022 года, как указывает истица, она обратилась к военному прокурору Балтийского флота по вопросу прохождения военной службы своего супруга К.....а С.П. военнослужащего в/ч 06414, в служебной командировке и у которого, в связи с изменившимися обстоятельствами, на основании п.3 ч.1 ст. 18 Закона № 31-ФЗ возникло право на отсрочку от призыва на военную службу по мобилизации.

Прокурор передал обращение для рассмотрения командиру в/ч

09 января 2023 года Врио командира войсковой части Д. Ж..... направил в адрес К.....ой Д.А. ответ № 03-р-670-21/1124-03, в котором для доказательства факта того, что супруг является единственным дееспособным членом семьи, способным обеспечивать уход, предложил предоставить справку об отсутствии других дееспособных родственников.

К.....а Д.А. полагает, что такой ответ фактически является отказом в предоставлении К.....у С.П. отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации.

Излагая по доводам иска несогласие с такими действиями командира войсковой части К.....а Д.А. просит суд признать незаконными действия командира войсковой части , связанные с отказом в предоставлении ее супругу К.....у С.П. отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации, изложенным в ответе № 03-р-670-21/1124-03 от 09.01.2023 г. от 09.01.2023 г. , обязать предоставить отсрочку К.....у С.П. от призыва на военную службу.

К участию в деле в качестве соотчетчика привлечена войсковая часть, в качестве заинтересованных лиц привлечены К..... С.П., призывная комиссия по мобилизации граждан МО «Городской округ «город Калининград», военный комиссариат (город Калининград Калининградской области).

В судебное заседание административный истец К.....а Д.А. не явилась. Извещена надлежаще. Ходатайств об отложении судебного заседания не поступило.

Ее представитель Золотарев М.Ю., действующий по доверенности, в судебном заседании просил требования административного иска удовлетворить по основаниям, подробно изложенным в исковом заявлении.

В судебное заседание заинтересованные лица К..... С.П., призывная комиссия по мобилизации граждан МО «Городской округ «город Калининград», военный комиссариат (город Калининград Калининградской области) не явились. Извещены надлежаще. Ходатайств об отложении судебного заседания не поступило.

Выслушав представителя административного истца, изучив письменные материалы дела суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Исходя из положений части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд удовлетворяет заявленные требования об оспаривании решения, действия (бездействия) должностного лица, государственного или муниципального служащего, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействия) нарушает права и свободы административного истца, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими; они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18 Конституции Российской Федерации).

Статьей 33 Конституции Российской Федерации, частью 1 статьи 2 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан предусмотрено право граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций.

Статья 4 Закона о порядке рассмотрения обращений определяет обращение гражданина как направленное в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявление или жалобу, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления.

Заявление - просьба гражданина о содействии в реализации его конституционных прав и свобод или конституционных прав и свобод других лиц, либо сообщение о нарушении законов и иных нормативных правовых актов, недостатках в работе государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц, либо критика деятельности указанных органов и должностных лиц (пункт 3 названной статьи).

Обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению (часть 1 статьи 9 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан).

Частью 1 статьи 12 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан установлено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 данной статьи.

В силу п.п. 3 п.1 статьи 18 Федерального закона N 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» отсрочка от призыва на военную службу по мобилизации предоставляется лицам, занятым постоянным уходом за отцом, матерью, женой, мужем, родным братом, родной сестрой, дедушкой, бабушкой или усыновителем, нуждающимися по состоянию здоровья в соответствии с заключением федерального учреждения медико-социальной экспертизы в постороннем постоянном уходе (помощи, надзоре) либо являющимися инвалидами I группы, при отсутствии других лиц, обязанных по закону содержать указанных граждан.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Семейного кодекса Российской Федерации, супруги обязаны материально поддерживать друг друга.

Как установлено судом и следует из материалов административного дела, К.....а Д.А. с 10.10.2020 г. состоит в браке с К.....ым С.П. (свидетельство о браке серии от 10.10.2020 г., выдано Межрайонным отделом ЗАГС № 1 (Дворец бракосочетаний) управления ЗАГС администрации городского округа «Город Калининград»).

26.09.2022 года в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 г. № 647 К..... С.П. призван на военную службу по мобилизации (выписка из протокола № 6 заседания призывной комиссии по мобилизации ГО Город Калининград).

22.11.2022 года ФКУ ГБ МСЭ по Калининградской области Минтруда России Бюро МСЭ № 7 ФКУ МСЭ по Калининградской области ей установлена первая группа инвалидности с детства (инвалид по зрению) и выдана справка № серии МСЗ-2022 № 1187486 от 02.12.2022 г.

06 декабря 2022 года К.....а Д.А. обратилась в к военному прокурору Балтийского флота с заявлением по вопросу отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации своего супруга по основаниям, предусмотренным п.3 ч.1 ст. 18 Закона, приложив справку об инвалидности.

Прокурор передал обращение для рассмотрения командиру в/ч

В ответе от 09 января 2023 года № 03-р-670-21/1124-03 врио командира войсковой части Д. Ж..... для доказательства факта того, что супруг является единственным дееспособным членом семьи, способным обеспечивать уход, предложил К.....ой Д.А. предоставить справку об отсутствии других дееспособных родственников.

Разрешая спор, суд исходит из того, что обращение К.....ой Д.А. от 06 декабря 2022 в отсутствие иного предусмотренного законом порядка его рассмотрения, подлежит разрешению в соответствии с требованиями Федерального закона от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Закон о порядке рассмотрения обращений).

Оценив содержание ответа, данного врио начальника войсковой части Д. Ж.....а на обращение К.....ой Д.А., суд приходит к выводу о его несоответствии положениям Закона о порядке рассмотрения обращений.

Так, в силу положений части 1 статьи 10 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо:

1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение;

2) запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия;

3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина;

дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона;

4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона;

5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

Приведенным порядком не предусмотрено истребование дополнительных документов у заявителя. В свою очередь, врио начальника войсковой части, располагая сведениями персонального учета военнослужащего, не запросил, в том числе в электронной форме, необходимые по его мнению для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, не дал ответ по существу поставленного в обращении вопроса, не принял мер, направленных на восстановление или защиту прав, свобод и законных интересов гражданина, между тем, приведенные положения статьи 10 Закона о порядке рассмотрения обращений предписывают выполнить указанные действия при рассмотрении обращения гражданина.

Следует также отметить, что в оспариваемом ответе не перечислены недостающие документы, в предоставлении которых возникла необходимость и отсутствие которых не позволяло врио начальника войсковой части рассмотреть обращение заявителя.

Таким образом, при рассмотрении обращения К.....ой Д.А. врио начальника войсковой части допущено незаконное бездействие. Обращение К.....ой Д.А. по существу поставленных в нем вопросов не рассмотрено.

В качестве способа восстановления нарушенного права К.....ой Д.А., на должностное лицо надлежит возложить обязанность повторно рассмотреть заявление К.....ой Д.А. по существу поставленных ею вопросов в соответствии с требованиями закона.

Основания для возложения на административного ответчика в целях восстановления нарушенного права К.....ой Д.А. обязанности предоставить К.....у С.П. отсрочку от призыва на военную службу по мобилизации, как о том просит административный истец, с учетом предмета и характера спора, отсутствуют.

На основании изложенного суд приходит к выводу о частичном удовлетворения иска К.....ой Д.А.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 175-180, 188, 279/КАС РФ суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление К.....ой Д.А. к командиру войсковой части, войсковой части, заинтересованные лица К.....у С.П., призывная комиссия по мобилизации граждан МО «Городской округ «город Калининграда, военный комиссариат (город Калининград Калининградской области), о признании незаконным отказа в предоставлении ее супругу К.....у С.П. отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации, изложенного в ответе № 03-р-670-21/1124-03 от 09.01.2023 г., обязанности предоставить отсрочку - удовлетворить частично.

Признать незаконным бездействие врио командира войсковой части Ж.....а Д. по не рассмотрению по существу заявления К.....ой Д.А. от 06 декабря 2022 о предоставлении ее супругу К.....у С.П. отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации, обязать повторно рассмотреть заявление К.....ой Д.А..

В остальной части иск К.....ой Д.А. – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда.

Мотивированное решение суда изготовлено 23 марта 2023.

Судья

Дорошенко