

Судья: Шатохина С.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Калининград

30 октября 2018 г.

Калининградский областной суд в составе председательствующего судьи Лемешевской Ж.Л. при секретаре Евлаховой Н.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе Золотарева М.Ю. на постановление Центрального районного суда г. Калининграда от 21 сентября 2018 года, которым отказано в принятии жалобы Золотарева Михаила Юрьевича, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах Рудникова Игоря Петровича, на постановление заместителя руководителя военного следственного отдела СК России по Калининградскому гарнизону от 4 сентября 2018 года об отказе в возбуждении уголовного дела.

Заслушав выступление посредством видеоконференц-связи Рудникова И.П., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Карапетян И.В. об отмене постановления, суд

УСТАНОВИЛ:

Золотарев М.Ю. обратился в суд с жалобой в интересах Рудникова И.П., просил признать незаконным постановление заместителя руководителя военного следственного отдела СК России по Калининградскому гарнизону от 4 сентября 2018 года об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о преступлении, предусмотренном п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, в отношении сотрудников УФСБ России по Калининградской области, обязать заместителя руководителя ВСО СК России по Калининградскому гарнизону устранить допущенные недостатки, предоставить возможность заявителю ознакомиться с материалом об отказе в возбуждении уголовного дела.

Обжалуемым постановлением в принятии жалобы отказано.

В апелляционной жалобе, поданной в интересах Рудникова И.П., его представитель Золотарев М.Ю. считает постановление суда незаконным и необоснованным, указывает, что заместителем руководителя ВСО СК России по Калининградскому гарнизону проводилась проверка и вынесено обжалуемое постановление не в отношении Рудникова И.П., а по сообщению о совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, сотрудниками УФСБ по Калининградской области, уголовное дело в отношении последних не возбуждалось, кроме того, такие дела подсудны военному суду. Ссылается на п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», регламентирующий действия судьи при проверке законности и обоснованности решений об отказе в возбуждении уголовного дела, указывая на их невыполнение при вынесении обжалуемого судебного решения. Просит постановление отменить, передать жалобу на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, заслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции полагает постановление подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Постановление признается таковым, если оно вынесено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, основано на правильном применении уголовного закона и содержит мотивы принятых судом решений.

Обжалуемое постановление данным требованиям закона не соответствует.

В соответствии с ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

Закон гарантирует участникам уголовного судопроизводства и иным лицам, в отношении которых допущены нарушения их прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, и определяет, чьи решения и действия (бездействие) могут быть обжалованы в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ.

Статья 125 УПК РФ устанавливает возможность обжалования в суд постановлений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела.

Принимая решение об отказе в принятии к рассмотрению жалобы заявителя, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, суд мотивировал свои выводы тем, что изложенные в ней доводы могут быть предметом проверки на стадии судебного разбирательства при рассмотрении поступившего в суд уголовного дела в отношении Рудникова И.П.

При этом суд не учел, что обстоятельства, по поводу которых ВСО СК России по Калининградскому гарнизону проводилась проверка в порядке ст. 144 УПК РФ в отношении сотрудников УФСБ по Калининградской области, предметом проверки при рассмотрении судом уголовного дела в отношении Рудникова И.П. не являются.

Изложенное свидетельствует о том, что судом при решении вопроса о принятии жалобы к производству был неверно определен предмет обжалования, в связи с чем постановление подлежит отмене, а апелляционная жалоба в указанной части - удовлетворению.

Вместе с тем, доводы апелляционной жалобы о направлении жалобы на новое судебное рассмотрение в Центральный районный суд г. Калининграда являются необоснованными.

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц военных следственных органов, поданные в порядке статьи 125 УПК РФ по делам, подсудным военным судам, в соответствии с частью 3 статьи 22 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» рассматриваются гарнизонными военными судами. В соответствии с ч. 5 ст. 31 УПК РФ дела о преступлениях, совершенных военнослужащими, рассматривает гарнизонный военный суд.

Поскольку обжалуемое Золотаревым М.Ю. решение принято военным следственным органом в отношении военнослужащих органов федеральной службы безопасности, материал подлежит направлению по подсудности в Калининградский гарнизонный военный суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Центрального районного суда г. Калининграда от 21 сентября 2018 года об отказе в принятии жалобы Золотарева Михаила Юрьевича в интересах Рудникова Игоря Петровича на постановление заместителя руководителя военного следственного отдела СК России по Калининградскому гарнизону от 4 сентября 2018 года об отказе в возбуждении уголовного дела отменить, материал направить по подсудности в Калининградский гарнизонный военный суд.

Апелляционную жалобу удовлетворить частично.

Судья:

Лемешевская Ж.Л.

ПРОТОКОЛ

судебного заседания по рассмотрению дела № 22К-1532/2018 в апелляционном порядке

г. Калининград

30 октября 2018 г.

Калининградский областной суд в составе: председательствующего Лемешевской Ж.Л., с участием прокурора Карапетян И.В., заявителя Рудникова И.П., при секретаре Евлаховой Н.В., рассмотрел в открытом судебном заседании материал с апелляционной жалобой Золотарева М.Ю. в интересах Рудникова И.П. на постановление Центрального районного суда г. Калининграда от 21 сентября 2018 года, которым отказано в принятии жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ.

Председательствующий объявляет судебное заседание открытым 30 октября 2018 года в 14 часов 05 минут и сообщает, какой материал рассматривается и по чьей апелляционной жалобе.

Секретарь судебного заседания доложила о явке.

В судебное заседание явились: прокурор отдела прокуратуры Калининградской области Карапетян И.В., Рудников И.П. (в режиме видеоконференц-связи).

Не явился представитель Рудникова И.П. - Золотарев М.Ю.

Председательствующий разъясняет регламент судебного заседания, предусмотренный ст. 257 УПК РФ.

На вопрос председательствующего замечаний по качеству видеоконференц-связи от сторон не поступило.

Устанавливается личность заявителя:

Рудников Игорь Петрович,

4 июля 1965 года рождения, место рождения: г.Дзержинск Днепропетровской области, содержится под стражей в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Калининградской области

На вопросы председательствующего:

- В материалах дела имеется расписка о том, что Вы извещены о дате и времени слушания дела 15.10.2018 г., это соответствует действительности?

- Да.

- К судебному заседанию Вы готовы?

- Да, готов.

Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является прокурором, секретарем судебного заседания, разъясняет сторонам их право заявлять отвод судьбе, прокурору, секретарю судебного заседания в соответствии с главой 9 УПК РФ.

Отводы и самоотводы сторонами не заявлены.

Председательствующий разъясняет участникам процесса их процессуальные права и обязанности, в том числе: право заявлять ходатайства, в том числе и об исследовании доказательств, представлять в суд апелляционной инстанции дополнительные материалы, выступать и поддерживать апелляционную жалобу, высказывать возражения по жалобам других участников, участвовать в исследовании доказательств, выступать в прениях, знакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него замечания, обжаловать принятое судом решение.

Права и обязанности ясны.

Председательствующий выясняет у участников процесса, имеются ли у них ходатайства.

Ходатайств не имеется.

Решается вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие представителя Рудникова И.П. - Золотарева М.Ю., который о дате и времени слушания дела извещен надлежаще 15 октября 2018 года, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовал.

Рудников И.П.:

- Считаю возможным рассмотреть дело без участия моего представителя Золотарева М.Ю.

Прокурор Карапетян И.В.:

- Не возражаю.

Суд постановил:

- Рассмотреть дело в отсутствие представителя Рудникова И.П. - Золотарева М.Ю., поскольку он надлежаще извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела, об отложении судебного заседания не ходатайствовал, а также с учетом мнения Рудникова И.П. о возможности рассмотрения дела без участия его представителя.

Судебное следствие.

Председательствующий докладывает содержание обжалуемого постановления, существо апелляционной жалобы.

Рудников И.П.:

- Доводы апелляционной жалобы поддерживаю в полном объеме. Хочу дополнить, что в заявлении речь идет о незаконных действиях сотрудников УФСБ. Это заявление никак не связано с уголовным делом, которое расследовалось в отношении меня, поскольку речь идет о противоправных действиях 4 сотрудников УФСБ, совершенных 1 ноября 2017 года, до возбуждения уголовного дела в отношении меня и до моего задержания. Суд первой инстанции проигнорировал доводы жалобы, поданной моим представителем Золотаревым М.Ю., и вынес постановление об отказе в ее принятии. Нам уже четырежды отказывали в возбуждении уголовного дела. Предыдущие три постановления были отменены вышестоящим руководителем ВСО СК России по Балтийскому флоту. Ранее гарнизонный военный суд давал указание руководству военного следственного отдела предоставить моему доверителю для ознакомления материалы проверки, однако они так и не предоставлены. Полагаю, что мои права нарушены. Суд, отказывая в *принятии* жалобы, позволяет уйти от ответственности конкретным лицам. Заместитель руководителя военного следственного отдела Следственного комитета по Калининградскому гарнизону Журавлев ненадлежащим образом оценил представленные доказательства виновности сотрудников УФСБ, в частности, видеозапись. На видеозаписи видно, что ко мне были применены спецсредства - наручники, меня избили. Проигнорировано требование о допросе Вышинского О.Н., который видел, как меня выводили в наручниках, причем одетых запрещенным способом, допущены и другие нарушения. Считаю, что нами в районный суд подана мотивированная жалоба, в ее принятии отказано необоснованно. Прошу постановление суда отменить, направить жалобу для рассмотрения по существу.

Прокурор Карапетян И.В.:

- Считаю апелляционную жалобу, поданную на постановление Центрального районного суда г. Калининграда, подлежащей удовлетворению в полном объеме, поскольку суд нарушил требования уголовно-процессуального закона. В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ постановления об отказе в возбуждении уголовного дела могут быть обжалованы в суд. Наличие заявления о преступлении, связанном с применением физической силы, не влияет на ход и результат рассмотрения уголовного дела в отношении Рудникова И.П. по предъявленному ему обвинению по ст. 163 УК РФ. Кроме того, судом нарушены требования ст. 31 УПК РФ, так как рассмотрение жалоб по сообщениям о преступлениях в отношении сотрудников УФСБ относится к подсудности военного суда. На основании изложенного полагаю, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению.

Председательствующий выясняет, имеются ли у сторон ходатайства об исследовании имеющихся в деле доказательств или о представлении новых. Обсуждается возможность закончить рассмотрение дела без проверки доказательств, рассмотренных в суде первой инстанции.

Участники процесса заявили об отсутствии ходатайств об исследовании имеющихся в деле доказательств или о представлении новых. Согласны закончить рассмотрение дела без проверки доказательств, рассмотренных в суде первой инстанции.

Суд постановил: - С согласия сторон рассмотреть дело без проверки доказательств, исследованных судом первой инстанции.

На вопрос председательствующего о том, имеются ли у участников процесса ходатайства о дополнении судебного следствия, они заявили об отсутствии таковых.

Судебное следствие окончено. Суд переходит к судебным прениям.

Слово в судебных прениях предоставляется Рудникову И.П.: - Я изложил свою позицию, поддерживаю ее. Полагаю, что апелляционная жалоба обоснована и подлежит удовлетворению.

Слово в судебных прениях предоставляется прокурору Карапетян И.В.: - Полагаю, что постановление суда подлежит отмене, поскольку судом нарушены требования ч.1 ст. 125, ст. 31 УПК РФ.

Реплик не поступило. Судебные прения окончены.

Председательствующий удаляется в совещательную комнату.

По возвращении из совещательной комнаты оглашается вводная и резолютивная части апелляционного постановления суда и объявляется, что мотивированное решение будет вынесено в течение трёх суток.

Председательствующий разъясняет участвующим лицам, что они вправе обжаловать апелляционное постановление в кассационном порядке, установленном главой 47-1 УПК РФ, в Калининградский областной суд.

Председательствующий разъясняет участникам процесса, что они имеют право знакомиться с протоколом судебного заседания, о чем должно быть подано ходатайство в письменном виде в течение 3-х суток со дня окончания судебного заседания. По истечении срока, установленного судом для ознакомления с протоколом судебного заседания, на него могут быть поданы замечания в течение 3-х суток со дня окончания ознакомления.

Судебное заседание объявлено председательствующим закрытым 30 октября 2018 года в 14 часов 39 минут.

Председательствующий:

Секретарь судебного заседания:

Протокол судебного заседания изготовлен и подписан 31 октября 2018 года.