

КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Скворцова Ю.А.

УИД 39RS0004-01-2019-002216-72

№2-1997/2019

№ 33-2581/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 июня 2021 года г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Поникаровской Н.В., судей Ткач Е.И., Ивановой О.В., с участием прокурора Большаковой А.В., при секретаре Глодян В.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации городского округа «Город Калининград» к П.....у В.В., П.....у Р.В., действующему в своих интересах и интересах несовершеннолетних П.....ой А.Р., П.....ой А.Р., П.....у В.В., действующему в своих интересах и интересах несовершеннолетнего П.....а Д.В. о выселении из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения, снятии с регистрационного учета,

по апелляционной жалобе представителя П.....а В.В. Золотарева М.Ю. на решение Московского районного суда г. Калининграда от 11 октября 2019 года

Заслушав доклад судьи Ткач Е.И., объяснения П.....а В.В., его представителя Золотарева М.Ю., представителя администрации ГО «Город Калининград» Заборовской Е.С., заключение прокурора, исследовав доводы апелляционной жалобы, материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Администрация городского округа «Город Калининград» обратилась в суд с вышеназванным иском указав, что ответчики П..... В.В., П.....а Е.В., П..... Р.В., его несовершеннолетние дети П.....а А.Р., 2009 года рождения, П.....а Л.Р., 2004 года рождения, П..... В.В., его несовершеннолетний сын П..... Д.В., 2014 года рождения зарегистрированы и проживают в жилом доме муниципального маневренного фонда - квартире 4 дома 91-91А по ул. Судостроительная в г. Калининграде (занимают комнаты 17, 18, 19, 20, 21). установила: Администрация городского округа «Город Калининград» обратилась в суд с вышеназванным иском указав, что ответчики П..... В.В., П.....а Е.В., П..... Р.В., его несовершеннолетние дети П.....а А.Р., 2009 года рождения, П.....а Л.Р., 2004 года рождения, П..... В.В., его несовершеннолетний сын П..... Д.В., 2014 года рождения зарегистрированы и проживают в жилом доме муниципального маневренного фонда - квартире 4 дома 91-91А по ул. Судостроительная в г. Калининграде (занимают комнаты 17, 18, 19, 20, 21).

Постановлением администрации городского округа «Город Калининград» от 20 июня 2019 года № 580 жилой дом по адресу г. Калининград ул. Судостроительная, 91 -91А признан аварийным и подлежащим сносу.

Решением Московского районного суда г. Калининграда от 11 декабря 2006 года ответчики П..... В.В., П.....а Е.В., П..... Р.В., П..... В.В., П.....а Е.В., П.....а А.Р. выселены из спорного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения и сняты с регистрационного учета.

Ссылаясь на то, что в добровольном порядке указанное жилое помещение ответчики не освобождают, законные основания для предоставления им иного жилого помещения взамен аварийного жилья не имеется, администрация городского округа «Город Калининград» просила выселить П.....а В.В., П.....у Елену Викторовну, П.....а В.В., П.....а Р.В., несовершеннолетних П.....у А.Р., П.....у Л.Р., несовершеннолетнего П.....а Д.В. из жилого помещения муниципального маневренного фонда по адресу: г. Калининград, Судостроительная, дом 91-91 А, квартира 4, без предоставления другого жилого помещения, а также снять с регистрационного учета несовершеннолетних П.....а Д.В., П.....у Л.Р. по указанному адресу.

Определением Московского районного суда г. Калининграда 11 октября 2019 года производство по данному гражданскому делу в части исковых требований администрации городского округа «Город Калининград» к П.....ой Е.В., умершей 15 мая 2019 года, прекращено в связи с отказом от иска в указанной части.

Решением Московского районного суда г. Калининграда от 11 октября 2019 года исковые требования администрации городского округа «Город Калининград» удовлетворены. П..... В.В., 10 февраля 1955 года рождения, П..... В.В., 26 мая 1983 года рождения, П..... Р.В., 29 января 1979 года рождения, несовершеннолетние П.....а А.Р., 18 августа 2009 года рождения, П.....а Л.Р., 02 мая 2004 года рождения, П..... Д.В., 13 июня 2014 года рождения выселены из квартиры 4 дома 91А по ул. Судостроительной в г. Калининграде. П.....а А.Р., 18 августа 2009 года рождения, П..... Д.В., 13 июня 2014 года рождения сняты с регистрационного учета по адресу: г. Калининград, ул. Судостроительная, дом 91 А, квартира 4.

В апелляционной жалобе представитель П.....а В.В. - Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенности, просит решение суда отменить в части и вынести новое решение, которым выселить семью П.....ых из спорного жилого помещения с предоставлением иного жилого помещения. Настаивает на том, что указанное, жилое помещение было предоставлено семье П.....ых, как вынужденным переселенцам, и

поскольку до настоящего времени они не обеспечены жильем, они не подлежат выселению без предоставления иного жилого помещения. Указывает на неправильное установление судом обстоятельств дела и на незаконность принятого решения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 15 января 2020 года решение Московского районного суда г. Калининграда от 11 октября 2019 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2020 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 15 января 2020 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Отменяя судебный акт кассационной инстанцией указано на неустановление нижестоящими судами обстоятельств дела, а именно на каком основании местные власти предоставили ответчикам спорное жилое помещение, не истребованы у истца документы, подтверждающие предоставление семье П..... спорного жилого помещения, по той причине, что в решении Московского районного суда г. Калининграда от 11 декабря 2006 года данные факты судом не устанавливались.

В судебном заседании П..... В.В. и его представитель Золотарев М.Ю. действующий на основании доверенности доводы апелляционной жалобы поддержали.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в связи с чем суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав стороны, заключение прокурора, полагавшего решение суда законным и обоснованным и отсутствие законных оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 10 Жилищного кодекса Российской Федерации жилищные права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными правовыми актами, а также из действий участников жилищных отношений, которые хотя и не предусмотрены такими актами, но в силу общих начал и смысла жилищного законодательства порождают жилищные права и обязанности.

Как разъяснено в пп. «г» п. 41 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении судами Жилищного кодекса Российской Федерации» к отношениям по пользованию специализированными жилыми помещениями, возникшим до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, применяются с учетом их длящегося характера нормы Жилищного кодекса Российской Федерации.

Статья 108.1 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшая до 01 марта 2005 года, предусматривала, что к жилым помещениям из фондов жилья для временного поселения относятся, в том числе и жилые помещения из фонда жилья для временного поселения вынужденных переселенцев.

В силу пункта 3 части 1 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации к специализированному фонду относятся, в том числе, жилые помещения маневренного фонда.

Как следует из материалов дела, в квартире 4 дома 91А в комнатах с 17 по 21 по ул. Судостроительная в г. Калининграде с 1993 года проживает семья П..... В.В..

Как следует из поквартирной карточки П..... В.В., его супруга П..... Е.В. и их дети П..... Р.В., П..... В.В. значатся зарегистрированными в спорном жилом помещении с 5 марта 1993 года временно сроком на один год, затем зарегистрированы с 25 марта 1994 года.

П.....а Евгения Валентиновна (сноха нанимателя и супруга П.....а Р.В.) (брак между П.....ой Е.В. и П.....ым Р.В. заключен 10 мая 2003 года) была зарегистрирована в спорной квартире временно до 21 декабря 2007 года

С 22 января 2010 года в спорном жилье зарегистрированы несовершеннолетняя П.....а А.Р., 18 августа 2009 года рождения (внучка нанимателя), с 15 августа 2014 года - несовершеннолетний П..... Д.В., 13 июня 2014 года рождения (внук нанимателя), с 20 июня 2014 года - несовершеннолетняя П.....а Л.Р., 02 марта 2004 года рождения (внучка нанимателя).

Согласно статье 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях предусмотренных настоящим Кодексом.

Из приведенной нормы процессуального закона следует, что преюдициальное значение при рассмотрении дела имеют факты и обстоятельства, которые установлены вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, в котором участвуют те же лица.

Вступившим в законную силу решением Московского районного суда г. Калининграда от 11 декабря 2006 года иск мэрии г. Калининграда удовлетворен. Выселены без предоставления другого жилого помещения и сняты с регистрационного учета, из комнат 17,18,19,20,21 квартиры 4 дома 91А по ул. Судостроительной г. Калининграда муниципального маневренного фонда П..... В.В., П.....а Е.В., П..... В.В., П..... Р.В., П.....а Е.В. с несовершеннолетней П.....ой Л.Р., 2 марта 2004 года рождения. В удовлетворении встречного иска П.....ых о признании права пользования спорным жилым помещением, признании незаконным включения жилого дома 91А по ул. Судостроительная в г. Калининграде в маневренный фонд и исключении из маневренного фонда отказано. В удовлетворении встречного иска П.....ой Е.В. о признании проживания в спорной квартире до окончания срока регистрации отказано.

При рассмотрении вышеуказанного дела судом установлено, что решением исполнительного комитета Калининградского городского Совета депутатов трудящихся № 448а от 5 ноября 1961 года утвержден акт о приемке жилого дома маневренного фонда по ул. Судостроительная № 91-93, жилой площадью 521,1 кв.м (год постройки 1960). Разрешено горжилуправлению ввести в эксплуатацию жилой дом маневренного фонда по ул. Судостроительная, 91-93. На председателя Московского райисполкома возложена обязанность использовать жилой дом маневренного фонда по ул. Судостроительная 91-93 как переселенческий жилой фонд на время капитального ремонта жилого фонда.

Из технических паспортов и инвентарного дела на жилой дом 91-91А по ул. Судостроительная в г. Калининграде по состоянию на 19 марта 1979 года и по состоянию на 17 апреля 2006 года следует, что год постройки жилого дома 1960, вышеуказанным решением исполкома № 448а от 5 ноября 1961 года статус жилого дома установлен, как жилой дом маневренного фонда. Также следует, что жилой дом находится в муниципальной собственности, состоял на балансе ЖЭУ-6 (решение горисполкома № 402 от 23 октября 1974 г.), на балансе ЖЭУ-26 (постановление мэра г. Калининграда № 468 от 08 апреля 1994 г.), на балансе МУ «Муниципальные общежития» (постановление мэра г. Калининграда от 30 декабря 2005 № 4783). Статус жилого дома не изменялся, что установлено также кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 11 июля 2007 года

Решением городского Совета депутатов Калининграда (второго созыва) от 23 февраля 2000 г. № 67 утверждено Положение о муниципальном маневренном жилищном фонде г. Калининграда и порядке его заселения. Приложением № 2 данного решения утвержден перечень домов муниципального жилищного фонда, предназначенных для использования в качестве маневренного фонда, в том числе жилой дом по ул. Судостроительная, д. 91-91А в г. Калининграде.

Решением городского Совета депутатов Калининграда (третьего созыва) от 16 ноября 2005 г. № 384 утверждено новое Положение «О предоставлении жилых помещений в муниципальном маневренном фонде города Калининграда» и признано утратившим силу вышеуказанное решение горсовета от 23 февраля 2000 г. № 67. Статус спорного жилого дома не изменялся.

Согласно выписке из Реестра муниципальной собственности г. Калининграда и справкам ФГУП «Ростехинвентаризация» жилое здание, расположенное по адресу г. Калининград ул. Судостроительная, 91-91 А, имеет назначение маневренный, учтено 4 июня 1997 года и 16 февраля 2000 г. за муниципальной собственностью, состояло на балансе ЖЭУ-26 на основании решения горсовета от 5 ноября 1961 года № 448а, постановления мэрии г. Калининграда от 8 апреля 1994 № 468.

Согласно выписке из Реестра муниципальной собственности г. Калининграда и справкам ФГУП «Ростехинвентаризация» жилое здание, расположенное по адресу г. Калининград ул. Судостроительная, 91-91 А, имеет назначение маневренный, учтено 4 июня 1997 года и 16 февраля 2000 г. за муниципальной собственностью, состояло на балансе ЖЭУ-26 на основании решения горсовета от 5 ноября 1961 года № 448а, постановления мэрии г. Калининграда от 8 апреля 1994 № 468.

Судом также установлено, что в спорное жилое помещение семья П.....ых вселилась в 1993 году, временно, на год. В установленном законом порядке решение о предоставлении П.....ым спорного жилого помещения не принималось, ордер на вселение не выдавался, договор найма не заключался. Сами П.....ы поясняли суду, что в 1992 году прибыли из г. Грозного в Калининград, П..... В.В. устроился слесарем-сантехником в ЖЭУ-26, и ему как работнику ЖЭУ, было разрешено вселиться в спорную квартиру в маневренном фонде временно, ордер не выдавался, договор не заключался. В 1993 года в ЖЭУ-26 устроилась П.....а Е.В. кладовщиком, в связи с чем они остались проживать в спорном жилье, уволилась она с ЖЭУ в 1998 году.

Решение Московского районного суда г. Калининграда от 11 декабря 2006 года о выселении семьи П.....ых из спорного жилья исполнено не было.

Постановлением администрации городского округа «Город Калининград» от 20 июня 2019 года № 580 «О признании многоквартирного дома № 91-91А по ул. Судостроительной аварийным и подлежащим сносу и отселению из него физических лиц» многоквартирный дом № 91-91А по ул. Судостроительной в г. Калининграде признан аварийным и подлежащим сносу в срок до 31 декабря 2020 года. Комитету муниципального имущества и земельных ресурсов администрации городского округа «Город Калининград»

предписано в срок до 31 декабря 2019 года осуществить отселение физических лиц, имеющих основания для проживания в жилых помещениях маневренного фонда, в иные жилые помещения муниципального маневренного фонда; в срок до 31 декабря 2020 года - организовать снос дома № 91-91А по ул. Судостроительной в г. Калининграде.

Администрацией ГО «Город Калининград» 21 июня 2019 года в адрес П.....а В.В. выставлено досудебное предупреждение об освобождении занимаемого жилого помещения маневренного фонда ввиду отсутствия оснований для пользования жилым помещением и на основании решения Московского районного суда г. Калининграда от 11 декабря 2006 года.

Разрешая заявленный спор, в силу положений части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, учитывая установленные по ранее рассмотренному делу обстоятельства, а также, установив, что к категориям лиц, имеющих право на предоставление жилых помещений муниципального маневренного фонда, ответчики не относятся, на учете граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма не состоят, пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований о выселении ответчиков из спорного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения.

Судебная коллегия с такими выводами суда соглашается.

Доводы апелляционной жалобы о том, что П..... В.В. является вынужденным переселенцем, в связи с чем он и его семья не могут быть выселены из спорного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения, являются несостоятельными.

Как следует из материалов гражданского дела № 2-401/2006, П.....у В.В. 18 февраля 1993 года было выдано удостоверение № 388 вынужденного переселенца. Членами семьи указаны П.....а Е.В. - жена, П..... Р.В. - сын, П..... В.В. - сын.

Статус вынужденных переселенцев определен Законом Российской Федерации от 19 февраля 1993 года № 4530-1 «О вынужденных переселенцах». Этим же законом установлены экономические, социальные и правовые гарантии защиты их прав и законных интересов на территории Российской Федерации.

Согласно названному закону вынужденный переселенец - гражданин Российской Федерации, покинувший место жительства вследствие совершенного в отношении его или членов его семьи насилия или преследования в иных формах либо вследствие реальной опасности подвергнуться преследованию по признаку расовой или национальной принадлежности, вероисповедания, языка, а также по признаку принадлежности к определенной социальной группе или политических убеждений, ставших поводами для проведения враждебных кампаний в отношении конкретного лица или группы лиц, массовых нарушений общественного порядка (пункт 1 статьи 1).

В соответствии со статьей 5 названного Закона решение о признании лица вынужденным переселенцем является основанием для предоставления ему гарантий, установленных данным законом, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (пункт 2).

Статус вынужденного переселенца предоставляется на пять лет. Федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления в пределах своих полномочий принимают меры, предусмотренные статьей 7 указанного закона, по обеспечению обустройства вынужденного переселенца и членов его семьи на новом месте жительства на территории Российской Федерации. При наличии обстоятельств, препятствующих вынужденному переселенцу в обустройстве на новом месте жительства, срок действия его статуса продлевается территориальным органом миграционной службы на каждый последующий год по заявлению вынужденного переселенца (пункт 4 статьи 5).

Таким образом, приведенные законоположения, устанавливающие пятилетний срок действия статуса вынужденного переселенца с правом последующего его ежегодного продления, а также основания его утраты, обуславливают временный характер данного статуса, признаваемого за гражданином, покинувшим свое место жительства вследствие стечения крайне тяжелых жизненных обстоятельств, и предполагающего в связи с этим необходимость предоставления государственной поддержки, способствующей его обустройству на новом месте жительства.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона о вынужденных переселенцах федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления в пределах своих полномочий, в том числе, осуществляют постановку вынужденного переселенца на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации независимо от срока проживания в соответствующей местности; оказывают вынужденному переселенцу помощь при вступлении в жилищный, жилищно-строительный или иной специализированный потребительский кооператив, помощь в индивидуальном жилищном строительстве, включая предоставление (приобретение) земельного участка и приобретение строительных материалов в установленном порядке; предоставляют вынужденным переселенцам, нуждающимся в получении жилых помещений, социальные

выплаты на их приобретение. Указанные социальные выплаты за счет средств федерального бюджета предоставляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации и иное.

Фонд жилья для временного поселения вынужденных переселенцев, как указано в Законе Российской Федерации от 19 февраля 1993 года № 4530-1 «О вынужденных переселенцах», предназначен для проживания вынужденных переселенцев в течение срока действия статуса вынужденного переселенца (п. 1 ст. 11); вынужденный переселенец утрачивает право на проживание при утрате или при лишении статуса вынужденного переселенца (п. 3 ст. 6); в случае утраты лицом статуса вынужденного переселенца или в случае лишения лица статуса вынужденного переселенца данное лицо обязано освободить жилое помещение, предоставленное ему из фонда жилья для временного поселения вынужденных переселенцев (п. 6 ст. 9).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения фонда для временного поселения вынужденных переселенцев, относятся к жилым помещениям специализированного жилищного фонда, предназначены для временного проживания граждан, признанных в установленном федеральным законом порядке вынужденными переселенцами и беженцами.

Согласно статье 97 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения фондов для временного поселения вынужденных переселенцев и лиц, признанных беженцами, предназначены для временного проживания граждан, признанных в установленном федеральным законом порядке соответственно вынужденными переселенцами и беженцами.

Судом установлено, что статус вынужденного переселенца П.....ым В.В., на момент рассмотрения дела о выселении семьи П.....ых из маневренного фонда, утрачен, поскольку им не были соблюдены требования закона, об обращении вынужденного переселенца с заявлением о постановке его и членов его семьи на учет граждан, нуждающихся в жилом помещении, об обязанности проходить ежегодный переучет вынужденного переселенца в сроки, установленные законом (пп. 4 п. 2 ст. 6) (п. 4 ст. 5).

Доказательств обратного, ответчиками П.....ыми суду не представлено в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Во исполнение указаний кассационной инстанции судом апелляционной инстанции истребованы из администрации ГО «Город Калининград» и из Государственного архива Калининградской области документы, подтверждающие предоставление семье П.....ых спорного жилого помещения и основания его предоставления.

25 мая 2021 года в адрес суда апелляционной инстанции поступила информация из управления учета и найма жилья комитета муниципального имущества и земельным ресурсам администрации ГО «Город Калининград» от 19 мая 2021 года № и-КМИ-12/10363,-из которой следует, что в установленном законом порядке решение о выделении семье П.....ых жилого помещения, расположенного по адресу г. Калининград ул. Судостроительная, д. 91А кв. 4 не принималось, ордер на вселение в него не выдавался, договор найма не заключался.

ОГКУ «Государственный архив Калининградской области» (письмо от 28 июня 2021 № 961) сообщило, что документов, на основании которых в 1993 году П.....ым было предоставлено жилое помещение по ул. Судостроительная 91-91А в г. Калининграда, в архиве не имеется. Такие документы администрацией ГО «Город Калининград» на хранение в ОГКУ «ГАКО» не передавались.

По сообщению МКУ «Калининградский городской архив» (от 25 июня 2021 года № 958/06-и) ордера, списки и другие сведения на жилые помещения в городской архив на хранения не передаются, а находятся на хранении в управлении учета и найма жилья комитета муниципального имущества и земельных ресурсов администрации ГО «Город Калининград».

По сообщению начальника отдела учета граждан, нуждающихся в жилых помещениях комитета муниципального имущества и земельных ресурсов администрации ГО «Город Калининград» (от 01 июня 2021 года № 3346), П..... В.В., П..... Р.В., П..... В.В. на учете граждан, нуждающихся в жилых помещениях в администрации ГО «Город Калининград» не состоят. С заявлениями о принятии на указанный учет, указанные граждане, не обращались.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о выселении семьи П.....ых из муниципального маневренного фонда без предоставления другого жилого помещения.

Судебная коллегия полагает, что доводы апелляционной жалобы в части того, что выселение ответчиков П.....ых из спорного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения являются нарушением их жилищных прав, так как другого жилого помещения они не имеют, подлежат отклонению в связи с тем, что маневренный фонд жилья носит строго целевое назначение для временного проживания определенной категории лиц. Ответчики П.....ы в спорном жилом помещении проживают временно в порядке исключения, ордер на вселение им не выдавался, договор найма не заключался, в связи с чем право постоянного пользования спорным жильем они не приобрели. Регистрация по месту временного проживания также не является основанием для приобретения постоянного права пользования спорным жилым

помещением. Право пользования жилым помещением приобретает лицо, проживающим в нем при условии доказанности законных оснований для вселения. Предоставление спорного жилья ответчикам не было оформлено надлежащим образом. Отсутствие мер по выселению, неисполнение судебного решения, сами по себе также не свидетельствуют о возникновении у ответчиков права постоянного пользования спорной квартирой, расположенной в муниципальном маневренном жилом фонде.

Доказательств того, что П..... В.В. как переселенец имеет статус временного переселенца и как переселенца имеет право на обеспечения его жильем судом не представлено, с заявлениями на постановку в очередь на обеспечение жильем как временного переселенца, П.....ым подано не было. Обеспечение же вынужденных переселенцев жилым помещением для постоянного проживания осуществлялось только после постановки их на учет и включение в очередь граждан, нуждающихся в жилых помещениях.

Судебная коллегия также соглашается с выводом суда о том, что основания, по которым заявлен настоящий иск, изменились, и их нельзя признать тождественными тем, по которым был заявлен иск ранее, поскольку после принятия судом указанного решения, появились новые обстоятельства, а именно признание жилого дома, в котором находится спорное жилое помещение, аварийным и подлежащим сносу.

Выводы суда основаны на правильном понимании и применении законодательства, регулирующего настоящие правоотношения, соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Правоотношения сторон в рамках заявленных требований и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие правовое значение, установлены на основании добытых по делу доказательств, оценка которым дана согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем доводы апелляционной жалобы, оспаривающие выводы суда по существу рассмотренного спора, направленные на иную оценку доказательств, не могут повлиять на содержание постановленного судом решения.

С учетом изложенного, постановленное по делу решение суда следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Московского районного суда г. Калининграда от 11 октября 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.