

РЕШЕНИЕ**Именем Российской Федерации**

13 ноября 2012 года

г.Калининград

Центральный районный суд г.Калининграда в составе: председательствующего судьи Эльзесера В.В.,

при секретаре

Быковой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П.....а М.П. к Военному комиссариату Калининградской области, Комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий, Министерству обороны Российской Федерации, третье лицо Федеральное государственное учреждение «Управление Балтийского флота», Центральная комиссия Министерства обороны по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий о признании права на получение удостоверения «Ветеран боевых действий» и обязанности выдать указанное удостоверение,

УСТАНОВИЛ:

П..... М.П. представил в суд вышеназванное исковое заявление, обосновав его тем, что являясь капитаном 2 ранга запаса, неоднократно обращался по вопросу получения удостоверения «Ветерана боевых действий», а именно: в мае 2009 года обратился с заявлением в Военный комиссариат г. Калининград о выдаче ему удостоверения участника боевых действий в Анголе на основании положения п. 1 ст. 1 ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О ветеранах» от 2 октября 2008 года, которым был установлен период боевых действий в Анголе с ноября 1975 года по ноябрь 1992 года. 15 мая 2009 года комиссия военного комиссариата Калининградской области в удовлетворении заявления отказала. 03 марта 2011 года и 19 октября 2011 года (повторно) П..... М.П. обращался по вопросу выдачи ему удостоверения «Ветерана боевых действий» к председателю комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверения ветерана боевых действий. 19 апреля 2011 года и 31 октября 2011 года, соответственно, заявителем получены отказы, по тем основаниям, что представленные документы не подтверждают факт непосредственного участия обратившегося в боевых действиях в Республике Ангола, из представленной архивной справки Центрального военно-морского архива № 6895 от 22 апреля 2009 года не следует, что в боевых действиях принимали участие как корабль «Комсомолец Литвы», так и П..... М.П. в составе данного корабля. Подтверждается то обстоятельство, что данный корабль, и П..... М.П. в составе корабля находились на боевой службе в Анголе и то, что в указанный период в Анголе велись боевые действия. Однако указывается, что боевая служба, как и боевое дежурство, еще не ведение боевых действий как этого требует ФЗ «О ветеранах». С данными утверждениями заявитель не согласен, факт прохождения заявителем боевой службы подтверждается представленными доказательствами: архивной справкой ЦВМА от 22.04.2009 года № 6895; копией послужного списка; грамотами военного атташе в НРА от 07.10.1986 года; копией грамоты командира в/ч 99705 от 07.10.1986 года; удостоверением к медали «Участнику локальных конфликтов»; копия решения Новотроицкого городского суда Оренбургской области от 04.04.2011 года; справкой командира в/ч 15182 от 05.04.2012 года; справкой начальника отдела Военного комиссариата г. Новотроицк, Оренбургской области; копией удостоверения ветерана боевых действий Кисилева Н.М. заверенная военкоматом; копия военного билета Кисилева Н.М. заверенная военкоматом, что он является ветераном боевых действий. Отсутствие в представленных доказательствах термина «Участие в боевых действиях» не свидетельствуют об отсутствии у П.....а М.П. права на получение удостоверения ветерана боевых действий, поскольку согласно п. 21 боевого Устава Военно-морского флота, утвержденного приказом МО СССР от 02 августа 1989 года под «боевыми действиями» понимается совокупность согласованных и взаимосвязанных по цели, задачам, месту и времени сражения, боев, ударов и атак, проводимых в ходе операций флота и флотилий разнородных сил и между ними для решения оперативных, оперативно-тактических задач, непрерывного воздействия на противника, воспрепятствования и сковывания его действиями, а также под боевыми действиями понимаются действия для создания благоприятной обстановки своим силам (войскам) в определенных районах (зонах). Кроме того полагает, что подтверждением его (П.....а М.П.) участия в боевых действиях является аналогичное гражданское дело его сослуживца по войсковой части 15182 Киселева Николая Михайловича по его иску к Военному комиссариату Оренбургской области, Новотроицкому военному комиссариату об установлении факта участия в боевых действиях рассмотренного Новотроицким городским судом Оренбургской области,

судебным решением от 04 апреля 2011 года установлен факт участия Киселева Н.М. в боевых действиях при исполнении служебных обязанностей с 19.06.86 года до 19.12.1986 года в Народной Республике Ангола с заходом в порт Луанда. Киселев Н.М. подтвердил, что в период боевых действий в Народной Республике Ангола П..... М.П. являлся заместителем командира «БДК - 58» в/ч 15182 по политической части был капитаном. Такое подтверждение зафиксировано в справке заверенной начальником отдела Военного комиссариата г. Новотроицка Оренбургской области.

Просит признать капитана 2 ранга запаса П.....а М.П. ветераном боевых действий, признать за ним право получение удостоверения боевых действий, обязать ответчиков выдать капитану 2 ранга запаса П.....у М.П. удостоверение ветерана боевых действий.

Истец П..... М.П. и его представитель Золотарев М.Ю. в судебном заседании исковое заявление поддержали по изложенным доводам.

Представитель ответчика Комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий Ключкова Ж.Г., действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против удовлетворения иска.

Представитель ответчика - военного комиссариата Калининградской области Кожина О.В., действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против удовлетворения иска.

Представитель третьего лица Центральной комиссии Министерства обороны по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий Ключкова Ж.Г., действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против удовлетворения иска.

Представитель третьего лица ФГУ «Управление Балтийского флота» Абрамов Ю.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании возражал против удовлетворения иска.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Суд, исследовав все доказательства по делу и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, приходит к следующему.

Согласно архивной справке Центрального Военно-морского архива № 6895 от 22.04.2009 г. по документам 336 бригады морской пехоты Балтийского флота установлено, что капитан 3 ранга П..... М.П. в периоде 20 июня 1986 г. по 20 декабря 1986 г. на большом десантном корабле «БДК-58» находился на боевой службе в районе Экваториальной Африки Атлантического океана, в том числе с 16 июля 1986 г. по ноябрь 1986 г. - в п. Луанда (Ангола). В Анголе в указанный период велись боевые действия. В приказе командира сторожевого корабля «Комсомолец Литвы» Балтийского флота от 28 февраля 1989 г. № 07 с объявлением штатной и списочной численности личного состава значится старший инструктор по агитации и пропаганде 32 дивизии противолодочных кораблей капитан 3 ранга П..... М.П. (прикомандированный). В приказе командира СКР «Комсомолец Литвы» от 12 марта 1989 г. № 76-а о размещении офицерского, мичманского и личного состава на период, перехода корабля из порта Балтийск в порт Луанда значится капитан 3 ранга П..... М.П.. По документам СКР «Комсомолец Литвы» установлено, что в период с 9 марта 1989 г. по 31 августа 1989 г. корабль находился на боевой службе в районе Юго-Западной Африки, в том числе с 6 апреля по 31 июля 1989 г. - имел стоянку в п. Луанда (Ангола). В указанный период в Анголе велись боевые действия (л.д. 5).

15.05.2009 г. военным комиссариатом Калининградской области истцу отказано в выдаче удостоверения ветерана боевых действий (л.д. 21).

18.04.2011 г. центральной комиссией Министерства обороны РФ по рассмотрению обращений для оформления и выдаче удостоверений ветерана боевых действий истцу отказано в выдаче удостоверения ветерана боевых действий (л.д. 23).

31.10.2011 г. комиссией Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдаче удостоверений ветерана боевых действий истцу отказано в выдаче удостоверения ветерана боевых действий, т.к. представленные истцом документы не подтверждают факт непосредственного участия П.....а в боевых действиях (л.д. 24).

Федеральный закон от 12.01.1995 N 5-ФЗ "О ветеранах" устанавливает правовые гарантии социальной защиты ветеранов в Российской Федерации в целях создания условий, обеспечивающих им достойную жизнь, активную деятельность, почет и уважение в обществе. С учетом заслуг по защите Отечества, безупречной военной службы, иной государственной службы и продолжительного добросовестного труда устанавливаются следующие категории ветеранов: ветераны Великой Отечественной войны, ветераны боевых действий на территории СССР, на территории Российской

Федерации и территориях других государств (далее - ветераны боевых действий), ветераны военной службы, ветераны государственной службы, ветераны труда.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3 Федерального закона «О ветеранах» к ветеранам боевых действий в т.ч. относятся военнослужащие, направленные в другие государства органами государственной власти СССР и принимавшие участие в боевых действиях при исполнении служебных обязанностей в этих государствах.

Перечень государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации закреплен в приложении к Федеральному закону «О ветеранах».

Федеральным законом от 02.10.2008 N 166-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" в раздел III приложения были внесены следующие изменения: позиция "Боевые действия в Анголе: с ноября 1975 года по ноябрь 1979 года" изложена в следующей редакции: "Боевые действия в Анголе: с ноября 1975 года по ноябрь 1992 года". Изменения вступили в законную силу с 01 января 2009 года.

Исходя из положения п. 1 ч. 1 ст. 3 ФЗ «О ветеранах» для получения статуса ветерана боевых действий военнослужащим, уволенным в запас, обслуживавшим воинские части Вооруженных Сил СССР и Вооруженных Сил Российской Федерации, необходимо подтвердить факт направления и нахождения на территории других государств в период ведения там боевых действий, а также факт участия в боевых действиях при исполнении служебных обязанностей в этих государствах.

Однако, истцом П.....ом М.П. подтвержден лишь факт направления и нахождения на территории другого государства в период боевых действий; доказательств же участия истца в боевых действиях при исполнении служебных обязанностей в этот период суду не представлено и в материалах дела не имеется.

Согласно ответу № 10306 от 20.09.2012 г. на запрос суда из Центрального Военно-Морского архива указано следующее: Приказ Главнокомандующего ВМФ о формировании 30-й оперативной бригады находится на секретном хранении. В нём цели и задачи 30-й оперативной бригады не указаны. Журналов боевых действий большого десантного корабля «БДК-58» и сторожевого корабля «Комсомолец Литвы» на хранении в ЦВМА нет, так как эти корабли участия в боевых действиях не принимали. В соответствии с Федеральным законом «О ветеранах» (статья 3 пункт 1 подпункт 1) «К ветеранам боевых действий относятся: военнослужащие..., направленные в другие государства органами государственной власти СССР... и принимавшие участие в боевых действиях...». В Центральном военно-морском архиве сведений об участии в боевых действиях в Анголе личного состава «БДК-58» и СКР «Комсомолец Литвы», прикомандированных на период несения боевой службы военнослужащих и непосредственно П.....а М.П. в период нахождения на боевой службе не имеется. Боевая служба (специфическое понятие, применяемое только в Военно-Морском Флоте) это основной вид деятельности Военно-Морского Флота и высшая форма поддержания боевой готовности сил флота в мирное время. Понятие «боевая служба» не тождественно понятию «боевые действия» (л.д. 78).

Оснований не доверять архивным справкам Центрального военно-морского архива Министерства обороны РФ у суда не имеется. Противоречий между архивными справками и имеющимися в деле документами не установлено.

Как видно из справки, выданной командиром войсковой части 15182 от 05.04.2012 г. капитан 2 ранга (запаса) П..... М.П. согласно Приказу Командующего ДКБФ №130 от 25.04.1986 года и Боевого распоряжения Командующего ДКБФ №007/ОП от 05.06. по 20.12.1986 года «БДК-58» (в/ч 15182) с усиленной 2-ой ротой морской пехоты десантно-штурмового батальона 336-й Гвардейской бригады морской пехоты ДКБФ, в период с 20.06 по 20.12.1986 года выполнял боевые задачи, нес боевую службу, участвовал в боевых действиях в районе Экваториальной Африки Атлантического океана. В должности заместителя командира «БДК-58» (в/ч 15182) по политической части. В том числе с 16.07. по 26.11 1986 года «БДК-58» (в/ч 15182) имел стоянку в Народной Республике Ангола п. Луанда ВМБ «Навал». В Народной Республике Ангола в указанный период велись боевые действия. Основание: Исторический журнал в/ч 15182 (л.д. 15).

Вместе с тем, суд ставит под сомнение запись в указанной справке на участие в боевых действиях, т.к. исследованный в судебном заседании оригинал исторического журнала такой записи не содержит. В историческом журнале в разделе 2 (боевая деятельность) имеется запись «июль - декабрь 1986 годы - Выполнение задач боевой службы в Народной Республике Анголы, участие в БД, Приказ Ком. БФ № 483» (л.д. 85-86).

Допрошенный в судебном заседании командир в/ч 15182 Дегтярёв Г.В., пояснил, что справка об участии П.....а в боевых действиях была выдана на основании записи в историческом журнале «участие в БД».

Между тем, запись «участие в БД» не означает участие в боевых действиях. Аббревиатура «БД» или «участие в БД» в Министерстве обороны РФ и в т.ч. на Балтийском флоте не применялись, что подтверждается ответом на запрос суда и выпиской из наставления по службе штабов и правил разработки и оформления боевых документов, сокращенные обозначения и условные знаки.

Допрошенные в судебном заседании свидетели, являвшиеся сослуживцами истца, Бухалин И.Г., Марушко В.Я., Монида С.Н., подтвердили несение П.....ом М.П. боевой службы на корабле, но не факт непосредственного участия истца в боевых действиях. Работа гидроакустических станций, гранатометание, глубинное бомбометание, охрана посольства и радиолокационное обнаружение штурмовой авиации осуществляется с целью предотвращения возможного нападения, вместе с тем, данные факты боевыми действиями не являются.

Боевая служба, которую выполняли большой десантный корабль «БДК-58», СКР «Комсомолец - Литвы» и члены команды, является одним из видов повседневного исполнения обязанностей военной службы и не свидетельствует о непосредственном участии в боевых действиях. Несение боевой службы и участие в боевых действиях в спорный период не являются равнозначными обязанностями военной службы.

Ссылка истца решение Новотроицкого городского суда Оренбургской области от 04.04.2011 г. не может быть принята судом во внимание, поскольку стороны по настоящему делу не участвовали в указанном гражданском деле, и данное решение не является для истца основанием для освобождения от доказывания (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ).

Таким образом, поскольку доказательств участия истца в боевых действиях суду не представлено, суд находит исковые требования о признании права на получение удостоверения «Ветеран боевых действий» и обязанности выдать указанное удостоверение не подлежащими удовлетворению, в связи с чем в иске следует отказать.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска П.....а М.П. к Военному комиссариату Калининградской области, Комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий, Министерству обороны Российской Федерации, третье лицо Федеральное государственное учреждение «Управление Балтийского флота», Центральная комиссия Министерства обороны по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий о признании права на получение удостоверения «Ветеран боевых действий» и обязанности выдать указанное удостоверение, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Мотивированное решение составлено 19 ноября 2012 года.

Судья

Центрального районного суда

г. Калининграда

(подпись)

В.В.Эльзессер

КОПИЯ ВЕРНА:

Судья

Центрального районного суда

г. Калининграда

л

В.В.Эльзессер