

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Ченцова Л.В.

Дело №33-1123/2013

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 марта 2013 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: Председательствующего Крамаренко О.А. судей Шевченко СВ., Мариной СВ при секретаре Ульяновой В.В. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Г.....ого В.С. на решение Центрального районного суда г.Калининграда от 21 декабря 2012 года, которым иск Г.....ого В.С. к Министерству обороны Российской Федерации, Федеральному государственному учреждению «Управление Балтийского флота», комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий о признании действий комиссии незаконными, признании участником боевых действий, признании права на получение удостоверения ветерана боевых действий и понуждении к выдаче удостоверения оставлен без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Шевченко СВ., объяснения Г.....ого В.С. и его представителя Золотарева М.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы и настаивавших на отмене решения суда, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Г.....ий В.С. обратился в суд с иском к Министерству обороны Российской Федерации, Федеральному государственному учреждению «Управление Балтийского флота», комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий, указав в его обоснование, что в соответствии с приказом Командующего Камчатской флотилией в период с апреля 1987 по декабрь 1988 года исполнял обязанности по воинской службе в составе экипажа военного корабля (в/ч 31277) и участвовал в боевых действиях в зоне вооруженного конфликта у берегов Эфиопии в порту Аден и бухты Мусс-Нефрит у острова Дахлак.

В указанный период времени истец имел воинское звание мичман, являлся начальником центрального склада материалов, исполнял обязанности по обеспечению своевременного ремонта военных судов, участвующих в боевых действиях.

После выхода в отставку в апреле 2012 года истец обратился в комиссию Балтийского флота с заявлением о выдаче удостоверения ветерана боевых действий, однако решением комиссии от 30 июля 2012 года в выдаче соответствующего удостоверения было отказано.

Не соглашаясь с таким решением комиссии и считая его не основанным на законе, истец настаивал, что им были представлены достаточные доказательства, подтверждающие его участие в боевых действиях в упомянутый выше период, что влечет выдачу соответствующего удостоверения.

В этой связи Г.....ий В.С., обращаясь в суд, просил признать отказ в выдаче удостоверения ветерана боевых действий незаконным, признать его участником боевых действий в период с июля 1987 года по январь 1988 года в Эфиопии в составе войсковой части 31277, признать за ним право на получение удостоверения ветерана боевых действий и обязать комиссию Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверения ветерана боевых действий выдать удостоверение ветерана боевых действий.

Рассмотрев дело, суд постановил изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель Г.....ого В.С. по доверенности Золотарев М.Ю., не соглашаясь с решением суда, просит его отменить и вынести новое решение.

В обоснование своей позиции ссылается на допущенные судом существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в неправильном применении закона.

Продолжая настаивать на доводах заявленного Г.....им В.С. иска, считает, что истец, имеющий воинское звание мичмана в указанный в законе период исполнял обязанности по обеспечению своевременного ремонта военных судов, участвующих в боевых действиях в Эфиопии, что в силу закона свидетельствует о возникновении у него права на получение удостоверения ветерана боевых действий.

В этой связи находит решение суда об отказе в иске незаконным и необоснованным, указывая на отсутствие правовых оснований к отказу в удовлетворении правомерно заявленных им исковых требований.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции явились истец Г.....ий В.С. и его представитель.

Представители ответчиков - Министерства обороны Российской Федерации, Федерального государственного учреждения «Управление Балтийского флота», комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом.

Причин неявки не сообщили, об отложении дела не ходатайствовали, в связи с чем суд апелляционной инстанции в соответствии с ч. 3 ст. 167, ч. 1, 2 ст. 327 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

В удовлетворении заявленного стороной истца ходатайства о вызове и допросе в суде апелляционной инстанции в качестве свидетеля Горбачева Михаила Сергеевича отказано ввиду отсутствия к тому правовых оснований.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия находит его подлежащим оставлению без изменения в силу следующего.

Разрешая иски требования Г.....ого В.С. и не соглашаясь с их обоснованностью, суд первой инстанции, полно и правильно установив по делу все юридически значимые обстоятельства и дав им надлежащую правовую оценку в совокупности с имеющимися в деле доказательствам, приняв во внимание требования действующего законодательства, регулирующего возникшие правоотношения, пришел к обоснованному выводу об отсутствии достаточных правовых оснований к их удовлетворению.

Такая позиция суда подробно мотивирована в решении, с чем апелляционная инстанция соглашается.

Выводы суда основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, представленных обеими сторонами, которым суд дал в соответствии со ст.67 ГПК РФ правильную оценку, и подтверждены материалами дела.

Доводы апелляционной жалобы Г.....ого В.С. изложенные выше выводы суда не опровергают.

Правовые гарантии социальной защиты ветеранов в Российской Федерации в целях создания условий, обеспечивающих им достойную жизнь, активную деятельность, почет и уважение в обществе, установлены положениями Федерального закона от 12 января 1995 года Ш-ФЗ «О ветеранах».

С учетом заслуг по защите Отечества, безупречной военной службы, иной государственной службы и продолжительного добросовестного труда устанавливаются следующие категории ветеранов: ветераны Великой Отечественной войны, ветераны боевых действий на территории СССР, на территории Российской Федерации и территориях других государств, ветераны военной службы, ветераны государственной службы, ветераны труда.

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 3 Федерального Закона «О ветеранах» к ветеранам боевых действий относятся военнослужащие, военнослужащие, в том числе уволенные в запас (отставку), военнообязанные, призванные на военные сборы, лица рядового и начальствующего состава органов внутренних дел и органов государственной безопасности, работники указанных органов, работники Министерства обороны СССР и работники Министерства обороны Российской Федерации, сотрудники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, направленные в другие государства органами государственной власти СССР, органами государственной власти Российской Федерации и принимавшие участие в боевых действиях при исполнении служебных обязанностей в этих государствах, а также принимавшие участие в соответствии с решениями органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях на территории Российской Федерации.

Перечень государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации закреплен в приложении к данному Федеральному закону (ч.3 ст.3).

В разделе III Приложением N 1 к указанному Федеральному закону утвержден Перечень государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации.

Боевые действия в Эфиопии указаны в перечне и определены периодами с декабря 1977 года по ноябрь 1990 года и с мая 2000 года по декабрь 2000 года.

Согласно ст. 28 данного Федерального Закона реализация мер социальной поддержки ветеранов осуществляется по предъявлению ими удостоверений единого образца, установленного для каждой категории ветеранов Правительством СССР до 1 января 1992 года либо Правительством Российской Федерации.

На момент обращения истца Г.....ого В.С. за получением удостоверения условия оформления и порядок выдачи удостоверения ветерана боевых действий регламентировались Порядком выдачи удостоверений ветерана боевых действий в Вооруженных Силах РФ, утвержденным Приказом Министра обороны РФ от 02 ноября 2009г. № 1177, согласно п. 7 которого в Вооруженных Силах Российской Федерации удостоверения выдаются военнослужащим, в том числе уволенным в запас (отставку), военнообязанным, призванным на военные сборы, работникам Министерства обороны СССР и работникам Министерства обороны Российской Федерации, направленным в другие государства органами государственной власти СССР, органами государственной власти Российской Федерации и принимавшим участие в боевых действиях при исполнении служебных обязанностей в этих государствах, указанных в разделе III Перечня государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации (приложение к Федеральному закону от 12 января 1995 г. N 5-ФЗ «О ветеранах»).

Для получения удостоверения военнослужащие и лица гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, указанные в пункте 7 настоящего Порядка, направляют обращения в центральную комиссию или территориальные комиссии, комиссию военного округа, на территории которого они проживают, а проживающие в Калининградской области - в комиссию Балтийского флота (п.8 Порядка).

При этом в силу п.9 упомянутого Порядка к обращению подлежат приложения доказательства, подтверждающие непосредственное участие в боевых действиях, в частности, для лиц, принимавших участие в боевых действиях при исполнении служебных обязанностей в государствах, указанных в разделе III Перечня государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации - документы, подтверждающие непосредственное участие в боевых действиях, выданные органами

военного управления Министерства обороны Российской Федерации, направлявшими указанных лиц, в том числе органами военного управления Министерства обороны Российской Федерации, являющимися правопреемниками органов военного управления Министерства обороны СССР.

Аналогичные положения содержатся и в действующем в настоящее время Порядке выдачи удостоверений ветерана боевых действий в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденном приказом Министра обороны РФ от 11 августа 0212 года № 2288.

Судом при рассмотрении иска Г.....ого В.С. было установлено, что указанных документов, подтверждающих непосредственное участие в боевых действиях в Эфиопии, при обращении за удостоверением ветерана боевых действий истцом представлено не было.

Отсутствуют такие документы в материалах личного дела истца и в архивах МО РФ, куда ответчиком, в том числе и судом, были сделаны соответствующие запросы.

Архивной справкой Архива Войск и Сил на Северо - Востоке Министерства обороны РФ от 30 декабря 2011 года, на которую в обоснование своей позиции ссылается истец в исковом заявлении, действительно подтверждено, что на основании вахтенных журналов в период пребывания войсковой части 31277 в п.Аден, о. Дахлах (бухта Мусс-Нефрит) с июля 1987 года по январь 1988 году на борту значился мичман Г.....ий В.С.

Между тем доказательств, подтверждающих непосредственное участие истца Г.....ого В.С. в боевых действиях в указанный период, не имеется.

Из ответа Центрального военно - морского архива следует, что сведений об участии кораблей, судов и подразделений Тихоокеанского флота, в том числе войсковой части 31277 и непосредственно Г.....ого В.С. в боевых действиях в государствах, включенных в Приложение к Федеральному закону от 12 января 1995 года Ш-ФЗ "О ветеранах", в частности, в Эфиопии, не имеется.

Аналогичные данные по запросам суда первой инстанции были представлены Центральным военно-морским архивом МО РФ и военным комиссариатом Калининградской области, где хранится личное (пенсионное) дело Г.....ого В.С.

При этом, вопреки утверждениям стороны истца, само по себе обстоятельство пребывания Г.....ого В.С. в указанный выше период в зоне вооруженного конфликта - боевых действиях в Эфиопии - не является основанием для выдачи ему удостоверения ветерана боевых действий, поскольку не подтверждает факт участия истца в боевых действиях.

Выполнение задач боевой службы, в том числе с заходом кораблей в порты или территориальные воды воюющих государств, не приравнивается к ведению боевых действий и не дает оснований для приобретения Г.....им В.С. статуса участника боевых действий.

Что же касается ссылок на показания допрошенного судом в качестве свидетеля Баслыка В.В., пояснившего о своем личном участии в выполнении боевых задач и участии в боевых действиях в Эфиопии в указанный период, то такие показания с учетом представленных архивами Министерства обороны РФ сведений достаточным доказательством, подтверждающим участие истца в боевых действиях, признаны быть не могут.

Более того, названный свидетель, проходивший в вышеуказанный период совместно с истцом службу на корабле, подтвердил лишь несение Г.....им В.С. боевой службы на корабле, но не факт непосредственного его участия в боевых действиях.

С учетом изложенного доводы апелляционной жалобы не могут служить поводом для отмены решения суда, поскольку основываются на неверном толковании норм материального права, подлежащих применению и примененных судом при разрешении дела.

Все обстоятельства, имеющие правовое значение для разрешения возникшего спора, судом первой инстанции при рассмотрении дела исследованы, в решении им дана правильная оценка, с которой апелляционная инстанция соглашается.

Нормы материального закона применены судом правильно, в соответствии с возникшими правоотношениями.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы повлечь отмену решения, судом также не допущено.

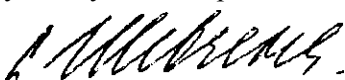
С учетом изложенного судебная коллегия находит постановленное судом решение законным и обоснованным и не усматривает оснований к его отмене или изменению по доводам апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 21 декабря 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи: