

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Судья: Эльзессер В.В.

Дело № 33- 784/2013

АДЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 февраля 2013 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:

председательствующего

Мухарычина В.Ю.,

судей

Быстровой М.А., Алексенко Л.В.,

при секретаре

Шишковой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе П..... М.П. на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 13 ноября 2012 года, которым отказано П..... М.П. в удовлетворении требований к военному комиссариату Калининградской области, Комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий, Министерству обороны Российской Федерации о признании права на получение удостоверения «Ветеран боевых действий» и обязанности выдать указанное удостоверение.

Заслушав доклад судьи Быстровой М.А., объяснения П.....а М.П. и его представителя Золотарева М.Ю., поддержавших доводы жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

П..... М.П. обратился в суд с иском к военному комиссариату Калининградской области, Комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий, Министерству обороны Российской Федерации о признании права на получение удостоверения «Ветеран боевых действий» и обязанности выдать указанное удостоверение.

В обоснование требований указал, что являясь капитаном 2 ранга запаса, неоднократно обращался по вопросу получения удостоверения «Ветерана боевых действий», а именно: в мае 2009 года обратился с заявлением в военный комиссариат г. Калининград о выдаче ему удостоверения участника боевых действий в Анголе на основании положения п. 1 ст. 1 ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О ветеранах» от 2 октября 2008 года, которым был установлен период боевых действий в Анголе с ноября 1975 года по ноябрь 1992 года. 15 мая 2009 года комиссия военного комиссариата Калининградской области в удовлетворении заявления отказала. 03 марта 2011 года и 19 октября 2011 года (повторно) П..... М.П. обращался по вопросу выдачи ему удостоверения «Ветеран боевых действий» к председателю комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверения ветерана боевых действий. 19 апреля 2011 года и 31 октября 2011 года, соответственно, заявителем получены отказы, по тем основаниям, что представленные документы не подтверждают факт непосредственного участия обратившегося в боевых действиях в Республике Ангола, из представленной архивной справки Центрального военно-морского архива № 6895 от 22 апреля 2009 года не следует, что в боевых действиях принимали участие как корабль «Комсомолец Литвы», так и П..... М.П. в составе данного корабля. Подтверждается то обстоятельство, что данный корабль, и П..... М.П. в составе корабля находились на боевой службе в Анголе и то, что в указанный период в Анголе велись боевые действия. Однако указывается, что боевая служба, как и боевое дежурство, еще не ведение боевых действий как этого требует ФЗ «О ветеранах». С данными утверждениями заявитель не согласен, факт прохождения заявителем боевой службы подтверждается представленными доказательствами: архивной справкой ЦВМА от 22.04.2009 года № 6895; копией послужного списка; грамотами военного атташе в НРА от 07.10.1986 года; копией грамоты командира в/ч 99705 от 07.10.1986 года; удостоверением к медали «Участнику локальных конфликтов» копия решения Новотроицкого городского суда Оренбургской области от 04.04.2011 года; справкой командира в/ч 15182 от 05.04.2012 года; справкой начальника отдела Военного комиссариата г. Новотроицк, Оренбургской области; копией удостоверения ветерана боевых действий Кисилева Н.М. заверенная военкоматом; копия военного билета Кисилева Н.М. заверенная военкоматом, что он является ветераном боевых действий. Отсутствие в представленных доказательствах термина «Участие в боевых действиях» не свидетельствуют об отсутствии у П.....а М.П. права на получение удостоверения ветерана боевых действий, поскольку согласно п. 21 боевого Устава Военно-морского флота, утвержденного приказом МО СССР от 02 августа 1989 года под «боевыми действиями» понимается совокупность согласованных и взаимосвязанных по цели, задачам, месту и времени сражения, боев, ударов и атак, проводимых в ходе операций флота и флотилий разнородных сил и между ними для решения оперативных, оперативно- тактических задач, непрерывного воздействия на противника, воспрепятствования и сковывания его действиями, а также под боевыми действиями понимаются действия для создания благоприятной обстановки своим силам (войскам) в определенных районах (зонах). Кроме того полагает, что подтверждением его (П.....а М.П.) участия в боевых действиях является аналогичное гражданское дело его сослуживца по войсковой части 15182 Киселева Николая Михайловича по его иску к военному комиссариату

Оренбургской области, Новотроицкому военному комиссариату об установлении факта участия в боевых действиях рассмотренного Новотроицким городским судом Оренбургской области, судебным решением от 04 апреля 2011 года установлен факт участия Киселева Н.М. в боевых действиях при исполнении служебных обязанностей с 19.06.86 года до 19.12.1986 года в Народной Республике Ангола с заходом в порт Луанда. Киселев Н.М., подтвердил, что в период боевых действий в Народной Республике Ангола П. М.П. являлся заместителем командира «БДК - 58» в/ч 15182 по политической части был капитаном. Такое подтверждение зафиксировано в справке заверенной начальником отдела Военного комиссариата г. Новотроицка Оренбургской области.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе П. М.П., продолжая настаивать на доводах иска, просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Считает, что оно вынесено с нарушением норм материального права.

Полагает, что в соответствии с действующим законодательством он имеет право на статус ветерана боевых действий.

Комиссия Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий, Министерство обороны Российской Федерации, третье лицо Федеральное государственное учреждение «Управление Балтийского флота», Центральная комиссия Министерства обороны по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, с заявлением об отложении рассмотрения дела не обращались. Военный комиссариат Калининградской области представил заявление, в котором просил рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие их представителя.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с требованиями ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ - с учетом доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия находит его подлежащим оставлению без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Из материалов дела следует, что капитан 3 ранга П. М.П. в периоде 20 июня 1986 г. по 20 декабря 1986 г. на большом десантном корабле «БДК-58» находился на боевой службе в районе Экваториальной Африки Атлантического океана, в том числе с 16 июля 1986 г. по ноябрь 1986 г. - в п. Луанда (Ангола). В Анголе в указанный период велись боевые действия. В приказе командира сторожевого корабля «Комсомолец Литвы» Балтийского флота от 28 февраля 1989 г. № 07 с объявлением штатной и списочной численности личного состава значится старший инструктор по агитации и пропаганде 32 дивизии противолодочных кораблей капитан 3 ранга П. М.П. (прикомандированный). В приказе командира СКР «Комсомолец Литвы» от 12 марта 1989 г. № 76-а о размещении офицерского, мичманского и личного состава на период, перехода корабля из порта Балтийск в порт Луанда значится капитан 3 ранга П. М.П.. По документам СКР «Комсомолец Литвы» установлено, что в период с 9 марта 1989г. по 31 августа 1989 г. корабль находился на боевой службе в районе Юго-Западной Африки, в том числе с 6 апреля по 3.1 июля 1989 г., - имел стоянку в п. Луанда (Ангола). В указанный период в Анголе велись боевые действия (л.д. 5).

В связи с этим в мае 2009 года П. М.П. обратился в военный комиссариат Калининградской области с заявлением о выдаче ему удостоверения ветерана боевых действий, в чем ему было отказано со ссылкой на то, что участие П.а М.П. в боевых действиях документально не подтверждается.

18.04.2011 г. Центральной комиссией Министерства обороны РФ по рассмотрению обращений для оформления и выдаче удостоверений ветерана боевых действий истцу также отказано в выдаче удостоверения ветерана боевых действий.

31.10.2011 г. в том числе, и комиссией Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдаче удостоверений ветерана боевых действий истцу отказано в выдаче удостоверения ветерана боевых действий, т.к. представленные им документы не подтверждают факт непосредственного его участия в боевых действиях.

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 3 Федерального Закона «О ветеранах» к ветеранам боевых действий относятся военнослужащие, военнослужащие, в ТОХМ числе уволенные в запас (отставку), военнообязанные, призванные на военные сборы, лица рядового и начальствующего состава органов внутренних дел и органов государственной безопасности, работники указанных органов, работники Министерства обороны СССР и работники Министерства обороны Российской Федерации, сотрудники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, направленные в другие государства органами государственной власти СССР, органами государственной власти Российской Федерации и принимавшие участие в боевых действиях при исполнении служебных обязанностей в этих государствах, а также принимавшие участие в соответствии с решениями органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях на территории Российской Федерации;

Приложением N 1 к указанному Федеральному закону утвержден Перечень государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации. В разделе III названного Перечня (в редакции от 02.10.2008г.) указаны боевые действия в Анголе: с ноября 1975 года по ноябрь 1992 года.

Согласно ст. 28 данного Федерального Закона (в редакции от 22.08.2004г.) реализация мер социальной поддержки ветеранов осуществляется по предъявлении ими удостоверений единого образца, установленного для каждой категории ветеранов Правительством СССР до 1 января 1992 года либо Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 Инструкции о порядке выдачи удостоверений ветерана боевых действий в Вооруженных Силах РФ, утвержденной Приказом Министра обороны РФ от 15 марта 2004г. № 77 и действовавшей на момент обращения истца за удостоверением, выдача указанных удостоверений производится при наличии документов, подтверждающих непосредственное участие военнослужащих в боевых действиях или при наличии реализованного наградного материала.

Аналогичная правовая норма содержалась и в п. 9, действовавшего на момент обращения истца за удостоверением, Порядка выдачи удостоверений ветерана боевых действий в Вооруженных Силах РФ, утвержденного Приказом Министра обороны РФ от 02 ноября 2009г. № 1177.

Судом при рассмотрении дела установлено, что указанных документов при обращении за удостоверением, истец не представил.

Такие документы отсутствуют в материалах личного дела истца и в архивах МО РФ, куда ответчиком, в том числе и судом, были сделаны соответствующие запросы.

Кроме того, допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей Бухалин И.Г., Марушко В.Я., Мониц С.Н., проходившие в вышеуказанный период совместно с истцом службу на корабле, также подтвердили несение П.....ом М.П. боевой службы на корабле, но не факт непосредственного участия истца в боевых действиях.

Правильно судом первой инстанции не принято в качестве доказательства решение Новотрогичского городского суда Оренбургской области от 04.04.2011 года, поскольку П..... М.П. не являлся стороной по данному спору и названным решением установлены обстоятельства в отношении иного лица - Киселева Н.М.

Не свидетельствуют также представленные истцом в суд апелляционной инстанции награды о непосредственном участии истца в боевых действиях в Республике Ангола.

Исходя из вышеизложенного, суд пришел к правильному выводу о том, что отсутствуют законные основания для признания за истцом права на присвоение ему статуса ветерана боевых действий и получение соответствующего удостоверения.

Выводы суда основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которым суд дал в соответствии со ст.67 ГПК РФ правильную оценку, с чем судебная коллегия соглашается.

Доводы жалобы, касающиеся фактических обстоятельств дела, были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, в решении суда им дана надлежащая оценка, с которой судебная коллегия соглашается.

Иные доводы жалобы не влекут отмену решения суда, поскольку фактически направлены на переоценку собранных по делу доказательств, которым суд дал надлежащую оценку при рассмотрении дела, а также основываются на ошибочном толковании норм материального права, примененных судом при разрешении дела.

Все обстоятельства, имеющие значение для разрешения возникшего спора, судом при рассмотрении дела исследованы, им дана правильная оценка, нормы материального права применены судом правильно, нарушений норм процессуального права судом допущено не было. Оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия не усматривает

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Центрального районного суда г. Калининграда от 13 ноября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий Судьи:

Судья