

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения
в судебном заседании суда надзорной инстанции

28 июля 2011 года

г. Калининград

Судья Калининградского областного суда Крамаренко О.А., рассмотрев надзорную жалобу Х.....ой А..... П. на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 15 апреля 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 08 июня 2011 года по гражданскому делу по ее иску к администрации Гурьевского муниципального района о понуждении к проведению межевания квартала, а также к администрации МО «Низовское сельское поселение» о возложении обязанности по проведению и обустройству проезда к доле жилого дома и части земельного участка,

У С Т А Н О В И Л :

Х.....а А.П. обратилась в суд с указанными выше исковыми требованиями, ссылаясь на то, что она является собственником 42/100 доли жилого дома № 4 в пос.о Гурьевского района Калининградской области, а также арендатором земельного участка площадью 504 кв.м, входящего в состав общего земельного участка площадью 1 200 кв.м, предоставленного для обслуживания и эксплуатации жилого дома. Указывала, что к принадлежащей ей доли жилого дома в настоящее время не имеется обустроенного проезда, что затрудняет возможность эксплуатировать и обслуживать ее долю в праве собственности на дом. Просила обязать администрацию МО «Низовское сельское поселение» организовать и обустроить проезд к ее доле жилого дома. Также ссылалась на то, что в нарушение требований закона администрация Гурьевского муниципального района не организовала мероприятие по проведению межевания квартала с учетом проезда к дому, и в этой связи просила обязать последнюю провести такие работы.

Решением Гурьевского районного суда Калининградской области от 15 апреля 2011 года требования Х.....ой А.П. удовлетворены частично. На администрацию МО «Низовское сельское поселение» возложена обязанность обустроить проезд к дому № 4 в пос.о Гурьевского района Калининградской области, принадлежащий Х.....ой А.П. на праве долевой собственности и находящийся на земельном участке площадью 1 200 кв.м, с кадастровым номером 39:03:06007:20, путем планировки, расширения и подсыпки.

В удовлетворении требований о понуждении администрации Гурьевского муниципального района к проведению работ по межеванию квартала отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 08 июня 2011 года решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 15 апреля 2011 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 06 июля 2011 года, заявитель оспаривает состоявшиеся по делу судебные постановления в части отказа ей в удовлетворении требований о понуждении администрации Гурьевского муниципального района к проведению работ по межеванию квартала, просит их в указанной части отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В силу положений п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы или представления прокурора судья выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора. По данному делу нарушений, влекущих отмену или изменение состоявшихся по делу судебных постановлений в порядке надзора, не допущено.

Так, при разрешении возникшего между сторонами спора судебными инстанциями установлено, что Х.....ой Л.Ч.П. на праве собственности принадлежит 42/100 доли жилого дома № 4 в пос.о Гурьевского района Калининградской области. Истица также является арендатором земельного участка площадью 1 200 кв.м с кадастровым номером 39:03:06-00-07-0020,

предоставленного для обслуживания и эксплуатации доли жилого дома, без установления границ на местности. К принадлежащей истице доле жилого дома не имеется обустроенного проезда.

При таких обстоятельствах, а также, учитывая позицию представителя МО «Низовское сельское поселение», выразившего готовность провести работы по обустройству проезда, судебные инстанции приняли обоснованное решение о возложении на администрацию МО «Низовское сельское поселение» обязанности по осуществлению работ по обустройству проезда путем планировки, расширения и подсыпки.

Такие выводы судебных инстанций сомнений в законности не вызывают и заявителем не оспариваются.

В настоящей жалобе Х.....а А.П. не соглашается с выводами судебных инстанций относительно необоснованности ее требований о возложении на администрацию Гурьевского муниципального района обязанности по проведению работ по межеванию квартала. Настаивает на том, что отсутствие межевания квартала нарушает ее права и интересы, не гарантирует наличие проезда к ее доле дома, поскольку в будущем указанный земельный участок с проездом может быть передан в собственность иным лицам.

Однако такие доводы надзорной жалобы не могут явиться основанием для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

Так, в соответствии с положениями ст. 11 ГК РФ, ст. 3 ГПК РФ судом осуществляется защита нарушенных прав заинтересованных лиц.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований Х.....ой А.П. о возложении на администрацию обязанности по проведению работ по межеванию квартала, судебные инстанции обоснованно исходили из того, что отсутствие такого проекта межевого плана не лишает истицу возможности пользоваться проездом к ее части домовладения.

Оснований не согласиться с такими выводами судебных инстанций оснований не имеется.

Как усматривается из содержания судебных постановлений, иных доказательств нарушения каких-либо прав Х.....ой А.П. непроведением органом местного самоуправления работ по межеванию квартала, суду не представлено.

Ссылки в жалобе на то, что права Х.....ой А.П. могут быть нарушены в будущем, если земельный участок с проездом к ее дому будет передан в собственность другим лицам, не могут повлиять на выводы судебных инстанций, поскольку носят предположительный характер, а защита прав на будущее время законом не допускается.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая, что нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению данного дела, судебными инстанциями допущено не было, оснований для передачи надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не нахожу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 381 ГПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л :

В передаче надзорной жалобы Х.....ой А..... П. на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 15 апреля 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 08 июня 2011 года по гражданскому делу по ее иску к Администрации Гурьевского муниципального района о понуждении к проведению межевания квартала, а также к администрации МО «Низовское сельское поселение» о возложении обязанности по проведению и обустройству проезда к доли жилого дома и части земельного участка для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказать.

Судья Калининградского областного суда



О.А. Крамаренко