

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел./ факс: 58-53-54
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Верховного Суда Российской Федерации

Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260

Ответчик: не являющийся юридическим лицом - редакция газеты «Новые колеса Игоря Рудникова»

От лица определенного статусного положения судом как третье лицо:
учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» **РУДНИКОВА Игоря Петровича**

Черняховского ул., д. 17, кв. 3, г. Калининград, 236040

Представитель: **ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

ул. Глинки, дом 71, город Калининград, 236009

Истец: **ОНОХОВА Ирина Александровна**

..... г. Калининград,

Соответчик: **Т..... М.Н.**

..... г. Калининград, 236034

Третьи лица: **Я..... Д.В.**

..... г. Калининград, 236040

И..... Д.Г.

..... г. Балтийск.

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

в порядке требований ч. 3 ст. 381 ГПК РФ

на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 февраля 2015 года

дело № 2-3581/2014

апелляционное определение Калининградского областного суда от 31 марта 2015 года

дело № 33 - 1508 / 2015

определение судьи Калининградского областного суда от 06 июля 2015 года дело № 4Г-810/2015

определение судьи Верховного Суда РФ от 28 августа 2015 года

13 февраля 2015 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Хлебникова И.Ю.** своим определением заявление Рудникова Игоря Петровича - удовлетворила частично.

Взыскала с Оноховой Ирины Александровны пользу Рудникова Игоря Петровича 4000 рублей - в возмещение расходов по оплате услуг представителя.

31 марта 2015 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Боярова И.К., Яковлева Н.А., Ольховский В.Н.** своим апелляционным определением определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 февраля 2015 года оставили без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

06 июля 2015 года судья Калининградского областного суда г. Калининграда **Костиков С.И.** своим определением отказал в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции кассационной жалобы представителя Рудникова Игоря Петровича - Золотарева Михаила Юрьевича на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 февраля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 31 марта 2015 года по заявлению Рудникова И. П. о взыскании судебных расходов.

28 августа 2015 года судья Верховного Суда РФ **Горшков В.В.** своим определением отказал Рудникову И.П. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Считаю судебные акты незаконными и необоснованными по следующим основаниям:

Согласно **ч. 3 ст. 381 ГПК РФ** председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Приведенные требования гражданско-процессуального законодательства позволяют обжаловать определение судьи Верховного Суда РФ от 28.08.2015 года на основании того, что судебные акты по настоящему гражданскому делу были вынесены с существенными нарушениями норм процессуального права. Такие нарушения были вызваны неправильным применением норм процессуального права, которые исходили из неправильно определенных обстоятельств имеющие значение для дела и в своих судебных актах не отражал никакие обстоятельства и факты подтверждающие их выводы. В процессуальных документах, как в самих судебных решениях, так и в протоколах судебных заседаний отсутствуют обоснованность выводов и ссылки суда на конкретные обстоятельства рассматриваемого дела.

Тем самым вывод судьи **Горшков В.В.** «Суд с учетом установленных обстоятельств, а также закона, который подлежит применению, правомерно частично удовлетворил заявление Рудникова И. П. о взыскании судебных расходов».

Определяя сумму, подлежащую взысканию, суд учитывал положения ст. 100 ГПК РФ, обстоятельства дела, а также принцип разумности и соразмерности.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм процессуального права» также не исходил из реальных обстоятельств дела и не дал никакой оценки приведенным доводам кассационной жалобы, сведя все к тому, что отказался их вообще признавать в целях отмены обжалуемых судебных постановлений. При этом, как и все остальные судебные инстанции отказался исходить из реальных обстоятельств дела и материалы гражданского дела не истребовал.

На основании изложенного ниже привожу доводы изложенные ранее в кассационной жалобе.

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела по заявлению о взыскании судебных расходов судьи **Хлебникова, Боярова И.К., Яковлева Н.А., Ольховский В.Н.**, неправильно определили обстоятельства имеющие значения для дела, по той причине, что фактически их вообще не устанавливали и выносили свои судебные акты только исходя из своего судебного усмотрения и личностных отношений с представителем Рудникова И.П. – Золотаревым М.Ю.. Это следует из того, что в своих судебных актах аналогично указали, что «*Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 27.08.2014 г. по делу по иску Оноховой Ирины Александровны к Редакции газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», Тельпук Марии Николаевне о защите чести, достоинства и деловой репутации: признании сведений не соответствующими действительности, опровержении их, взыскании компенсации морального вреда, расходов по уплате госпошлины, исковые требования Оноховой И.А. были оставлены без удовлетворения.*

Как видно из представленных документов, материалов дела, на судебных заседаниях по данному делу в суде первой инстанции интересы Рудникова И.П. представлял представитель по доверенности Золотарев М.Ю. Как следует из Квитанции на оплату юридических услуг серия АА № 004488 от 12.01.2015 г., в оплату за участие в рассмотрении дела № 2-3581/14 по иску Оноховой И.А. в Ленинградском райсуде Рудниковым И.П. внесено 7000 рублей. Исковые требования Оноховой И.А. были оставлены без удовлетворения, решение вступило в законную силу 03.12.2014 г.

С учетом положений ст. 100 ГПК РФ, обстоятельств дела, количества судебных заседаний по делу, где участвовал представитель Рудникова И.П. Золотарев М.Ю., принципа разумности и соразмерности, суд полагает разумной и соответствующей сложности дела и участию в деле представителя Рудникова И.П. Золотарева М.Ю. сумму расходов по оплате услуг представителя в размере 4000 рублей».

Не отходя по сути и определению кассационной инстанции, где судья **Костиков С.И.** в своем определении аналогично указал, что «... судебными инстанциями были учтены конкретные обстоятельства дела, объём оказанных представителем услуг, количество судебных заседаний, в которых участвовал представитель, требования разумности и соразмерности, а также сложность гражданского дела».

Но как следует из судебных актов, вынесенных по настоящему гражданскому делу, ни в одном из них не имеется указаний на количество судебных заседаний, в которых участвовал представитель Золотарев М.Ю.. А также суды не указывают его участие в апелляционной инстанции путем подачи письменных возражений, в которых выражал несогласие с доводами апелляционной жалобы Оноховой, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. И даже не обозначили вывода о сложности дела, зафиксировав его в пространственном выводе, что суд учитывал сложность дела, но вот вывода было ли дело достаточно сложным или простым суд конкретно ничего не указал. То есть мотивы своего решения суд не обосновал, что указывает на необоснованность выводов судебных актов и отсутствия каких-либо доказательств приводимых в судебных актах.

Тем самым в данных неправосудных судебных актах напрочь отсутствует указания об изучении материалов дела, в которых указано, что по делу было проведено три судебных заседания. И представитель Рудникова И.П. – Золотарев М.Ю. участвовал во всех судебных заседаниях первой инстанции.

А также в деле четко отображен факт того, что решение суда вступило в законную силу **апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 03 декабря 2014**

года, дело № 33-5506/2014. Но судьи данный факт в угоду своих неправосудных судебных актов и значительного занижения судебных расходов за работу представителя по рассмотренному делу не указывают.

При том в апелляционном определении Калининградского областного суда от 03 декабря 2014 года указано, что «На апелляционную жалобу представителем Тельлук М.Н. и Рудникова И.П. по доверенностям - Золотаревым М.Ю. принесены письменные возражения, в которых выражает несогласие с доводами апелляционной жалобы, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения». То есть представитель Рудникова И.П. – Золотарев М.Ю. участвовал в суде апелляционной инстанции, подав возражения на апелляционную жалобу Оноховой И.А. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 27 августа 2014 года. Но никто из судей Хлебникова, Боярова И.К., Яковлева Н.А., Ольховский В.Н., Костикова С.И. отказались изучать данные обстоятельства и к тому же излагать их в своих судебных актах.

А также отказались устанавливать обстоятельства подачи заявления представителя Рудникова И.П. – Золотарева М.Ю. о судебных расходах по рассмотренному делу, что также является представлением интересов доверителя и исполнением действий по рассмотренному делу. Но, исходя из выводов первой и апелляционной инстанции, подача возражений и написания заявления о судебных расходах, судами не считается как осуществления действий по гражданскому делу и представления интересов доверителя в судебном процессе.

В тоже время суд отказался устанавливать количество участников рассмотренного судебного процесса, что влияет определение сложности дела, которые в значительной степени влияют на присуждение размера судебных расходов. А также времени затраченного представителем Рудникова И.П. – Золотарева М.Ю. в ходе судебных заседаний по делу. При том, что в протоколах судебных заседаний конкретно указано время начало судебного заседания и его окончание. Что позволяет достаточно конкретно определить затраченное время представителя в ходе судебного процесса. Но суд и здесь отказывает излагать и приводить четкие мотивы своих решений с подтверждением конкретики доказательной базы имеющихся в материалах дела.

А, суд основывал свои выводы, исходя из судебных актов первой и апелляционной инстанции, только на принципе разумности и соразмерности. И даже отказался от определения сложности рассмотренного дела.

В данном же случае применимы **Рекомендации по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах Российской Федерации** ВАС РФ, изложенные в п. 3 Информационном письме № 167 от 01 июля 2014 года. Так в указанном пункте **Рекомендаций** разъяснено, что фактическая сложность дела определяется исходя из объема дела и проделанной по нему работы с применением поправочных коэффициентов 0,5, 1,2 и 1,5.

В частности, учитывается наличие обстоятельств, усложняющих рассмотрение дела: число истцов, ответчиков и других участвующих в деле лиц; количество заявленных требований и наличие встречных исков; необходимость проведения экспертиз, допроса свидетелей, участие в деле иностранных лиц, а также применение норм иностранного права

В связи с наличием правовой сложности при рассмотрении дела и трудоемкостью к делам особой сложности отнесены споры о ценных бумагах, о защите деловой репутации и споры из внедоговорных обязательств (**п. 14 Рекомендаций**).

Следовательно, из имеющихся разъяснений, лиц участвующих в судебном процессе и предмета рассмотрения дела - защите деловой репутации, однозначно рассмотренное дела имеет достаточную сложность. А сложность дела прямо пропорционально влияет на установления размера присужденных судебных расходов по рассмотренному заявлению о взыскании судебных расходов. Но такое установление обстоятельств имеющих значение для дела судьям не нужно, так как, по моему мнению, из судебных актов следует, что они предпринимали все меры для занижения размера присуждаемых судебных расходов по рассмотренному гражданскому делу. Это подтверждается как указанно мной выше, что суды даже не устанавливали, что дело рассматривалось в двух судебных инстанций и представитель Рудникова И.П. – Золотарева М.Ю. участвовал в апелляционной инстанции посредством подачи возражений на апелляционную жалобу истицы.

В ходе рассмотрения заявлений о судебных расходах суды обязаны исходить из среднего уровня оплаты аналогичных услуг установленных на рынке адвокатских услуг в конкретном регионе.

В соответствии с Постановлением Совета Адвокатской палаты Калининградской области «Об утверждении рекомендуемых минимальных расценок за оказание правовой помощи адвокатами Адвокатской палаты Калининградской области» (**Протокол № 16 от 14 сентября 2014 г.**) установлены следующие расценки:

2.2. Представительство интересов доверителя в суде:

2.2.1. Участие адвоката в одном судебном заседании в суде общей юрисдикции, у мирового судьи, без составления процессуальных документов включая предварительную подготовку к процессу по материалам, предоставленным доверителем — **от 5000 рублей один судебный день**.

2.2.2. Ведение дела в суде в первой инстанции в суде общей юрисдикции — 10% цены иска, либо **не менее 20000 рублей в месяц, либо 5000 рублей за день занятости**.

2.2.3. Ведение дела в суде апелляционной, или кассационной, или надзорной инстанции — **от 20000 рублей**.

В тоже время представитель Оноховой И.А. по доверенности Попов С. А. с требованиями не согласился, полагал заявленную сумму возмещения расходов по оплате услуг представителя, существенно завышенной и не соответствующей сложившимся расценкам на юридические услуги и участию в деле представителя Рудникова И.П..

Так тогда спрашивается «Какое вознаграждение за свой труд получил **Попов С. А.** исходя из Постановления Совета Адвокатской палаты Калининградской области **Протокол № 16 от 14 сентября 2014 г.?**». И на каком основании данный господин делал свое заявление в суде, достоверно зная о получаемых гонорарах адвокатами Калининградской области. А его заявление, по моему мнению, является заведомо незаконным и фальсифицируемым обстоятельства дела. Так как выставленные представителем Рудникова И.П. – Золотарева М.Ю. судебные расходы в поданном заявлении являются значительно ниже и в полной мере соответствуют принципам разумности и соразмерности. И выводы суда явно не соответствуют обстоятельствам имеющим значения для дела.

Но как следует из определения судьи **Костикова С.И.**, изложенные доводы нашей стороны о соразмерности и разумности судебных расходов не находят должного отражения в выводах судов и полностью ими отвергаются. А в отдельно взятых случаях суды свое усмотрение ярко выражают в интересах определенных адвокатов и сторон по делу. Что, по моему мнению, указывает на конфликт интересов судей и незаконности их судебного усмотрения, которые также выносятся без конкретности мотивов и подтверждением доказательной базы.

ПРИМЕР НЕЗАКОННОГО И НАДУМАННОГО СУДЕБНОГО УСМОТРЕНИЯ МОЖЕТ СЛУЖИТЬ ФАКТ, КАК ЗА УЧАСТИЕ АДВОКАТА В ОДНОМ СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ И ЗА ВОЗРАЖЕНИЯ НА АПЕЛЛЯЦИОННУЮ ЖАЛОБУ И УЧАСТИЕ В ОБЛАСТНОМ СУДЕ СУДЬЯ ЛЕНИНГРАДСКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. КАЛИТНИНГРАДА ВЗЫСКАЛА 20000 РУБЛЕЙ. ЭТО УРОВЕНЬ ПРАВОСУДЬЯ ПОД РУКОВОДСТВОМ ГРАЖДАНИНА ФАЛЕЕВА!

Вывод судебные акты незаконные и необоснованные, выводы суда не исходят из сложности принципа разумности и соразмерности рассмотренного гражданского дела. А также суд неправильно определил обстоятельства имеющие значение для дела, так как суд вообще отказался устанавливать такие обстоятельства. При этом явно и существенно занижил размер присуждаемых судебных расходов по заявленным требованиям поданного заявления о взыскании судебных расходов.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Председателя Верховного Суда РФ не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2015 года об отказе в передаче кассационных жалобы, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 февраля 2015 года и апелляционной определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 31 марта 2015 года отменить и заявление Рудникова Игоря Петровича о взыскании с Оноховой Ирины Александровны пользу Рудникова И.П. судебных расходов, понесенных по гражданскому делу по иску Оноховой Ирины Александровны к Редакции газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», Тельпук Марии Николаевне о защите чести, достоинства и деловой репутации: признании сведений не соответствующими действительности, опровержении их, взыскании компенсации морального вреда, расходов по уплате госпошлины, удовлетворить в полном объеме.

4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Заверенная копия судьи Верховного Суда РФ от 28 августа 2015 года.
2. Копия кассационной жалобы – 4 экз.

Заверенные копии судебных актов принятых по делу не прикладываю к кассационной жалобе в соответствии с требованиями п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ, так как копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции - Верховного Суда РФ;

Дата подачи кассационной жалобы: «14» сентября 2015 года

И.П. РУДНИКОВ

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел./ факс: 58-53-54
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Совет Судей Российской Федерации

Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260

Ответчик: не являющийся юридическим лицом - редакция газеты «Новые колеса Игоря Рудникова»

От лица определенного статусного положения судом как третье лицо:
учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» **РУДНИКОВА Игоря Петровича**

Черняховского ул., д. 17, кв. 3, г. Калининград, 236040

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, дом 71, город Калининград, 236009

Истец: ОНОХОВА Ирина Александровна

..... г. Калининград,

Соответчик: Т..... М.Н.

..... г. Калининград, 236034

Третьи лица: Я..... Д.В.

..... г. Калининград, 236040

И..... Д.Г.

..... г. Балтийск.

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

ЖАЛОБА

На нарушения кодекса судейской этики судей Верховного суда РФ Горшкова В.В.

13 февраля 2015 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Хлебникова И.Ю.** своим определением заявление Рудникова Игоря Петровича - удовлетворила частично.

Взыскала с Оноховой Ирины Александровны пользу Рудникова Игоря Петровича 4000 рублей - в возмещение расходов по оплате услуг представителя.

31 марта 2015 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Боярова И.К., Яковлева Н.А., Ольховский В.Н.** своим апелляционным определением определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 февраля 2015 года оставили без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

06 июля 2015 года судья Калининградского областного суда г. Калининграда **Костиков С.И.** своим определением отказал в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции кассационной жалобы представителя Рудникова Игоря Петровича - Золотарева Михаила Юрьевича на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 февраля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 31 марта 2015 года по заявлению Рудникова И. П. о взыскании судебных расходов.

28 августа 2015 года судья Верховного Суда РФ **Горшков В.В.** вынес определение по делу №71-КФ15-473 следующего содержания: Судья Верховного Суда Российской Федерации Горшков В.В., изучив кассационную жалобу Рудникова И.П. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 февраля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 31 марта 2015 года по заявлению Рудникова И. П. о взыскании судебных расходов,

установил:

указанными судебными постановлениями заявление удовлетворено частично.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Суд с учетом установленных обстоятельств, а также закона, который подлежит применению, правомерно частично удовлетворил заявление Рудникова И. П. о взыскании судебных расходов.

Определяя сумму, подлежащую взысканию, суд учитывал положения ст. 100 ГПК РФ, обстоятельства дела, а также принцип разумности и соразмерности.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381 и 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Рудникову И.П. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

На данное определение подана жалоба на имя Председателя Верховного суда РФ, но на сегодняшний день это только для того, чтобы выполнить свой гражданский долг, моего доверителя, против судебной коррупции. Чтобы потом, кто-нибудь не сказал, что Вы не обращались во все инстанции, когда видели, что судебные акты ЭТО ЯВНО БЫЛА СУДЕБНАЯ КОРРУПЦИЯ В ИНТЕРЕСАХ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ЧИНОВНИКОВ, ПРИ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ИНТЕРЕСАХ НЕКОТОРЫХ АДВОКАТОВ ОБЛАСТИ.

Содержание определения судьи Горшкова показывает, что он себя не утруждает судебной работой, штампует определения даже не вникая в кассационные жалобы.

На сайте «Блог честного юриста Александра Зорина» еще в 2013 году указана статья «Универсальный шаблончик от Верховного Суда» следующего содержания:

«Это определение Судьи Верховного Суда РФ Горшкова было вынесено в день, когда свой 70-ти летний юбилей отмечал его шеф и орденоносец за заслуги перед Отечеством Вячеслав Лебедев. Не знаю, повлиял ли этот праздник на личную подпись судьи Горшкова или нет (судите сами), но такие шаблоны из ВС РФ уже напрягают. Меняешь: фамилию, дату, название нижестоящего суда и можно не рассматривать доводы кассационной жалобы - универсальный шаблончик. А вот какую идеальную картину рисует в Постановлении 2-П от 2007 г. Конституционный Суд РФ, фантазируя как должен работать судья Верховного Суда Горшков, но извините... Положения частей второй и третьей статьи 381 и части второй статьи 382 ГПК Российской Федерации, предусматривающие предварительное рассмотрение надзорной жалобы (представления) судьей единолично, во взаимосвязи с частью первой статьи 376, частью второй статьи 378, статьями 379 и 387 данного Кодекса не предполагают возможность принятия им произвольных решений, – судья обязан проанализировать обжалуемые судебные постановления и изложенные в жалобе (представлении) доводы о допущенных нарушениях закона и, во всяком случае, истребовать дело, если на основе изучения представленных материалов у него возникли сомнения в правомерности вынесенного решения, а по результатам рассмотрения истребованного дела, если он полагает, что имеют место предусмотренные законом основания для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в порядке надзора, – передать дело для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

И коллекция таких одностраничных, немотивированных и не анализирующих доводы поданной жалобы определений с Поварской улицы у меня скопилась приличная. Осложняется ситуация тем, что проверять, анализировал ли тот Горшков твою жалобу или нет некому, да и не зачем. Это только в Высшем Арбитражном Суде РФ буйволы пахнут и коллегией рассматривают и на каждый довод отвечают, что особо вопросов не остается, а в Верховном зачем, ведь тот же Конституционный Суд если видит, что Верховный явно нарушает, исходя из своей компетенции не вправе вмешиваться, да и председатель суда бессменный....

Замкнутый круг неграмотности законодателя, судебной лени и размытого процессуального кодекса с тремя кассациями, волевыми полномочиями самого председателя ВС и иллюзорными обязанностями верховных судей, признающих возможность ограничения права на доступ к суду, в частности в связи с определением приемлемости жалобы, как мне кажется при отсутствии условия, что это право не будет ограничено таким образом или до такой степени, чтобы оказалась затронута сама его сущность, полагаю сделали ограничения данного права не имеющим законной цели, между используемыми средствами и поставленной целью уже давно нарушена разумная соразмерность.

Данный вывод основан на статистике рассмотрения дел по кассационным жалобам в Верховном суде не добирающей и 1 процента, а о потоке жалоб по оспариванию размытых полномочий судей Верховного суда в статусе второй кассационной инстанции говорит сайт Конституционного Суда, где таких жалоб сотни, но воз и ныне там. Не помогают и жалобы на судью Горшкова и его шефу и квалификационные коллегии, не могут и Следственный Комитет. Про Сенат, думаю тоже бесполезно, не говоря уже о "гаранте" Конституции. Полагаю, что остается только создать сообщество, где выкладывать такие шаблонные определения ВС с кратким разбором и при накоплении критической массы уже думать о механизме.

К слову сказать, думал только это мое субъективное мнение о судье Верховного Суда Горшкове, а оказывается на уважаемом сайте Pravo.ru его так хулят, что уши глаза заворачиваются. Почитайте сами.

Официальная биография Горшкова тоже о многом говорит, особенно его служба в Мосгорсуде.

ИДУТ ГОДА, А ГРАЖДАНИН ГОРШКОВ ЗА ДЕНЬГИ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ НАРУШАЕТ КОДЕКС СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ, СОДЕЙСТВУЕТ ПО МОЕМУ МНЕНИЮ КОРРУПЦИИ В СУДЕЙСКОЙ СООБЩЕСТВЕ.

Не хочет работать в отставку и на вольные хлеба, я как предприниматель не должен оплачивать безделье гражданина Горшкова в Верховном судей РФ. Как приходится зарабатывать показывает кассационная жалоба.

На основании вышеизложенного и в соответствии с требованиями Кодекса судейской этики

ПРОШУ:

Рассмотреть мою жалобу и принять меры к судье Верховного суда РФ Горшкова по факту нарушения Кодекса судейской этики, выразившиеся в халатном отношении своих обязанностей судьи верховного Суда РФ СИСТЕМАТИЧЕСКИ В ПЕРИОД НЕСКОЛЬКИХ ЛЕТ.

Дать ответ в законом установленный срок, ДЛЯ ОПУБЛИКОВАНИИ В ИНТЕРНЕТЕ, ЭТО ЗАКОННЫЙ СПОСОБ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ В СУДЕЙСКОЙ СРЕДЕ, САМИ СУДЬИ ЭТО ДЕЛАТЬ НЕ В СОСТОЯНИИ.

Приложение:

1. Копия судьи Верховного Суда РФ от 28 августа 2015 года.
2. Копия кассационной жалобы.

Дата подачи жалобы: «15» сентября 2015 года



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ