



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 августа 2016 года

Дело № А21-9381/20155

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Захаровой М.В., судей Ракчеевой М.А., Сапоткиной Т.И., рассмотрев 18.08.2016 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Рудникова Игоря Петровича на решение Арбитражного суда Калининградской области от 17.03.2016 (судья Талалас Е.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2016 (судьи Дмитриева И.А., Згурская М.Л., Третьякова Н.О.) по делу № А21-9381/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью агентство недвижимости «Авеню-Риэлт», место нахождения: 238450, Калининградская обл., г. Мамоново, ул. Евсеева, д. 2, ОГРН 1103926007932, ИНН 3915502643 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникову Игорю Петровичу о признании не соответствующими действительности, порочащими и наносящими ущерб деловой репутации Общества следующих сведений, содержащихся в статье под заголовком «Крыша мафии. «Росреестр» на подхвате у черных риэлтеров», опубликованной в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» от 08-14 октября 2015 г. № 466 (орфография сохранена):

- «Крыша мафии. «Росреестр» на подхвате у черных риэлтеров»,
- «Афера чистой воды!»,
- «Судья Наталья Александровна Можегова посчитала, что... обижать... нечистых на руку бизнесменов... нельзя»,
- «Риэлторы продают арестованные квартиры, которыми их клиенты не могут пользоваться... Росреестр штампует липовые справки, которые риэлторы используют для обмана потребителей».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области (далее - Управление Росреестра) и Б.....а Н.В. в лице ее представителя М.М.А..

Решением от 17.03.2016 суд признал порочащими деловую репутацию Общества следующие сведения:

- «Судья Наталья Александровна Можегова посчитала, что... обижать... нечистых на руку бизнесменов... нельзя»,
- «Риэлторы продают арестованные квартиры, которыми их клиенты не могут пользоваться... Росреестр штампует липовые справки, которые риэлторы используют для обмана потребителей».

Суд также обязал Рудникова И.П. в течение 10 дней после вступления в законную силу решения опубликовать в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» на первой странице тем же шрифтом, каким напечатана спорная статья, опровержение с указанием на то, что опубликованная в газете от 08-14 октября 2015 г. № 466 спорная информация не соответствует действительности.

С Рудникова И.П. в пользу Общества было взыскано 6000 руб. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

В остальной части иска отказано.

Постановлением апелляционного суда от 23.05.2016 решение суда от 17.03.2016 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Рудников И.П. просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт - об отказе в удовлетворении иска. Податель жалобы, в частности, указывает, что суды не дали надлежащую оценку представленным им доказательствам, в том числе подтверждающим противоправность действий (бездействия) Управления Росреестра, проигнорировали обстоятельства, установленные по делу № 2-255/2016. По мнению Рудникова И.П., оспариваемые сведения являются субъективным мнением журналиста газеты. Податель жалобы указывает на неправильное распределение судом первой инстанции судебных расходов на уплату государственной пошлины.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 284 АПК РФ не может служить препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, 04.10.2014 между Слабодчиковой Е.С. (заказчиком) и Обществом (исполнителем) был заключен договор возмездного оказания риэлторских услуг, связанных с приобретением заказчиком права собственности на квартиру, расположенную по адресу: Калининград, ул. Карла Маркса, д. 158, кв. 6, для Б.....ой Н.В.

В Управление Росреестра 07.10.2014 были сданы документы, необходимые для государственной регистрации перехода права собственности на указанный объект недвижимости. В этот же день денежные средства в счет оплаты квартиры переданы ее продавцу К..... К.Н., а Обществу выплачено вознаграждение.

В Единый государственный реестр прав на недвижимость и сделок с ним 09.10.2014 были внесены сведения об обременении прав на указанную квартиру в виде запрета выполнения регистрационных действий на основании определения Центрального районного суда города Калининграда от 05.09.2014 по делу № 2-86/2015. Уведомлением от 17.10.2014 Управление Росреестра известило покупателя Б.....у Н.В. о приостановлении государственной регистрации до снятия соответствующего запрета.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда города Калининграда от 14.03.2015 по делу № 2-86/2015 договор от 07.10.2014 купли-продажи указанной квартиры, заключенный между Князевым К.Н. и Б.....ой Н.В., а также предшествующие сделки по приватизации квартиры и ее перепродаже признаны недействительными. Квартира возвращена в собственность городского округа «Город Калининград», восстановлено право пользования Г..... С.Л. квартирой. Дополнительным решением того же суда от 28.04.2015 применены последствия недействительности сделок.

М..... М.А. направил Рудникову И.П. письменное обращение с просьбой об освещении ситуации в средствах массовой информации. Результатом этого обращения стала статья в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» от 12-18 февраля 2015 г. № 432 под заголовком «Как потерять два миллиона. В агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег».

Общество обратилось в арбитражный суд с иском об оспаривании сведений, распространенных в указанной статье. Решением от 10.07.2015 по делу № А21-1140/2015 суд признал не соответствующими действительности, порочащими и наносящими ущерб деловой репутации Общества сведения, опубликованные в газете и на ее информационном сайте. Суд обязал Рудникова И.П. в течение 10 дней после вступления в законную силу решения опубликовать в газете на первой странице тем же шрифтом и на информационном сайте опровержение с указанием на то, что опубликованная ранее спорная информация не соответствует действительности. С Рудникова И.П. в пользу Общества взыскано 100 000 руб. в счет компенсации морального вреда и 4000 руб. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины. Постановлением от 30.10.2015 по тому же делу апелляционный суд изменил решение суда первой инстанции в части указания наименования газеты и обязания Рудникова И.П. как учредителя газеты опубликовать опровержение. Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2016 по указанному делу решение суда от 10.07.2015 и постановление от 30.10.2015 в части взыскания с Рудникова И.П. в пользу Общества 100 000 руб. в счет компенсации морального вреда отменены. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Общество в настоящем исковом заявлении указало, что в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» от 08-14 октября 2015 г. № 466 опубликована новая статья под заголовком «Крыша мафии. «Росреестр» на подхвате у черных риэлторов», касающаяся тех же обстоятельств купли-продажи квартиры, содержащая в себе, по мнению истца, сведения, порочащие и наносящие ущерб его деловой репутации.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований.

В силу пунктов 1 и 11 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 02.07.2013 № 142-ФЗ; далее - ГК РФ) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Правила данной статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Судами были учтены разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в пунктах 5, 7, 9 постановления от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», и было установлено, какие из оспариваемых сведений являются утверждениями о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, а какие представляют собой оценочные суждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ.

При этом суды установили, что оспариваемые сведения опубликованы в средстве массовой информации - газете «Новые колеса Игоря Рудникова», зарегистрированном в установленном порядке (свидетельство ПИ № ТУ 39-00317) и расценили часть сведений как утверждения о фактах, а часть как

оценочные суждения автора статьи (чье имя суду не раскрыто), которые не могут быть проверены на предмет их соответствия действительности.

Проанализировав содержание спорной публикации, суды двух инстанций пришли к выводу, что заголовок статьи и высказывание «Афера чистой воды!» являются оценочными суждениями. В заголовке статьи истец не упомянут в каком-либо качестве, заголовок не содержит порочащей Обществу информации. Претензии истца основаны на его собственной интерпретации заголовка спорной статьи.

Суды установили, что остальные спорные сведения не являются оценочными суждениями и умаляют деловую репутацию истца.

Суды отметили, что высказывание «Судья Наталья Александровна Можегова посчитала, что... обижать... нечистых на руку бизнесменов... нельзя» в контексте предыдущего абзаца, в котором указывается, что «...глава агентства недвижимости «Авеню-риэлт» Марат Субхангулов тут же побежал в арбитражный суд Калининградской области с просьбой «защитить честь, достоинство и деловую репутацию фирмы», очевидно наносит вред деловой репутации Общества, поскольку автор статьи говорит о «...нечистых на руку бизнесменах» в лице Субхангулова М., неразрывно связанного с Обществом, поскольку он является его учредителем и единственным исполнительным органом.

Кроме того, в контексте спорной статьи высказывание «Риэлторы продают арестованные квартиры, которыми их клиенты не могут пользоваться... Росреестр штампует липовые справки, которые риэлторы используют для обмана потребителей» суды расценили как умаляющее деловую репутацию истца, поскольку в данном фрагменте содержится утверждение о совершении Обществом, сотрудниками Управления Росреестра и иными лицами согласованных противоправных действий.

Между тем доказательств согласованности и противоправности действий перечисленных лиц ответчиком по правилам статьи 65 АПК РФ в материалы дела не было представлено.

Таким образом, суды, дав оценку содержанию спорных высказываний в контексте статьи, проверив утверждения о фактах на соответствие их действительности, пришли к выводу о доказанности истцом распространения части сведений, не соответствующих действительности и носящих порочащий для его репутации характер.

Факт распространения в средстве массовой информации спорных сведений подтверждается материалами дела.

Вопреки доводам кассационной жалобы об оценочном характере спорных высказываний (в обжалуемой части), из их буквального прочтения, формы изложения следует, что распространяющее информацию лицо утверждает о фактах (о совершении истцом и иными лицами согласованных противоправных действий), которые подлежат проверке на предмет их соответствия действительности. Достоверность распространенных сведений ответчиком не доказана.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для иной оценки представленных доказательств и установленных по делу обстоятельств.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не могут служить основанием для отмены судебных актов, поскольку эти доводы не опровергают выводы судов, а лишь указывают на иную оценку обстоятельств спора, что не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Довод, касающийся неправильного распределения расходов на уплату государственной пошлины, подлежит отклонению.

Расходы истца на уплату государственной пошлины за рассмотрение судом первой инстанции неимущественного требования правомерно отнесены на ответчика в соответствии с положениями статей 110 и 112 АПК РФ. Принцип пропорционального распределения расходов, установленный абзацем вторым части 1 статьи 110 АПК РФ, не подлежал применению.

Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, судебные акты должны быть оставлены без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 17.03.2016 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2016 по делу № А21-9381/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу Рудникова Игоря Петровича - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

М.В. Захарова
М.А. Ракчеева Т.И. Сапоткина