

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Таранов А.В.

Дело №33-5568.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 декабря 2011 г.

г. Калининград.

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Костикова СИ. судей Алферовой Г.П. и Бояровой И.К. при секретаре Зарецкой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе В.....а Ю.Н. на решение Ленинградского районного суда города Калининграда от 13 октября 2011 года, которым в удовлетворении иска В.....у Ю.Н. отказано.

Заслушав доклад судьи Костикова СИ, объяснения представителя В.....а Ю.Н. Фролова А.В., поддержавшего доводы жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В..... Ю.Н. обратился в суд с иском к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникову И.П. и З.....у А.Е., о защите чести достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда в сумме 200 000 рублей, указывая следующее.

В газете «Новые колеса Игоря Рудникова» в № 218 за 2-8 декабря 2010 года и № 219 за 9-15 декабря 2010 года и на интернет-сайте rudnikov.com были опубликованы материалы, по мнению истца, не соответствующие действительности, порочащие его честь, достоинство, деловую репутацию, носящие оскорбительный характер: В..... Ю.Н. является «миллиардером»; ему принадлежит на праве собственности 12 000 гектаров земли, 140000 «крепостных»; приведен перечень сельхозугодий, принадлежащих В.....у Ю.Н., указано, что рыночная стоимость земель, принадлежащих В.....у Ю.Н. составит более 1 миллиарда евро; указано, что В..... Ю.Н. «настоящий латифундист»; доход ему приносят более 2,5 миллионов квадратных метров жилой площади, Ю.Н. В..... за 5 лет служения народу стал крупнейшим землевладельцем в Калининградской области. Указанные сведения, по мнению истца, с учетом использованных языковых средств и форм построения текста содержат сведения о взаимообусловленности роста материального благосостояния истца и его пятилетней деятельности в качестве депутата, говорит о неправильном, неэтичном поведении его в общественной и политической жизни, нарушении им законодательства, что обуславливает порочащий характер данных сведений. Кроме того, ответчиком распространены также сведения о НП «Ассоциация управляющих компаний», об организациях, входящих в его состав, об ООО «Аякс» и об отношении В.....а Ю.Н. к их деятельности: Васюлюк Ю.Н. является председателем НП «Ассоциация управляющих компаний», НП «Ассоциация управляющих компаний» создана «на базе» ООО «Аякс»; все коммунальные платежи, взимаемые управляющими компаниями, входящими в НП «Ассоциация управляющих компаний», проходят через ООО «Аякс»; ООО «Аякс» ничем не занимается, ничего не делает; ООО «Аякс» заключило с 11 управляющими компаниями, входящими в состав НП «Ассоциация управляющих компаний», договоры оказания услуг, в отношении всех услуг, которыми должны заниматься управляющие компании; все деньги из управляющих компаний «перетекают» в ООО «Аякс»; генеральный директор ООО «Аякс» заключает договоры с другими фирмами, чтобы они занимались коммунальным хозяйством; среди сотрудников ООО «Аякс» много родственников и «хороших знакомых» Ю.Н. В.....а; суммарная годовая зарплата сотрудников ООО «Аякс» составляет 44 млн. рублей; население домов, обслуживаемых ООО «Аякс», задолжало 30 млн. рублей за электричество и 50млн. рублей за вывоз мусора «то есть, жильцы заплатили управляющей компании, та передала деньги «Аяксу» и ... цепочка оборвалась»; из федерального бюджета на капитальный ремонт зданий управляющим компаниям, входящим в НП «Ассоциация управляющих компаний», перечислено 450 млн. рублей; указанные средства управляющие компании перечислили ООО «Аякс», последнее, в свою очередь, - ООО «ИДС»; исполнителя работ «исчезли»; средства, предназначенные на капитальный ремонт испарились; 11 многоквартирных домов «зависли» без капитального ремонта; в управляющих компаниях В.....а директора меняются «чуть ли не каждый месяц». Данные сведения, по мнению истца, содержат утверждения о наличии злоупотреблений в деятельности перечисленных организаций, недобросовестности их руководства, совершении таких преступлений,

как мошенничество и растрата, что подтверждается тем, что в статье имеется обращение к прокурору Калининградской области с просьбой рассмотреть публикацию, как заявление о преступлении. При этом в публикации указано на связь Ю.Н. В.....а с указанными организациями и их деятельностью («эффективные менеджеры В.....а распоряжаются народными денежками», «ассоциация В.....а», «ассоциация-империя В.....а»), что с учетом вышеописанных характеристик деятельности организаций, порочит истца. Кроме того, в описанных статьях используется большое количество утверждений оценочного характера, которые предопределяют негативную оценку деятельности истца: «вряд ли кто-нибудь интересовался, платит ли Ю.Н. налоги со своих гигантских владений», «прокуратура завалена жалобами горожан на управляющие компании В.....а, а он чист душой и светел помыслами. Весь в белом, короче. Как требуется от «единоросса» перед выборами. Как пить дать на второй срок депутатствовать останется! Сколько миллиардов бюджетных еще не освоено! Сколько сотен миллионов можно собрать с наивных жильцов! Сколько работы у депутата В.....а - непочатый край...». Просил признать вышеизложенные сведения не соответствующими действительности и обязать ответчика опровергнуть данные сведения путем публикации в вышеуказанных средствах массовой информации резолютивной части решения суда и взыскать в его пользу компенсацию морального вреда. Суд вынес изложенное выше решение.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда, т.к. в нем дана неверная оценка содержанию распространенных сведений.

Проверив законность и обоснованность решения суда, судебная коллегия находит его подлежащим оставлению без изменения.

Принимая решение по делу, суд обоснованно исходил из того, что на момент публикации сведений истец являлся депутатом Калининградской областной Думы, а также баллотировался в депутаты Калининградской областной Думы, и его деятельность представляла всеобщий интерес и могла подвергаться широкой общественной дискуссии; занимаясь политической деятельностью и стремясь заручиться поддержкой общественного мнения, истец, как и другие политические деятели, соглашался стать объектом общественной политической дискуссии и критики в средствах массовой информации, возможно иногда и необоснованной.

Довод жалобы о том, что согласно изложенной позиции критике могли подвергаться только политические взгляды истца, ошибочны, т.к. общество вправе знать не только о политических взглядах кандидата в депутаты Калининградской областной Думы, но и о других сторонах его жизни, вплоть и поведения в быту.

Судом сделан обоснованный вывод, что из всех опубликованных сведений, перечисленных истцом в исковом заявлении, к утверждениям о фактах можно отнести только указания на то, что В..... Ю.Н. является миллиардером, ему принадлежит на праве собственности 12 000 гектаров земли и то, что он является председателем НП «Ассоциация управляющих компаний». Указанные высказывания нельзя отнести к сведениям, порочащим честь, достоинство, либо деловую репутацию истца, поскольку в них не содержится утверждений о совершении истцом нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота.

Обоснованно суд сослался и на то, что утверждения о характере деятельности ряда юридических лиц, в том числе НП «Ассоциация управляющих компаний», ООО «Аякс», ООО «ИДС» (НП «Ассоциация управляющих компаний» создана «на базе» ООО «Аякс»; все коммунальные платежи, взимаемые управляющими компаниями, входящими в НП «Ассоциация управляющих компаний», проходят через ООО «Аякс»; среди сотрудников ООО «Аякс» много родственников и «хороших знакомых» Ю.Н. В.....а, и др.) не могут порочить честь и достоинство истца, как физического лица, т.к. эти сведения не о нем.

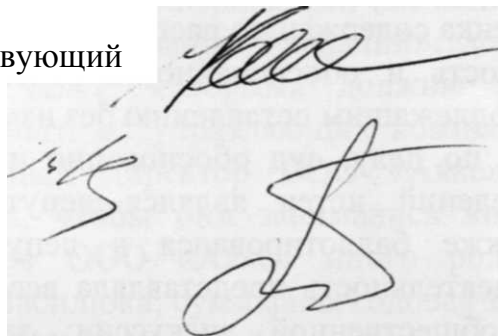
С учетом изложенного у суда не было оснований для опровержения распространенных сведений, т.к. ст. 152 ГК РФ не могла быть применена в данном деле.

Руководствуясь статьями 361, 366 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинградского районного суда города Калининграда от 13 октября 2011 года оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

A rectangular area containing three handwritten signatures in black ink. The top signature is the most prominent, followed by two others below it, one to the left and one to the right.

Судьи

