

ПРОТОКОЛ
СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

по гражданскому делу Ленинградский районный суд г. Калининграда

В составе: председательствующего судьи Д.В. Шубина при секретаре А.А. Жуковой рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Западного линейного управления Министерства внутренних дел РФ на транспорте к редакции газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» о защите чести, достоинства и деловой репутации, признании сведений несоответствующими действительности.

Заседание открыто: «14» января 2014 года в 09 часов 30 минут

Заседание закрыто: «14» января 2014 года в 10 часов 30 минут

Устанавливается личность:

Представитель Западного ЛУ МВД РФ на транспорте:

- Зарубина Екатерина Александровна (по доверенности в деле) Ответчик, Рудников И.П., о времени судебного заседания извещен надлежащим образом, в зал судебного заседания не явился, ходатайств об отложении дела слушанием не поступало. Представитель ответчика Рудникова И.П.:

- Золотарев Михаил Юрьевич (по доверенности в деле) Другие участники процесса о времени судебного заседания извещены надлежащим образом, в зал судебного заседания не явились, ходатайств об отложении дела слушанием не поступало. Объявляется состав суда. Разъясняется право отводов и самоотводов. Отводов и самоотводов не заявлено. Разъясняются процессуальные права и обязанности сторон. Права и обязанности ясны и понятны.

Судом решается вопрос о рассмотрении дела по существу в отсутствие не явившихся участников процесса. Возражений нет. Суд определил:

- Рассмотреть дело по существу в отсутствие не явившихся участников процесса. Представитель ответчика:

- Прошу производство по делу прекратить, так как иск предъявлен к ненадлежащему лицу, надлежащий ответчик привлечен к участию в деле по инициативе суда. Привлекая к участию в деле ответчика Рудникова Игоря Петровича, суд выступил на стороне истца, государственный орган ничего не сделал при подготовке иска.

Суд удаляется в совещательную комнату для решения вопроса о прекращении производства по делу. Определение вынесено и оглашено. Представитель ответчика:

- Прошу выдать копию определения суда от 14.01.2014 об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу. Прошу выдать копию протокола судебного заседания от 14.01.2014 года после его изготовления в установленный законом срок. Суд определил:

- Заявленное ходатайство удовлетворить, выдать копию определения суда от 14.01.2014 года после окончания судебного заседания, выдать представителю ответчика копию протокола судебного заседания от 14.01.2014 года после его изготовления в установленном законом порядке.

Ходатайств нет.

Оглашается исковое и уточненное исковое заявления. Представитель Западного ЛУ МВД РФ на транспорте:

- Заявленные иски требования считаем законными и обоснованными, подлежащими удовлетворению в полном объеме. Просим удовлетворить требования, изложенные в основном и уточненном исковом заявлении в совокупности. В исковом заявлении мы ссылаемся на доводы, которые являются порочащими честь и достоинство сотрудников Западного ЛУ МВД РФ на транспорте. Просим суд, разрешить опубликование опровержения на данную газетную статью.

Представитель ответчика:

- Где указано Ваше требование о публикации опровержения?

Представитель Западного ЛУ МВД РФ на транспорте:

- Нами устно заявлено это требование.

Представитель ответчика:

- Оформлено ли данное требование письменно?

Представитель Западного ЛУ МВД РФ на транспорте:

-Нет.

Представитель ответчика:

- Имелись ли судебные разбирательства Западного ЛУ МВД РФ на транспорте с Фроловым?

Представитель Западного ЛУ МВД РФ на транспорте:

- Данный факт управление не отрицает.

Представитель ответчика:

- Доведены ли Вами суду факты разбирательства между Фроловым и Западным ЛУ МВД РФ на транспорте?

Представитель Западного ЛУ МВД РФ на транспорте:

- Нет.

Представитель ответчика:

- Имеются ли вступившие в законную силу решения по факту разбирательств между Фроловым и Западным ЛУ МВД РФ на транспорте?

Представитель Западного ЛУ МВД РФ на транспорте:

- Да.

Представитель ответчика:

- Является ли Ваша организация государственным органом?

Представитель Западного ЛУ МВД РФ на транспорте:

- Да.

Представитель ответчика:

- Вами представлено суду положение о Западном ЛУ МВД РФ на транспорте?

Представитель Западного ЛУ МВД РФ на транспорте:

- Это не относится к существу рассматриваемого дела.

Вопросов нет.

Представитель ответчика:

- Исковое заявление является безграмотным и не основано на требованиях закона. Иск предъявлен непонятно к кому. Суд самостоятельно истребует доказательства. Имеются решения по сложившемуся конфликту между Фроловым и Западным ЛУ МВД РФ на транспорте, что представителем до суда доведено не было. Представитель Западного ЛУ МВД РФ на транспорте пытается устно уточнить заявленные исковые требования. Существует такое понятие, как свобода СМИ, которое, судя по всему, представителю Западного ЛУ МВД РФ на транспорте не известно. Представителем Западного ЛУ МВД РФ на транспорте не приведено доводов публикации в статье сведений, порочащих честь и достоинство государственного органа.

Ходатайствую об истребовании материалов гражданского дела из Зеленоградского районного суда по спору между Фроловым и Западным ЛУ МВД РФ на транспорте.

Суд определил:

- Заявленное ходатайство разрешить после исследования материалов дела. Вопросы нет.

Вопрос суда:

- Вы просите опубликовать опровержение статьи?

Представитель Западного ЛУ МВД РФ на транспорте:

- Да, так как в газетной статье имеет место употребление слов и фраз, которые несут определенную смысловую нагрузку, что формирует у читателя негативное впечатление о сотрудниках Западного ЛУ МВД РФ на транспорте.

Вопрос суда:

- Вас, по существу, не устраивает стилистика изложения газетной статьи?

Представитель истца:

- Да, так как слово полицей связан с фашизмом.

Вопрос суда:

- Как употребление фраз, перечисленных в уточненном исковом заявлении затрагивает деловую репутацию Западного ЛУ МВД РФ на транспорте?

Представитель Западного ЛУ МВД РФ на транспорте:

- Слово полицей употребляется как не оборотный термин. Слово «выжить» подразумевает под собой применение насильственных методов по освобождению территории. Нами не оспаривается право Фролова на проживание в данном жилом помещении. В 2009 году рассматривалось дело о выселении, в 2013 году рассматривалось дело о сносе построек. Употребление выражения «под шашлычок и водочку» подразумевает под собой, что сотрудники Западного ЛУ МВД РФ на транспорте ведут разгульный образ жизни, злоупотребляют алкогольными напитками.

Вопрос суда:

- Как в настоящее время используется земельный участок? Представитель Западного ЛУ МВД РФ на транспорте:

- Никак.

Вопрос суда:

- С какой целью был выделен земельный участок?

Представитель Западного ЛУ МВД РФ на транспорте:

- Для организации туристической базы.

Вопрос суда:

- В каком году был выделен участок?

Представитель Западного ЛУ МВД РФ на транспорте:

- В 2010 году.

Вопрос суда:

- Изменен ли статус земельного участка?

Представитель Западного ЛУ МВД РФ на транспорте:

- Нет, земельный участок носит статус кордона.

Вопросов нет.

Представитель ответчика:

- В судах рассматривалось около 6-ти исков по спору между Западным ЛУ МВД РФ на транспорте и Фроловым, для того чтобы устроить туристическую базу для отдыха чиновников управления, поэтому предпринимаются все возможные меры для организации закрытого объекта отдыха.

Представитель Западного ЛУ МВД РФ на транспорте:

- Утверждение представителя ответчика о наличии 6-ти исков ничем не подтверждено.

Вопросов нет.

Судом обозревается газета «Новые Колеса Игоря Рудникова» №328 стр. 14-15 Вопросов нет. Дополнений нет.

Суд переходит к исследованию материалов дела:

- копия газетной статьи;
- свидетельство о государственной регистрации;
- процессуальные документы; Исследование материалов дела окончено.

Судом рассматривается ходатайство представителя ответчика об истребовании материалов гражданского дела из Зеленоградского районного суда по спору между Фроловым и Западным ЛУ МВД РФ на транспорте. Представитель ответчика:

- На удовлетворении заявленного ходатайства не настаиваю, заявленное ходатайство снимаю с рассмотрения суда.

Ходатайство снято. Вопросов нет. Дополнений нет. Ходатайств нет.

Суд определил:

- Окончить рассмотрение дела по существу. Суд переходит к судебным прениям.

Представитель Западного ЛУ МВД РФ на транспорте:

- Прошу заявленные исковые требования удовлетворить в полном объеме. Считаю, что изложенное в исковом заявлении нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, в газетной статье действительно опубликованы сведения, порочащие честь и достоинство Западного ЛУ МВД РФ на транспорте.

Представитель ответчика:

- Считаю исковое заявление незаконным, так как представитель Западного ЛУ МВД РФ на транспорте не знает нормы Конституции РФ, а также положения ФЗ «О средствах массовой информации». Иск подан к ненадлежащему ответчику, требования не могут предъявляться к редакции газеты, председательствующий по делу сделал всю работу за представителя Западного ЛУ МВД РФ на транспорте. Уточненное исковое заявление поступило в суд без ознакомления с материалами дела. Представитель Западного ЛУ МВД РФ на транспорте в ходе судебного заседания пыталась устно уточнить заявленные исковые требования, требуя публикации опровержения газетной статьи. Все, что изложено в статье находит свое подтверждение при рассмотрении гражданских дел по спорам между Западным ЛУ МВД РФ на транспорте и Фроловым. В данном случае имеет место журналистское подтверждение судебного спора с крупнейшей силовой структурой Калининградской области. Никим образом честь и достоинство управления не затрагивается. Употребленные выражения не несут смысловой нагрузки. В чем несоответствие действительности? В ходе судебного разбирательства, представителем Западного ЛУ МВД РФ на транспорте было подтверждено тот факт, что рассматривались иски о выселении Фролова и о сносе построек. Оснований для удовлетворения заявленных исковых требований не имеется. В газетной статье рассказано о наличии спора между силовой структурой и физическим лицом. Прошу в удовлетворении заявленных исковых требований отказать. Судебные прения окончены.

Реплик нет.

Суд удаляется в совещательную комнату.

Резолютивная часть решения вынесена и оглашена, разъяснен срок изготовления мотивированного решения, разъяснен срок и порядок его обжалования.

Разъяснен срок и порядок ознакомления с протоколом судебного заседания и принесений замечаний на него.

Судебное заседание закрыто:

Протокол изготовлен: 14.01.2014

Судья:

Секретарь:

за
е
дан
ото
Б. [подпись]

