

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

28 июля 2016 г.

г. Калининград

Мировой судья 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда Уколова Т.А., рассмотрев материалы административного дела в отношении должностного лица - главного редактора Рудникова Игоря Петровича, 04.07.1965 года рождения, уроженца г. Днепропетровска, зарегистрированного и проживающего по адресу г. Калининград, ул. Черняховского, д. 17, кв.3, по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст. 13.23 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛ:

На основании плана деятельности Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, проведено плановое систематическое наблюдение в отношении выпуска печатной информации газеты «Новые колеса» 25 мая 2016 г. было установлено, что в нарушение ст.7 Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов» последний предоставленный экземпляр газеты - это экземпляр №477 от 30.12.2015 г. Вследствие чего в отношении главного редактора Рудникова И.П. был составлен протокол о совершении правонарушения, предусмотренного ст. 13.23 КоАП РФ.

В судебное заседание Рудников И.П. не явился, извещен надлежащим образом.

От его защитника Золотарева М.Ю. поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с занятостью в судебном процессе в Верховном Суде РФ,

Рассмотрев данное ходатайство, мировой судья не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в случае, если это лицо надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения дела и от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Занятость адвоката в другом судебном процессе не является уважительной причиной для отложения судебного разбирательства, поскольку адвокат, работающий по соглашению с клиентом, в соответствии с п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

Неявка без уважительной причины в судебное заседание лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, надлежащим образом извещенного о судебном заседании, не препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному разрешению дела, в связи с чем его возможно рассмотреть в отсутствие Рудникова И.П.

Согласно ст. 13.23 КоАП РФ нарушение установленного законом порядка представления обязательного экземпляра документов, письменных уведомлений, уставов редакций или заменяющих их договоров, а равно порядка хранения материалов теле- и радиопередач - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двухсот до пятисот рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения заключается в нарушении установленных правил предоставления и хранения различных документов и материалов.

Согласно ст. 7, Федерального закона от 29.12.1994 N 77-ФЗ (ред. от 05.04.2016) "Об обязательном экземпляре документов" производители документов доставляют через полиграфические организации в федеральный орган исполнительной власти в сфере печати, средств массовой информации и массовых коммуникаций по одному обязательному федеральному экземпляру всех видов печатных изданий в день выхода в свет первой партии тиража.

В силу ч. ч. 1, 2 ст. 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения; при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности. Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотрена правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ за данное правонарушение, предусмотренное ст. 13.23 КоАП РФ, установлен трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности, который должен

исчисляться со дня, следующего по истечении срока, в течение которого должны быть представлены обязательные экземпляры газеты.

Течение срока определяется днем выхода газеты в свет, что имело место декабря 2015 г., январь 2016 г., февраль 2016 г., март 2016 г., апрель 2016 г.

Как усматривается из материалов дела, Рудников И.П. предоставил 27 мая 2016 г. в адрес ФГУП «Информационное телеграфное агентство России» обязательные газеты от декабря 2015 г., январь 2016 г., февраль 2016 г., март 2016 г., апрель 2016 г.

В настоящее время срок давности привлечения Рудникова И.П. к административной ответственности истек, в связи с чем за пределами установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности возможность правовой оценки действий Рудникова И.П. на предмет наличия состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.23 КоАП РФ, соблюдения порядка привлечения его к административной ответственности, утрачены. На основании изложенного, руководствуясь ст.24.5 КоАП РФ мировой судья,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу в отношении должностного лица - главного редактора Рудникова Игоря Петровича, 04.07.1965 года рождения, уроженца г. Днепропетровска, зарегистрированного и проживающего по адресу г. Калининград, ул. Черняховского, д. 17, кв.3, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть, обжаловано в Ленинградский районный г. Калининграда в течение десяти дней со дня вручения или получения копии.

Мировой судья

Т.А. Уколова

#### РЕШЕНИЕ

12 сентября 2016 года

г. Калининград

Судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Таранов А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе защитника Рудникова И.П. - Золотарева М.Ю. на постановление мирового судьи 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 13.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

#### УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 28 июля 2016 года Рудников И.П. признан виновным в том, что он, являясь должностным лицом — главным редактором газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», допустил изготовление и распространение продукции средства массовой информации, содержащей нецензурную брань, то есть в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 13.21 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе защитник Золотарев М.Ю. оспаривает постановление по делу, указывая на то, что в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» была размещена репродукция картины художника Васи Ложкина, которая ранее была размещена на интернет-сайте Васи Ложкина. Указанное обстоятельство, по мнению защитника, должно было явиться основанием для освобождения главного редактора от ответственности за публикацию нецензурного бранного слова. Кроме того, защитник полагал, что дело необоснованно было рассмотрено в его отсутствие, поскольку у него была уважительная причина неявки в судебное заседание. Также в жалобе защитник ссылается на то, что привлечение Рудникова И.П. к административной ответственности связано с неприязненным к нему отношением со стороны руководителя управления Роскомнадзора по Калининградской области.

В судебное заседание Рудников И.П. и защитник Золотарев М.Ю. не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, доводы жалобы, суд приходит к следующим выводам.

5 мая 2016 года было выпущено издание печатного СМИ газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» № 495 от 5-11 мая 2016 года, в котором на странице 4 содержится нецензурное бранное выражение, в связи с чем, должностным лицом Управления Роскомнадзора по Калининградской области 6 июня 2016 года в отношении главного редактора газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» был составлен протокол об административном правонарушении № АП-3 9/2/23 2 по части 3 статьи 13.21 КоАП РФ, и материалы дела направлены для рассмотрения мировому судье, которая 28 июля 2016 года вынесла вышеуказанное постановление.

Согласно статье 2 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации" под продукцией средства массовой информации понимается тираж или часть тиража отдельного номера периодического печатного издания, отдельный выпуск телеканала, радиоканала, радиопрограммы, телепрограммы, кинохроникальной программы, тираж или часть тиража аудио- или видеозаписи программы, отдельный выпуск либо обновление сетевого издания, отдельный выпуск иного средства массовой информации; распространением продукции средства массовой информации является продажа, подписка, доставка, раздача периодического печатного издания, аудио- или видеозаписи программы, вещание телеканала, радиоканала (телевизионное вещание, радиовещание), вещание телепрограммы, радиопрограммы в составе соответственно

телеканала, радиоканала, демонстрация кинохроникальной программы, предоставление доступа к сетевому изданию, иные способы распространения.

В силу статьи 4 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации" не допускается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости, и материалов, содержащих нецензурную брань.

Главный редактор несет ответственность за выполнение требований, предъявляемых к деятельности средства массовой информации указанным Законом и другими законодательными актами Российской Федерации (статья 19 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации").

Частью 3 статьи 13,21 КоАП РФ установлена ответственность за изготовление или распространение продукции средства массовой информации, содержащей нецензурную брань, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

Материалами дела подтверждено, что в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» № 495 от 5-11 мая 2016 года содержится нецензурное бранное выражение, а Рудников И.П. является главным редактором указанной газеты, в связи с чем, вывод мирового судьи о его виновности в совершении правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 13.21 КоАП РФ указанного административного правонарушения, основан на фактических обстоятельствах дела и исследованных в суде доказательствах.

Суд отвергает ссылку защитника на то, что нецензурное бранное слово содержалось в опубликованном произведении художника Ложкина, поскольку данное обстоятельство не освобождает редактора от соблюдения требований закона о недопущении публикации в СМИ нецензурных бранных выражений, даже в том случае, если они изображены каким-либо лицом в своем художественном произведении.

Ссылки защитника на то, что данное произведение ранее публиковалось самим автором, правового значения для разрешения данного дела не имеют, поскольку основаны на ошибочном применении к данным правоотношениям норм права, регулирующих вопросы диффамации.

Доводы о том, что привлечение Рудникова И.П. к административной ответственности связано с неприязненным к нему отношением со стороны руководителя управления Роскомнадзора по Калининградской области, допустимыми доказательствами не подтверждены.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену постановления, из материалов дела не усматривается. Дело обоснованно рассмотрено без участия защитника, а причины его неявки также обоснованно признаны неуважительными. При назначении наказания учтены требования статьи 4.1 КоАП РФ, наказание назначено по минимальному размеру санкции статьи.

На основании изложенного, суд считает постановление мирового судьи законным и обоснованным, и оснований для его изменения или отмены не усматривает.

Руководствуясь статьями 30.6 - 30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 28 июля 2016 года в отношении Рудникова Игоря Петровича оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Таранов А.В.