



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№71-КФ16-508

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 октября 20 16 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Момотов В.В., изучив кассационную жалобу Рудникова И.П. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 октября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 13 апреля 2016 г. по делу по иску Субхангулова М.Ф. к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникову И.П. овзыскании компенсации морального вреда,

установил:

указанными судебными постановлениями исковые требования удовлетворены частично.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалоб, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Суд с учетом установленных по делу обстоятельств, а также закона, подлежащего применению, правомерно частично удовлетворил исковые требования Субхангулова М.Ф., обосновав, что обнародование и использование изображения Субхангулова М.Ф. возможны были только с его согласия.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и им дана надлежащая правовая оценка, в связи с чем они не являются основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений, принятых по данному делу, поскольку основаны на неправильном толковании норм права.

Кроме того, доводы жалобы направлены на переоценку собранных по делу доказательств.

Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (статьи 196, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381 и 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Рудникову И.П. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации
«ВЕРНО»

Судья Верховного Суда Российской Федерации октября 2016 г.


(Личная подпись)


(Инициалы, фамилия)

