

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург 3 июня 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Черлановой Е.С., судей Птоховой З.Ю., Чекрий Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4527/2025 по иску С....ой Н.А., Д....а И.А. и Д....ой Е.А. к Банку ВТБ (ПАО) о взыскании компенсации морального вреда, штрафа по кассационной жалобе С....ой Н.А., Д....а И.А. и Д....ой Е.А. на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 15 сентября 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 21 января 2026 г. Заслушав доклад судьи Чекрий Л.М., судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

С....а Н.А., Д.... И.А. и Д....а Е.А. обратились в суд с иском к Банку ВТБ (ПАО), указав в обоснование требований, что вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Калининграда от 20 января 2025 г., принятым по гражданскому делу по делу №, с учетом определения суда от 3 февраля 2025 г. об исправлении допущенной в решении суда описки, удовлетворены их исковые требования к Банку ВТБ (ПАО). На Банк возложена обязанность исполнить обязанности по публичным договорам по счетам №, №, №, №, открытым на ФИО16 в структурном подразделении ОО <данные изъяты>» Филиала № Банка ВТБ (ПАО), с момента открытия наследства. Указанное решение суда исполнено ответчиком в отношении С....ой Н.А. 29 мая 2025 г., в отношении иных истцов позднее.

Ссылаясь на нарушение своих прав как потребителей, С....а Н.А., Д.... И.А. и Д....а Е.А. просили взыскать с Банка ВТБ (ПАО) в пользу каждого из них компенсацию морального вреда в размере по 20 000 руб. и штраф в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 15 сентября 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 21 января 2026 г. удовлетворены частично. С Банка ВТБ (ПАО) в пользу каждого из истцов взыскана компенсация морального вреда в размере по 1 000 руб., а также штраф в размере по 500 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С Банка ВТБ (ПАО) в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 3000 руб.

В кассационной жалобе С....а Н.А., Д.... И.А. и Д....а Е.А. ставит вопрос об отмене решения суда и апелляционного определения как постановленных с неправильным применением норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 5 статьи 3795 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц, надлежаще извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, проверив судебные постановления в пределах доводов кассационной жалобы в соответствии с частью 1 статьи 3796 ГПК РФ, судебная коллегия Третьего кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 3797 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Доводы кассационных жалоб заслуживают внимания.

Как следует из материалов дела, в производстве Центрального районного суда г. Калининграда находилось гражданское дело № 2-764/2025 по иску С....ой Н.А., Д....а И.А. и Д....ой Е.А. к Банку ВТБ (ПАО) о защите прав потребителей.

При рассмотрении данного дела установлено, что истцы являются наследниками ФИО7, умершего ДД.ММ.ГГГГ На день смерти наследодателя на его имя в Банке ВТБ (ПАО) были открыты счета, на которых на указанную дату находились денежные средства на суммы 2 503, 53 руб. и 1 540 015,07 руб. В период с 16 декабря 2023 г. по 19 декабря 2023 г. происходили операции со счетами, в том числе снятие и зачисление денежных средств.

Судом установлен незаконный отказ кредитной организации в выдаче истцам как универсальным правопреемникам денежных средств, находящихся на счетах ФИО7

Вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ решением Центрального районного суда г. Калининграда от 20 января 2025 г. на Банк ВТБ (ПАО) возложена обязанность исполнить в отношении С....ой Н.А., Д....а И.А., Д....ой Е.А. обязанности потребителей банковских услуг по публичным договорам по счетам №, №, №, №, открытым на ФИО7 в структурном подразделении ОО <данные изъяты>» Филиала № Банка ВТБ (ПАО), с момента открытия наследства по факту смерти ФИО7 ДД.ММ.ГГГГ.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 13, 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания компенсации морального вреда и штрафа в соответствии со специальным законом.

Определяя размер компенсации морального вреда в размере 1000 руб., суд сослался на характер и длительность допущенного ответчиком нарушения, фактическое получение истцами денежных средств к моменту, разрешения настоящего спора, степень нравственных страданий истцов, отсутствие доказательств наступления для них негативных последствий, а также требования разумности и справедливости.

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда с выводами суда первой инстанции согласилась.

Вопреки доводам апелляционной жалобы истцов судебная коллегия не усмотрела оснований для увеличения размера взысканной в их пользу компенсации морального вреда, указав, что взысканный размер компенсации определен судом с учетом степени вины причинителя вреда, степени и характера причиненных С....ой Н.А., Д....у И.А. и Д....ой Е.А. нравственных страданий. Доказательств, которые бы свидетельствовали о степени и характере причиненных С....ой Н.А., Д....у И.А. и Д....ой Е.А. нравственных страданий, требующих взыскания компенсации морального вреда в большем размере, истцами суду не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции с приведенными выводами согласиться не может.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что определение размера компенсации морального вреда относится в большей степени к исследованию и оценке доказательств, а также обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, присуждение чрезвычайно малой, незначительной и неадекватной компенсации может свидетельствовать о существенном нарушении судом положений материального закона, устанавливающего критерии определения размера компенсации морального вреда и (или) о существенном нарушении правил исследования и оценки доказательств.

Приведенным нормативным положениям, регулирующим отношения по компенсации морального вреда и вопросы определения размера такой компенсации, разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению обжалуемые судебные постановления не отвечают.

Устанавливая подлежащую взысканию с Банка ВТБ (ПАО) в пользу каждого из истцов компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., суд первой инстанции не обосновал в решении, почему именно эта сумма является достаточной для компенсации морального вреда, причиненного Банком потребителям. Доводам истцов и приводимым в их обоснование обстоятельствам при определении размера компенсации морального вреда суд первой инстанции, вопреки требованиям статей 56, 67, 196, 198 ГПК РФ, не дал надлежащей правовой оценки, что привело к необоснованному снижению судом заявленного размера компенсации морального вреда.

Суд апелляционной инстанции указанные нарушения не устранил.

Таким образом, обжалуемые судебные акты не отвечают требованиям и критериям законности и обоснованности, изложенным в статье 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении». Допущенные нарушения норм материального и процессуального права не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства, судебная коллегия считает необходимым отменить апелляционное определение и направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 21 января 2026 г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий
Судьи

Мотивированное определение изготовлено 17 июня 2026 г.