

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 января 2023 года

город Калининград

Мировой судья 2-го судебного участка Московского судебного района города Калининграда Уколов В.Ю.,

при секретаре Машаровой Д.О., с участием:

помощника прокурора Московского района города Калининграда Талановой И.В., лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении С.....ой Ю.В., защитника Золотарева М.Ю., потерпевшего Б.....а А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении С.....ой Ю.В.,1987 года рождения, уроженки г. Калининграда,, гражданки РФ, паспорт проживающей по адресу: . г. Калининград,, ранее не привлекавшейся к административной ответственности, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

УСТАНОВИЛ:

15 декабря 2022 года в 15:00 час. постановлением прокурора Московского района г. Калининграда в отношении С.....ой Ю.В. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

В постановлении указано, что 28.11.2022 года в прокуратуру Московского района г. Калининграда поступил материал проверки КУСП № 35246 от 21.10.2022 года по заявлению Б.....а А.В., по факту оскорбления со стороны С.....ой Ю.В.

В ходе проведения проверки установлено, что 13.10.2022 года около 08:30 час. Б..... А.В. пришел в клинично-диагностическую лабораторию ДПО № 5, расположенную по адресу: г. Калининград, ул. Дзержинского д. 72.

Б.....у А.В. в этот день необходимо было посетить лабораторию, для предварительного визуального осмотра помещения по вопросу пожарной безопасности, так как он является ответственным в ДПО № 5 по пожарной безопасности.

13.10.2022 года около 08:40 час. после визуального осмотра Б.....ым А.В. клинично-диагностической лаборатории ДПО № 5 расположенной по адресу:

г. Калининград, ул. Дзержинского д. 72, С.....а Ю.В. начала выражаться в адрес Б.....а А.В. нецензурной бранью, все слова были конкретно обращены к Б.....у А.В. слова были выражены в унижительной и неприличной форме.

Указанные обстоятельства, подтверждаются заявлением и объяснением Б.....а А.В., объяснениями Л.....ой Е.Г., Г..... Т.А., а также видеозаписью от 13.10.2022 года.

Статья 17 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод содержат положения о защите от незаконных посягательств на честь и достоинство личности. Требованиям указанных международно-правовых актов соответствует ст. 21 Конституции РФ, согласно которой достоинство личности охраняется государством. Никто не должен подвергаться жестокому и унижающему человеческое достоинство обращению.

Достоинство личности подлежит защите в качестве общего условия осуществления всех иных прав и свобод, независимо от фактического социального положения человека, и предопределяет недопустимость произвольного вмешательства в сферу автономии личности. Таким образом, в действиях С.....ой Ю.В. усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ - оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

В судебном заседании помощник прокурора Московского района города Калининграда Таланова И.В., поддержала доводы, изложенные в постановлении заместителя прокурора Московского района г. Калининграда от 15 декабря 2022 года. Просила мирового судью привлечь лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении С.....у Ю.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении С.....а Ю.В. в судебном заседании при рассмотрении дела по существу свою вину не признала. Мировому судье пояснила, что 13.10.2022 года около 08:30 час. она находилась на рабочем месте, пришел Б..... который не был одет в соответствующую спецодежду. Б..... зашел со словами к врачу лаборанту Л.....ой и спросил: «Где эта?» он имел ввиду ее. После этого на повышенных тонах, Б..... стал требовать объяснения, вел себя неуважительно и агрессивно. Никаких оскорбительных слов в адрес Б.....а она не выражала. Она снимала Б.....а на телефон. После того, как Б..... ушел, он начал стучать в окна пытался вывести ее на конфликт.

13.10.2022 года в 08:30 час. Г..... присутствовала в лаборатории, но она находилась в другом кабинете и ничего не могла увидеть и услышать, это подтверждается видеосъемкой. В помещении находилась Л.....а и санитарка Селиверстова, при этом она снимала все на видео, так как это не первая попытка, обвинить ее в оскорблении. Селиверстова не может являться свидетелем, так как у ней конфликт интересов. Практически все сотрудники данного учреждения, давали показания в судах Московского и Ленинградского района г.

Калининграда в течение трех лет против нее. Она предлагала на обозрение помощнику прокурора Московского района г. Калининграда Талановой И.В. видео, которое она снимала 13.10.2022 года.

07.12.2022 года в присутствии ее представителя Золотарева М.Ю. под аудиозапись она давала объяснения помощнику прокурора Талановой И.В. и предоставила на обозрение видеозаписи действий Б.....а 13.10.2022 года. Помощник прокурора Таланова И.В. после допроса заявила, поскольку на предоставленном видео присутствует свидетель Селиверстова, она ее будет вызывать и добавила, что ее она уведомит о дальнейшем решении прокуратуры. Просила мирового судью учесть, что действия помощника прокурора Талановой И.В. являются незаконными, поскольку ее не уведомили, что 15.12.2022 года будет возбуждено дело об административном правонарушении. На ее электронный адрес guiulial@rambler.ru после 07.12.2022 года не поступило извещение из прокуратуры. На мобильный телефон 8-921-.....-501 так же не поступило уведомление, не было смс-сообщения и не было звонка. Ее представителя так же не уведомили, несмотря на то, что его доверенность имелась в материалах дела. Помощник прокурора Таланова И.В. в судебном заседании указала, что она не захотела. уведомлять по личным причинам, что зафиксировано на аудиозапись.

19 декабря 2022 года она была на личном приеме у прокурора Московского района г. Калининграда Майсеенко А.А., где написала заявление, на котором прокурор поставил личную подпись. В заявлении она просила предоставить в 3-х дневной срок заверенные копии материалов проверки помощника прокурора Талановой И.В., которые не представила в день дачи ее показаний. Так же предоставить видео, которое предоставили после ее объяснений, с которым она не ознакомлена.

На личном приеме прокурор Майсеенко А.А. сказал, что ей нужно явиться в суд, материалы дела уже ушли и добавил, что он не может предоставить заверенные копии материалов дела и, что в материалах проверки в наличии аудиозапись допроса от 07.12.2022 года помощника прокурора Талановой И.В. При этом странным образом данная аудиозапись отсутствует в материалах дела суда № 5-1/2023.

Со стороны помощника прокурора Талановой И.В. были следующие нарушения: она заявила, что проверка ею уже проведена и она будет возбуждать административное дело, на тот момент, не взяв ее объяснения. В материалах дела на момент проверки помощником прокурора Талановой И.В. 07.12.2022 года отсутствовала видеозапись работодателя.

19.12.2022 года на личном приеме у прокурора она не смогла ознакомиться с видеозаписью работодателя, так как материал был уже передан в суд, без ее уведомления. Не допросила и не вызвала умышленно главных свидетелей, которые многократно попадали на видеосъемки. Она как действующий сотрудник лаборатории заявляет, что 13.10.2022 года в лаборатории не проходила проверка по пожарной безопасности, только спланированная провокация Б.....а на 3-4 минуты с зафиксированными угрозами в ее адрес, после судебных разбирательств. Именно поэтому помощник прокурора Таланова И.В. не смогла приобщить к материалам дела проверку по пожарной безопасности за 13.10.2022 года, так как она не проходила в лаборатории. Видео работодателя было просмотрено судом 11.01.2023 года. На видеозаписи работодателя ее нет с Б.....ым, слышны только в соседнем помещении шум, стуки, работа аппаратуры и частично чьи-то голоса.

На ее видеозаписи, отчетливо видно и слышно ее разговор с Б.....ым, где они стоят рядом в помещении, виден приход Б.....а в лабораторию 08:44 час. и его уход в 08:47 час., где он лично сам закрыл дверь и вышел, что он так же лично подтвердил на судебном заседании 09.01.2023 года. На видеозаписи не зафиксированы с ее стороны никаких оскорблений в присутствии гражданина Б.....а. Именно она является пострадавшей стороной. Материалы дела сфабрикованы сотрудниками органов прокуратуры Московского района г. Калининграда. Видеозапись работодателя прерывается белым фоном, не исключая, что она смонтирована. Кроме того, она была уведомлена по электронной почте о том, что 07.12.2022 года в 15:00 час. прокурором Московского района г. Калининграда будет решаться вопрос о вынесении в отношении нее постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ. Она и ее представитель Золотарев М.Ю., явились в прокуратуру Московского района г. Калининграда. Она в присутствии представителя Золотарева М.Ю. давала объяснения помощнику прокурора г. Калининграда Талановой И.В. После чего, было принято решение о запросе видеозаписи, которая имелась у ее'работодателя. О наличии при поступлении данной видеозаписи по запросу ей было разъяснено, что она будет дополнительно уведомлена о необходимости явки в прокуратуру Московского района г. Калининграда, но несмотря на это материал был уже передан в суд, без ее уведомления.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении С.....ой Ю.В. - Золотарев М.Ю., действующий на основании нотариальной доверенности от 11 февраля 2022 года в судебном заседании просил мирового судью учесть, что мировым судьей рассматривается административное дело по очередной попытке привлечения его доверительницы предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме на основании постановления прокурора Московского района г. Калининграда Майсеенко А. А. от 15.12.2022 года. Считает данное постановление незаконным и необоснованным, вынесенное с конфликтом интересов. Часть 1 статья 5.61. оскорбление КоАП РФ гласит - Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной

противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме. Б..... в своем заявлении на имя начальника ОМВД по Московскому району города Калининграда написал дословно:

13.10.2022 примерно в 8:30 час., в связи с решением о проведении проверки прокурора Московского района от 13.09.2022 года № 201. Цель проверки соблюдение требований пожарной безопасности, начало выездной проверки 13.10.2022 года в 10:00 час. в отношении организации ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника № 5» посетил клинико-диагностическую лабораторию ДПО № 5, расположенную по адресу: г. Калининград, ул. Дзержинского, д. 72. Цель посещения предварительный визуальный осмотр помещения по вопросу пожарной безопасности перед проверкой.

При посещении лаборатории, его встретила ответственная за лабораторию Л.....а, он одел бахилы, одноразовый халат и прошел в основные помещения лаборатории. Биолог С.....а находящаяся в помещении для персонала лаборатории принимала пищу, первоначально стала задавать ему вопросы о том, кто он такой чего пришел и вообще не имеет права находится в лаборатории. Он ей напомнил, что является специалистом по пожарной безопасности и не раз проводил ее инструктаж по пожарной безопасности лично. После чего, прошел дальше, она начала его снимать на телефон, и продолжала кричать, что он не имеет права здесь находиться. Осмотрев помещения лаборатории, он собрался уходить, стал снимать бахилы и халат услышал в свой адрес оскорбления. Просил привлечь С.....у за оскорбления в присутствии других граждан при исполнении должностных обязанностей к административной ответственности.

Данные описанные события в полной мере не соответствуют действительности. Согласно представленным доказательствам, которые проигнорировал помощник прокурора Московского района г. Калининграда Таланова на видеосъемки видно следующее: Так первое делом, даже не одев средства защиты данный гражданин, заявил «Где эта ...» Когда гражданина спрашивали кто он, он ответил «Поговорим о лжесвидетельстве», данная нота закреплена в УК РФ – Статья 307. Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод. Это показатель того, что гражданин не понимает смысл того, что он говорит. При этом фактически гражданин Б..... провоцировал ссору с его подзащитной, при том, это делал несколько] раз. На предоставленном видео четко видно только когда гражданин Б..... проходит с Л.....ой по коридору и перемещаются какие-то сотрудники. Второе видео кабинета, ни его подзащитная, не гражданин Б..... на этом видео не видны. Слышны дальние голоса, бытовой шум. Что касается объяснений Л.....ой Е.Г., Г..... Т.А. Если гражданка Л.....а Е.Г. есть на двух видео, то гражданки Г..... Т.А. нет. Это не первый раз, когда данные гражданки пытаются дать объяснения против его доверительницы. Гражданка Г..... Т.А. была незаконно принята на должность его доверительницы и после восстановления на работе его доверительнице по решению суда ей пришлось освободить данную должность. У них есть конфликт интересов.

Кроме того, на действия помощника прокурора Московского района г. Калининграда Талановой подавалась жалоба. Просил мирового судью учесть, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении С.....а Ю.В. была уведомлена по электронной почте о том, что 07.12.2022 года в 15:00 час. прокурором Московского района г. Калининграда будет решаться вопрос о вынесении в отношении нее постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ. Он и его доверительница С.....а явились в прокуратуру Московского района г. Калининграда. В его присутствии доверительница С.....а давала объяснения помощнику прокурора г. Калининграда Талановой. После чего, было принято решение о запросе видеозаписи, которая имела у работодателя ее доверительницы. В случае поступления данной видеозаписи по запросу помощником прокурора г. Калининграда Талановой было разъяснено, что будет уведомление о необходимости явки в прокуратуру Московского района г. Калининграда.

15 декабря 2022 года в 15:00 час. постановлением прокурора Московского района г. Калининграда в отношении его доверительницы было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ в отсутствие его доверительницы. Указано о ее надлежащем извещении о времени и месте вынесения данного постановления, но это не соответствует действительности. При наличии в материалах дела лишь телеграммы поданной не заблаговременно, несмотря на указание номера сотового телефона и адреса электронной почты его и доверительницы С.....ой. В дальнейшем именно на адрес электронной почты его доверительницы стали приходить ответы от прокурора на заявления его доверительницы. Просил мирового судью производство по делу прекратить.

Потерпевший Б..... А.В., в судебном заседании мировому судье пояснил, что 13.10.2022 примерно в 8:30 час. он пришел в клинико-диагностическую лабораторию ДПО № 5, расположенную по адресу: г. Калининград, ул. Дзержинского д. 72. Цель посещения лаборатории, предварительно визуальный осмотр помещения по вопросу пожарной безопасности, так как он является специалистом по пожарной безопасности. При посещении лаборатории, его встретила ответственная за лабораторию. Он надел бахилы, одноразовый халат и прошел в основное помещения. Биолог С.....а, начала задавать ему вопросы о том, кто он, какая цель посещения. Он ответил на все ее вопросы, кто он и что он не раз проводил ей инструктаж по пожарной безопасности. Затем он прошел дальше, С.....а начала снимать его на телефон, и продолжала кричать, что он не имеет права здесь находиться. После осмотра помещения С.....а начала выражаться в его адрес нецензурной бранью, там находились люди, для него это было унижение при всех. В связи с изложенным просит привлечь С.....у к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

Мировой судья, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, обзрев видеозаписи, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Под неприличной формой понимается откровенно циничная, глубоко противоречащая принятым в человеческом обществе нормам нравственности и морали, элементарным правилам поведения между людьми, унижительное обращение с человеком, в частности нецензурные выражения.

Статья 17 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод содержат положения о защите от незаконных посягательств на честь и достоинство личности. Требованиям указанных международно-правовых актов соответствует ст. 21 Конституции РФ, согласно которой достоинство личности охраняется государством. Никто не должен подвергаться жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

Достоинство личности подлежит защите в качестве общего условия осуществления всех иных прав и свобод, независимо от фактического социального положения человека, и предопределяет недопустимость произвольного вмешательства в сферу автономии личности.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

К числу доказательств по делу по административном правонарушении относится протокол об административном правонарушении.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых **возбуждено** дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (часть 2 статьи 28.2 указанного Кодекса).

В силу ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (часть 4.1 статьи 28.2 Кодекса).

В силу ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с

уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Содержание вышеперечисленных норм свидетельствует о том, что основным условием возбуждения дела в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, является надлежащее и заблаговременное извещение этого лица о времени и месте составления протокола, а также предоставление ему возможности реализовать свои права. Следовательно, извещения должны направляться с тем расчетом, чтобы обеспечить их получение адресатом заблаговременно до начала их проведения.

В соответствии с ч. 2 ст. 28.4 КоАП РФ о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Мировым судьей установлено, что 07 декабря 2022 года в 15:00 час. лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении С.....а Ю.В. телефонограммой и уведомлением по электронной почте была уведомлена в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ о том, что 07.12.2022 года в 15:00 час. прокурором Московского района г. Калининграда будет решаться вопрос о вынесении в отношении нее постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ. Предложено представить объяснения в обоснование своей позиции лично либо через представителя в прокуратуре района.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении С.....а Ю.В. и ее защитник Золотарев М.Ю., действующий на основании нотариальной доверенности от 11 февраля 2022 года явились в прокуратуру Московского района г. Калининграда. Лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении С.....а Ю.В. были даны объяснения помощнику прокурора г. Калининграда Талановой И.В. После чего, было принято решение о запросе видеозаписи, которая со слов лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении С.....ой Ю.В. имелась у работодателя. В случае поступления данной видеозаписи по запросу должностным лицом было разъяснено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении С.....а Ю.В. будет дополнительно уведомлена о необходимости явки в прокуратуру Московского района г. Калининграда.

15 декабря 2022 года в 15:00 час. постановлением прокурора Московского района г. Калининграда в отношении С.....ой Ю.В. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении

С.....ой Ю.В. Указано о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности С.....ой Ю.В. о времени и месте вынесения данного постановления.

В подтверждение представлена телеграмма, направленная в адрес лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении С.....ой Ю.В. по адресу: г. Калининград, ул. У. Громовой, д. 96, кв. 353 поданная должностным лицом по телефону 12 декабря 2022 года, которая не доставлена с указанием, что квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является.

С учетом судебной практики (Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08.09.2022 N 16-4754/2022) направление должностным лицом телеграммы 12.12.2022 года, за два дня до вынесения постановления прокурором Московского района г. Калининграда в отношении С.....ой Ю.В. о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ нельзя считать надлежащим и заблаговременным. Такое извещение лишает С.....у Ю.В. как лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении предоставленных КоАП РФ гарантий защиты, поскольку у С.....ой Ю.В. как у лица, привлекаемого к административной ответственности, не имелось достаточно времени для подготовки возражений и представления доказательств, определения правовой позиции и организовать защиту своих интересов при вынесения постановления прокурором Московского района г. Калининграда в отношении С.....ой Ю.В. о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

Направление 12.12.2022 года должностным лицом телеграммы в адрес лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении С.....ой Ю.В. об извещении о вынесении постановления прокурором Московского района г. Калининграда в отношении С.....ой Ю.В. о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ при наличии в материалах дела номера сотового телефона и адреса электронной почты лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении С.....ой Ю.В. и без исследования вопроса о надлежащем извещении лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, о времени и месте вынесения постановления прокурором Московского района г. Калининграда в отношении С.....ой Ю.В. о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ не может считаться надлежащим доказательством

извещения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении С.....ой Ю.В. о времени и месте вынесения указанного постановления.

Иных доказательств надлежащего извещения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении С.....ой Ю.В. о времени и месте вынесения постановления прокурором Московского района г. Калининграда в отношении С.....ой Ю.В. о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ в материалах дела не представлено.

Изложенные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении С.....а Ю.В. не была надлежащим образом извещена о месте и времени вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении С.....ой Ю.В. о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

При данных, обстоятельствах, отсутствие объективных данных, подтверждающих надлежащее уведомление лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении С.....ой Ю.В. о месте и времени вынесения постановления прокурором Московского района г. Калининграда в отношении С.....ой Ю.В. о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, не позволяют сделать вывод о соблюдении должностным лицом требований ст. 28.2 КоАП РФ. Таким образом, данное постановление вынесено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении С.....ой Ю.В. и ее защитника Золотарева М.Ю., действующего на основании нотариальной доверенности от 11 февраля 2022 года, копия которой имелаась в материалах дела до направления на рассмотрение мировому судье с нарушением требований, предусмотренных ст. 28.2 КоАП РФ. Указанные нарушения являются существенными, влекущими нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении С.....ой Ю.В.

На основании вышеизложенного мировой судья приходит к выводу, что постановление прокурора Московского района г. Калининграда в отношении С.....ой Ю.В. о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ является недопустимым доказательством, в связи с отсутствием надлежащего извещения лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении С.....ой Ю.В. о времени и месте составления указанного процессуального документа.

Производство по делу в отношении С.....ой Ю.В. по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии со ст. 29.9 КоАП РФ, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных ст. 24.5 настоящего Кодекса, которая, в частности предусматривает отсутствие состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении С.....ой Ю.В., по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Московский районный суд г. Калининграда в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью.

Мотивированное постановление суда изготовлено 13 января 2023 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ, день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья

В.Ю. Уколов