

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

4 августа 2020 года

Первый апелляционный суд общей юрисдикции в составе: судьи судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции Селиверстовой И.В., рассмотрев без проведения судебного заседания

материал № 9а-50/2020 по частной жалобе С.....ой Т.А. на определение Калининградского областного суда от 16 июля 2020 года, которым возвращено административное исковое заявление С.....ой Т.А. об установлении кадастровой стоимости нежилого здания равной его рыночной стоимости,

УСТАНОВИЛ:

С.....а Т.А. обратилась в Калининградский областной суд через портал ГАС «Правосудие» посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», с административным исковым заявлением, в котором просит установить кадастровую стоимость принадлежащего ей на праве собственности нежилого здания - зерносклада общей площадью 247,6 кв.м, с кадастровым номером 39:11:051001:374, расположенного по адресу: Калининградская область, Правдинский район, пос. Солдатово, ул. Колхозная, равной его рыночной стоимости по состоянию на 21 апреля 2020 года в размере 775 229 рублей.

В обоснование заявленных требований указывает, что утвержденная в отношении объекта недвижимости кадастровая стоимость в размере 1 844 677,91 рублей значительно превышает его рыночную стоимость, что затрагивает права административного истца как плательщика налога на имущество физических лиц.

Определением Калининградского областного суда от 30 июня 2020 года административное исковое заявление было оставлено без движения, заявителю предоставлен срок для исправления выявленных недостатков до 14 июля 2020 года.

Определением того же суда от 16 июля 2020 года административное исковое заявление об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости возвращено заявителю.

Не согласившись с данным определением, 24 июля 2020 года представитель административного истца по доверенности Золотарев М.Ю. подал частную жалобу на названное определение, в которой просит его отменить и разрешить вопрос по существу, принять административное исковое заявление к производству.

Исходя из положений частей 2 и 2.1 статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации рассмотрение судом частной жалобы на определение суда первой инстанции в апелляционном порядке осуществляется судьей единолично, по правилам, установленным главой 34 названного Кодекса, без проведения судебного заседания.

Изучив изложенные в частной жалобе доводы, проверив материал № 9а-50/2020, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с частями 2, 4 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, если это нарушение или неправильное применение привело к принятию неправильного решения.

Нарушения такого характера были допущены судом.

Как усматривается из материала № 9а-50/2020, определением судьи Калининградского областного суда от 30 июня 2020 года административное исковое заявление С.....ой Т.А. об оспаривании результатов кадастровой оценки объекта недвижимости оставлено без движения, как поданное с нарушением требований Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В частности, судом указано, что в нарушение статьи 126, пунктов 1, 4 части 2 статьи 246 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к административному исковому заявлению не была приложена выписка из Единого государственного реестра недвижимости о кадастровой стоимости объекта недвижимости, содержащая сведения об оспариваемых результатах определения кадастровой стоимости, что следует из акта об отсутствии документов и вложений, поданных в электронном виде, от 26 июня 2020 года.

Кроме того, административным истцом заявлены требования об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости по состоянию на 21 апреля 2020 года, в то время как представленный в электронном виде отчет о его рыночной стоимости составлен по состоянию на 30 июня 2020 года.

Возвращая административное исковое заявление, суд первой инстанции указал на то, что требования, указанные в определении Калининградского областного суда от 30 июня 2020 года, административным истцом не выполнены.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с названным судебным актом по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1, 4 части 2 статьи 246 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к административному исковому заявлению прилагается выписка из Единого государственного реестра недвижимости о кадастровой стоимости объекта недвижимости, содержащая сведения об оспариваемых результатах определения кадастровой стоимости, а также отчет, составленный на бумажном носителе и в форме электронного документа, в случае, если заявление о пересмотре кадастровой стоимости подается на основании установления в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости.

Отсутствие названных документов является основанием для оставления административного искового заявления без движения в соответствии со статьей 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 года № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости», при подаче заявления об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости в силу взаимосвязанных положений пункта 4 части 2 статьи 246 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации необходимым документом является отчет, составленный на дату, по состоянию на которую была определена кадастровая стоимость объекта недвижимости.

Отсутствие названных документов является основанием для оставления заявления без движения в соответствии со статьей 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а в случае неустранения указанных в определении судьи недостатков - основанием для его возвращения (пункт 7 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, части 4 и 5 статьи 246 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверяя законность определения суда от 30 июня 2020 года об оставлении административного искового заявления без движения применительно к разъяснениям, содержащимся в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 года № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции находит его обоснованным и соответствующим требованиям действующего процессуального законодательства.

Так, из материала следует, что выписка из Единого государственного реестра недвижимости о кадастровой стоимости спорного объекта недвижимости, содержащая сведения об оспариваемых результатах определения кадастровой стоимости не приложена, а вопреки заявленным требованиям о пересмотре кадастровой стоимости нежилого здания по состоянию на 21 апреля 2020 года, к административному исковому заявлению был приложен отчет об оценке рыночной стоимости, составленный по состоянию на 30 мая 2020 года, что следует из его содержания.

Учитывая изложенное, у суда первой инстанции имелись основания к оставлению административного искового заявления без движения.

При этом суд апелляционной инстанции находит несостоятельными доводы частной жалобы о том, что административное исковое заявление было оставлено без движения по причине отсутствия подлинника документа об уплате государственной пошлины, поскольку такого основания определение суда от 30 июня 2020 года не содержит.

Также основанными на неправильном понимании норм процессуального права являются доводы частной жалобы о том, что возвращение административного искового заявления препятствует в доступе к правосудию, поскольку, как прямо закреплено положениями части 3 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, возвращение административному истцу административного искового заявления не препятствует повторному обращению в суд с административным исковым заявлением о том же предмете в установленном законом порядке.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене ввиду следующего.

Согласно статьи 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 2); лица, участвующие в деле, вправе получать с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» копии судебных актов, выполненных в форме электронных документов, извещения, вызовы и иные документы (их копии) в электронном виде, за исключением документов, содержащих информацию, доступ к которой в соответствии с законодательством ограничен (часть 4).

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 3 постановления Пленума от 26 декабря 2017 года № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» разъяснил, что обращения в электронном виде подаются в суды посредством заполнения формы, размещенной на официальных сайтах судов в сети «Интернет», в соответствии с порядками подачи документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утверждаемыми Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.

С.....а Т.А. воспользовалась правом подачи административного искового заявления в электронном виде посредством заполнения ее представителем Золотаревым М.Ю. формы, размещенной на официальном сайте Калининградского областного суда в сети «Интернет».

В соответствии с положениями статьи 201 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации копии определения суда, которое вынесено в виде отдельного судебного акта, направляются лицам,

участвующим в деле, а при необходимости и иным лицам не позднее следующего рабочего дня после дня вынесения определения, если иные сроки не установлены названным Кодексом, или вручаются указанным лицам под расписку. Копия определения суда, выполненного в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, посредством ее размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

В данном случае в административном исковом заявлении содержалась просьба о направлении копии судебного акта на электронную почту: zolotarev39@yandex.m, а также в адрес С.....ой Т А.

Из материала № 9а-50/2020 следует, что определение суда от 30 июня 2020 года в тот же день было направлено путем размещения на портале ГАС «Правосудие» в личном кабинете Золотарева М.Ю.. сведений о направлении судебного акта на указанную выше электронную почту и в адрес административного истца не имеется.

Определение суда от 16 июля 2020 года о возвращении административного искового заявления было направлено названными выше способами и получено заявителями, о чем указано в частной жалобе.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что у административного истца отсутствовала возможность выполнения требований суда и устранения выявленных недостатков в установленный определением суда срок.

При этом следует отметить, что вопрос о продлении процессуальных сроков может быть разрешен судом первой инстанции в порядке статьи 94.2 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение Калининградского областного суда от 16 июля 2020 года (№ 9а-50/2020) отменить.

Материал направить в первую инстанцию Калининградского областного суда.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судья

И.-В. Селиверстова