

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 марта 2026 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судья Витошко А.В., при секретаре Курашевич В.А., с участием представителя истца Игнатъевой Е.О., представителя ответчика, третьего лица Золотарева М.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.....а А.Э. к Ц..... А.В. о признании задолженности общим долгом супругов, третье лицо - Г..... Д.А.,

УСТАНОВИЛ:

К..... А.Э. и Ц..... А.В. (ранее К.....а) состояли в зарегистрированном браке с 27 августа 2011 года, брак расторгнут на основании решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 10 февраля 2022 года.

В период брака - 20 ноября 2020 года, К.....ым А.Э. заключен договор займа с Г.....ом Д.А., согласно которому Г..... Д.А. предоставил К.....у А.Э. займ в размере 332 000 руб.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 марта 2025 года с К.....а А.Э. в пользу Г.....а Д.А. взыскана задолженность по указанному договору займа в размере 332 000 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 123 840,04 руб.

Указывая, что указанный займ предоставлялся на нужды семьи, К..... А.Э. обратился в суд с иском к Ц..... А.В., в котором просил признать общим долгом супругов К.....а А.Э. и Ц..... А.В. долг по договору займа, заключенному 20 ноября 2020 года между К.....ым А.Э. и Г.....ом Д.А.

Истец К..... А.Э. в судебное заседание не явился, доверил представлять свои интересы Игнатъевой Е.О., которая в судебном заседании исковые требования поддержала. Пояснила, что денежные средства были взяты на нужды семьи, потрачены на ремонт в квартире, расположенной по адресу: г. Калининград, ул. , д. , кв. ..., которая впоследствии была поделена между супругами. Ответчик знала об этом договоре займа, займодавец является мужем ее сестры. Денежные средства по расписке получены именно ответчиком.

Ответчик Ц..... А.В. в судебное заседание не явилась, доверила представлять свои интересы Золотареву М.Ю., который в судебном заседании возражал против заявленных требований. Указал, что денежные средства были

потрачены на личные нужды истца, представил письменные возражения, в которых также заявлял о пропуске срока исковой давности.

Третье лицо Г..... Д.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте извещен надлежащим образом.

Золотарев М.Ю. представил доверенность на представление интересов третьего лица, указав, что позиция ответчика и третьего лица совпадает. Денежные средства были переданы истцу, о чем Г..... Д.А. настаивал при рассмотрении дела по взысканию долга. Ответчик не знала о наличии между ними договора.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы дела и дав им оценку, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1,4 ст. 256 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

Согласно п. 1 ст. 33 Семейного кодекса Российской Федерации (далее СК РФ) законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

Пунктом 1 статьи 39 СК РФ и пунктом 2 статьи 254 ГК РФ установлено, что при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе, выделе из него доли, их доли признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Согласно ч.3 ст. 39 СК РФ в состав общего имущества супругов включаются обязательства имущественного характера (долги), если договор займа заключался в интересах семьи.

Общие долги (обязательства) супругов распределяют между супругами пропорционально присужденным им долям при разделе совместно нажитого имущества, что подтверждает вхождение обязательств (долгов) в состав общего имущества.

Исходя из толкования статей 34, 39 СК РФ и п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» законодательство в сфере семейных отношений устанавливает презумпцию общности доходов, а также долговых обязательств супругов в период брака (при отсутствии брачного договора), что предполагает, что полученный в период брака кредит были израсходован на нужды семьи.

Как установлено судом в ходе рассмотрения дела, К..... А.Э. и Ц..... А.В. состояли в зарегистрированном браке с 27 августа 2011 года, который был расторгнут 25 апреля 2022 года на основании решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 10 февраля 2022 года (л.д. 12-13).

Согласно представленной суду копии расписки от 20 ноября 2020 года, К..... А.Э. получил в долг от Г.....а Д.А. денежные средства в размере 332 000 руб. со сроком возврата не позднее 31 марта 2022 года (л.д. 30).

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 марта 2025 года по делу № 2-1298/2025, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, с К.....а А.Э. в пользу Г.....а Д.А. взыскана задолженность по договору займа от 20 ноября 2020 года в размере 332 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 1 апреля 2022 года по 10 февраля 2025 года в размере 123 767,80 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 13 894,20 руб. (л.д. 31-37).

Обращаясь в суд с настоящим иском, сторона истца настаивала на признании взысканной задолженности совместным долгом супругов.

В обоснование заявленных требований истец указал, что полученные в долг денежные средства были израсходованы на ремонт квартиры, приобретенной супругами, о чем представлены различные чеки за период с ноября 2020 года по январь 2021 года из строительных, мебельных и прочих магазинов, оплата по которым производилась как наличными, так и безналичными денежными средствами, часть заказов оформлена на имя К.....а А.Э. (л.д. 38-67).

В свою очередь ответчик указывала, что не была осведомлена относительно заключения данного договора, семье оказывали помощь родственники, имелся доход в виде заработной платы, необходимости в получении займа не было. Никаких денежных средств от третьего лица она не получала. Более того, только после прекращения брака ее родственники рассказывали ей, что бывший супруг часто обращался к ним с просьбой занять различные суммы, но при этом просил не рассказывать ей.

Как следует из материалов дела, и не оспаривалось сторонами, квартира, расположенная по адресу: г. Калининград, ул. Мирная, д. 1, кв. 13, на момент брачных отношений истца и ответчика, приобретена в 2019 году по договору долевого участия в строительстве.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 июня 2024 года по делу № 2-1948/2024, произведен раздел совместно нажитого супругами Ц..... А.В. и К.....ым А.Э. имущества. За Ц..... А.В. признаны 47/100 доли в праве собственности на квартиру В собственности К.....а А.Э. оставлены 47/100 доли в праве собственности на квартиру За К.....ым А.А. признано право собственности на 3/100 доли в праве собственности на квартиру За К.....ой А.А. признано право собственности на 3/100 доли в праве собственности на квартиру

С Ц..... А.В. в пользу К.....а А.Э. взысканы 1/2 денежных средств, выплаченных в погашение задолженности по кредитному договору, заключенному 21 декабря 2020 года между К.....ым А.Э. и ПАО «МТС-Банк», за период времени с 01 июля 2021 года по 01 июля 2022 года в размере 83 165,13 руб., 1/2 денежных средств выплаченных в погашение задолженности по кредитному договору, заключенному 18 декабря 2020 года между К.....ым А.Э. и ПАО «Почта Банк», за период времени с 01 апреля 2021 года по 02 февраля 2024 года в размере 66 388 руб. 87 коп., 1/2 денежных средств выплаченных в погашение задолженности по кредитному договору №, заключенному 16 октября 2020 года между К.....ым А.Э., Ц..... (К.....ой) А.В. и ПАО «Сбербанк России», за период времени с 01 июля 2021 года по 18 марта 2024 года в размере 262 198,81 руб., 1/2 часть понесенных расходов по оплате страхования имущества в размере 2 183 руб. 45 коп., судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 16 528,13 руб. (л.д. 14-29).

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 июня 2024 года по делу № установлено, что в ноябре 2020 года (т.е. в период возникновения долговых обязательств) семье К.....ых оказывалась материальная помощь родителями ответчика, так 9 ноября 2020 года Ц..... А.В. получила денежный перевод в сумме 1000 долларов США. Ранее на ее счет в АО «Энерготрансбанк» поступали неоднократно переводы в различных суммах в долларах США. При рассмотрении указанного гражданского дела Ц..... А.В. поясняла, что данные денежные средства были потрачены на нужды семьи, в том числе на ремонт, проживание и прочее.

Решением Ленинградского суда г. Калининграда от 13 марта 2025 года, а также апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 20 августа 2025 года по делу № установлено, что именно К..... А.Э. взял в долг у Г.....а Д.А. спорные денежные средства, обязавшись их вернуть в согласованный срок.

Пунктом 2 ст. 35 СК РФ, п. 2 ст. 253 ГК РФ установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств с третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

По данному делу юридически значимым обстоятельством является установление цели получения К.....ым А.Э. денежной суммы в долг, наличие согласия и осведомленности ответчика о заключении договора займа, целевое использование денежных средств, полученных К.....ым А.Э. от Г.....а Д.А. на нужды семьи.

Исходя из положений статьи 56 ГПК РФ сторона, заявившая о разделе долговых обязательств, должна доказать, что долговые обязательства возникли по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо все полученное по обязательству одного из супругов было потрачено на нужды семьи.

Вместе с тем, стороной истца не представлено достаточных доказательств расходования заемных денежных средств на нужды семьи. Представленные в дело чеки и квитанции на оплату строительных материалов не могут с достоверностью об этом свидетельствовать, поскольку большую часть оплат невозможно идентифицировать, совокупная сумма приобретенных товаров в представленных К.....ым А.Э.

чеках составляет 215 269,02 руб., что значительно ниже суммы полученной от третьего лица.

Таким образом, с учетом наличия поступлений в семью иных денежных средств в указанный период, отсутствия доказательств расходования заемных средств на нужды семьи, невозможности достоверно соотнести чеки на приобретение строительных материалов с заемными денежными средствами, суд приходит к выводу, что требования истца не нашли подтверждения в ходе рассмотрения дела, в связи с чем являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Кроме того, представителем ответчика в ходе рассмотрения дела было заявлено о пропуске срока исковой давности.

Оценивая данные доводы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно п. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 настоящего Кодекса.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (п. п. 1, 2 ст. 200 ГК РФ).

Согласно представленной расписке от 20 ноября 2020 года, срок возврата займа согласован сторонами до 31 марта 2022 года.

Решение о расторжении брака между супругами К.....ыми вынесено 10 февраля 2022 года, вступило в законную силу 18 марта 2022 года.

Таким образом, фактически брачные отношения между супругами были прекращены еще до наступления срока возврата займа.

Следовательно, применительно к возникшим между сторонами правоотношениям течение срока исковой давности для истца по требованию о признании задолженности совместной началось не позднее 31 марта 2022 года.

С настоящим иском К..... А.Э. обратился в суд 13 ноября 2025 года, т.е. за пределами срока исковой давности.

При указанных выше обстоятельствах суд полагает необходимым оставить иски К.....а А.Э. без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования К.....а А.Э. (Паспорт гражданина РФ) оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме,

Судья

Мотивированное решение изготовлено 9 апреля 2026 года